

2

TRACTATUS THEOLOGICO- POLITICUS

Continens

Dissertationes aliquot,

Quibus ostenditur Libertatem Philosophandi non tantum
salva Pietate, & Reipublicæ Pace posse concedi : sed
eandem nisi cum Pace Reipublicæ, ipsaque
Pietate tolli non posse.

Johan. Epist. I. Cap. IV. vers. XIII.

*Per hoc cognoscimus quod in Deo manemus, & Deus manet
in nobis, quod de Spiritu suo dedit nobis.*



H A M B U R G I,

Apud Henricum Künrath. cIɔ Iɔ CLXX.



ГУГАТОЛІ
ОДНОГЛАСНІ
СЛОВЛЮС

СЛОВЛЮС

СЛОВЛЮС

СЛОВЛЮС
СЛОВЛЮС
СЛОВЛЮС

СЛОВЛЮС

СЛОВЛЮС



PRÆFATIO.

Si homines res omnes suas certo consilio regere possent : vel si fortuna ipsis prospera semper foret , nulla superstitione tenerentur : Sed quoniam eo saepe angustiarum rediguntur , ut consilium nullum adferre queant ; & plerumque ob incerta fortuna bona , que sine modo cupiunt , inter spem metumque misere fluctuant ; idco animum ut plurimum ad quidvis credendum proniissimum habent ; qui dum in dubio est , facili momento hoc atque illuc pellitur , & multo facilius dum spe , & metu agitatus heret , presidens alias , jactabundus , ac tumidus . Atque hec neminem ignorare existimo , quamvis plerosque se ipsos ignorare credam ; nemo enim inter homines ita vixit , qui non viderit , plerosque in rebus prosperis , eti imperitissimis , sapientia ita abundare , ut sibi injuriam fieri credant , si quis iis consilium dare velit ; in adversis autem , quo se vertant nescire , & consilium ab unoquoque supplices petere , nec ullum tam ineptum tamque absurdum , aut vanum audire , quod non sequantur : Deinde levissimis etiam de causis jam meliora sperare , rursus deteriora timere ; si quid enim , dum in metu versantur , contingere vident , quod eos prateriti alicujus boni , vel mali memores reddit , id exitum aut felicem , aut infelicem obnunciare putant , quod propterea , quamvis centies fallat , faustum vel infaustum omen vocant . Si quid porro insolitum magna cum admiratione vident , id prodigium esse credunt , quod Deorum aut summi Numinis iram indicat , quodque adeo hostiis , & votis non piare , nefas habent homines superstitioni obnoxii , & religioni adversi ; eumque ad modum infinita fingunt , & quasi tota natura cum ipsis insaniret , eandem miris modis interpretantur . Cum igitur hec ita se habeant , tum præcipue videmus , eos omni superstitionis generi addictissimos esse , qui incerta sine modo cupiunt , omnesque tum maxime , cum scilicet in periculis versantur , & sibi auxilio esse nequeunt , votis , & lacrimis muliebribus divina auxilia implorare , & rationem (quia ad vanam , que cupiunt , certam viam ostendere nequit) cæcam appellare , humanamque sapientiam vanam ; & contra imaginationis deliria , somnia , & pueriles ineptias divina responsa credere , imo Deum sapientes aversari , & sua decreta non menti , sed pecudum fibris inscripsisse , vel eadem stultos , vesanos , & aves divino afflatus , & instinctu prædicere . Tantum timor homines insanire facit . Causa itaque

(*) 2

à quâ



P R A E F A T I O.

à quâ superstitione oritur, conservatur & fovetur, metus est; Cujus rei si quis, præter jam dicta, singularia exempla scire desiderat, Alexandrum videat, qui tum demum vates à superstitione animi adhibere cœpit, cum primum fortunam timere didicit in Pylis Syridis; (vide Curtii lib. 5. c. 4.) post Darium autem victimum ariolos, & vates consulere desit, donec iterum temporis iniquitate territus, quia Bactriani defecerant, & Scythæ certamen laceabant, dum ipse propter vulnus segnis jaceret, rursus (ut ipse Curtius lib. 7. c. 7. ait) ad superstitionem humanarum mentium ludibria revolutus, Aristandrum, cui credulitatem suam addixerat, explorare eventum rerum Sacrificiis jubet. Et ad hunc modum plurima adferri possent exempla, que quam clarissime id ipsum ostendunt, homines scilicet non nisi durante metu cum superstitione conflictari; eaque omnia, que unquam vana religione coluerunt, nihil præter phantasmatum, animique tristis, & timidi fuisse deliria: & denique vates in maximis imperii angustiis maxime in plebe regnavisse, maximeque formidolosos suis Regibus fuisse; sed, quandoquidem hæc apud omnes satis vulgata esse existimo, iisdem supersedeo.

Ex hâc itaque superstitionis causâ clare sequitur, omnes homines naturâ superstitioni esse obnoxios, (quicquid dicant alii, qui putant, hoc inde oriri, quod omnes mortales confusam quandam numinis ideam habent.) Sequitur deinde eandem variam admodum, & inconstantem debere esse, ut omnia mentis ludibia, & furoris impetus, & denique ipsam non nisi spe, odio, ira, & dolo defendi; nimurum, quia non ex ratione, sed ex solo affectu, eoque efficacissimo oritur. Quam itaque facile fit, ut homines quovis superstitionis genere capiantur, tam difficile contra est efficere, ut in uno, eodemque persistent; imo quia vulgus semper aequem miserum manet, ideo nusquam diu acquiescit, sed id tantum eidem maxime placet, quod novum est, quodque nondum fecellit, quæ quidem inconstantia multorum tumultuum, & bellorum atrocium causa fuit; nam (ut ex modo dictis patet, & Curtius etiam lib. 4. cap. 10. optime notavit) nihil efficacius multitudinem regit, quam superstitionis; undefit, ut facile specie religionis inducatur, nunc Reges suos tanquam Deos adorare, & rursus eosdem excrari, & tanquam communem generis humani pestem detestari. Hoc ergo malum ut vitaretur, ingens studium adhibitum est, ad religionem veram, aut vanam cultu, & apparatu ita adornandum,



P R A E F A T I O.

dum, ut omni momento gravior haberetur, summaque observantiā ab omnibus semper coleretur, quod quidem Turcis fælicissime cessit, qui etiam disputare nefas habent, & judicium uniuscujusque tot præjudiciis occupant, ut nullum in mente locum sanæ rationi, ne ad dubitandum quidem relinquant.

Verum enim vero si regiminis Monarchici summum sit arcanum, ejusque omnino interfit, homines deceptos habere, & metum, quo retineri debent, specioso Religionis nomine adumbrare, ut pro servitio, tanquam pro salute pugnent, & ne turpe, sed maximum, decus esse putent, in unius hominis jactationem sanguinem animamque impendere; nihil contra in libera republica excogitari, nec infælicius tentari potest; quandoquidem communi libertati omnino repugnat, liberum uniuscujusque judicium præjudiciis occupare, vel aliquo modo coercere, & quod ad seditiones attinet, quæ specie religionis concitantur; ex profecto inde tantum oriuntur, quod leges de rebus speculativis conduntur, & quod opiniones tanquam scelera pro crimine habentur, & damnantur; quarum defensores & affecti non publicæ saluti, sed odio ac servitiae adversariorum tantum immolantur. Quod si ex jure imperii, non nisi facta arguerentur; & dicta impune essent, nulla juris specie similes seditiones ornari possent, nec controversiae in seditiones verterentur. Cum itaque nobis hec rara fælicitas contigerit, ut in Republica vivamus, ubi unicuique judicandi libertas integra, & Deum ex suo ingenio colere conceditur, & ubi nihil libertate charius, nec dulcius habetur, me rem non ingratam, neque inutilem facturum credidi, si ostenderem hanc libertatem non tantum salva pietate, & Reipublice pace concedi, sed insuper eandem, non nisi cum ipsa Pace Reipublice, ac pietate tolli posse: Atque hoc præcipuum est, quod in hoc tractatu demonstrare constitui; ad quod apprime necesse fuit, præcipua circa religionem præjudicia, hoc est, antiquæ servitutis vestigia indicare, tum etiam præjudicia circa summarum potestatum jus, quod multii procacissimè quādam licentiā magna ex parte arripere, & specie religionis multitudinis animum, Gentilium superstitioni adhuc obnoxium, ab iisdem avertere student, quo omnia iterum in servitium ruant. Hec autem quo ordine ostendantur, paucis jam dicam; sed prius causas, quæ me ad scribendum impulerunt, decebo.

(*) 3

Miratus.



P R A E F A T I O.

Miratus sepe fui, quod homines, qui se Christianam religionem profiteri jactant, hoc est, amorem, gaudium, pacem, continentiam, & erga omnes fidem, plus quam iniquo animo certarent, & acerbissimum in invicem odium quotidie exercent, ita ut facilius ex his, quam illis fides uniuscujusque noscatur; jam dudum enim res eo pervenit, ut neminem fere, quisnam sit, num scilicet Christianus, Turca, Indiae, vel Ethnicus, noscere possis, nisi ex corporis externo habitu, & cultu, vel quod hanc, aut illam Ecclesiam frequentat, vel denique, quod huic, aut illi opinioni addictus est, & in verba alicujus magistri jurare solet. Caterum vita eadem omnibus est. Hujus igitur mali causam querens non dubitari, quin inde ortum fuerit, quod Ecclesiae ministeria, dignitates, & ejus officia beneficia estimare, & pastores summo honore habere, vulgo religioni fuit; simul ac enim hic abusus in Ecclesia incepit, statim pessimo cuique ingens libido sacra officia administrandi incessit, & amor divinae religionis propagande in sordidam avaritiam, & ambitionem, atque ita ipsum templum in Theatrum degeneravit, ubi non Ecclesiastici Doctores, sed Oratores audiebantur, quorum nemo desiderio tenebatur populum docendi, sed eundem in admirationem sui rapiendi, & dissentientes publice carpendi, & ea tantum docendi, que nova ac insolita, queque vulgus maxime admiraretur; unde profecto magne contentiones, invidia, & odium, quod nulla vetustate sedari potuit, oriri debuerunt. Non ergo mirum, quod antique Religionis nihil manserit praeter ejus externum cultum (quo vulgus Deum magis adulari, quam adorare videtur) & quod fides jam nihil aliud sit, quam credulitas & prejudicia: at quae prejudicia? que homines ex rationalibus brutos reddunt, utpote quae omnino impediunt, quominus unusquisque libero suo iudicio utatur, & verum a falso dignoscat, & quae veluti ad lumen intellectus penitus extinguendum, data operâ excogitata videntur. Pictas, prok Deus immortalis, & Religio absurdis arcanis consitit, & qui rationem prorsus contemnunt, & intellectum tanquam natura corruptum rejiiciunt, & aversantur, isti profecto, quod iniquissimum est, divinum lumen habere creduntur. Sane si vel luminis divini scintillam tantum haberent, non tam superbe insanirent, sed prudentius Deum colere discerent, & ut jam odio, amore contra inter reliquos excellerent; nec tam hostili animo eos, qui cum ipsis non sentiunt, persequerentur, sed corundem potius, (siquidem ipsorum saluti, & non sua fortune timent) misererentur. Prates et si lumen



P R A E F A T I O.

lumen aliquod Divinum haberent, id saltem ex doctrina constaret; fateor, eos nunquam satis mirari potuisse Scripturæ profundissima mysteria, attamen, praeter Aristotelicorum vel Platonicorum speculationes, nihil docuisse video; atque his, ne Gentiles sectari viderentur, Scripturam accommodaverunt. Non satis his fuit, cum Græcis insanire, sed Prophetas, cum iisdem deliravisse voluerunt: quod sane clare ostendit eos Scripturæ divinitatem nec per somnum videre; & quo impensis hæc mysteria admirantur, eo magis ostendunt, se Scripturæ nontam credere, quam assentari; quod hinc etiam patet, quod plerique tanquam fundamentum supponunt, (ad eandem scilicet intelligendum, ejusque verum sensum cruendum) ipsam ubique veracem, & divinam esse; id nempe ipsum, quod ejusdem intellectione, & severo examine demum deberet constare: & quod ex ipsa, quæ humanis figuris minime indiget, longe melius edoceremur, in primo limine pro regula ipsius interpretationis statuunt.

Cum hæc ergo animo perpendarem, scilicet lumen naturale nontantum contemni, sed à multis tanquam impietatis fontem damnari; humana deinde commenta pro divinis documentis haberri; credulitatem fidem estimari; & controversias philosophorum in Ecclesia, & in Curiâ summis animorum motibus agitari, ac inde sevissima odia, atque dissidia, quibus homines facile in seditiones vertuntur, plurimaque alia, quæ hic narrare nimis longum foret, oriri animadverterem: sedulo statui, Scripturam de novo integro & libero animo examinare, & nihil de eadem affirmare, nihilque tanquam ejus doctrinam admittere, quod ab eadem clarissime non edocerer. Hæc igitur causatione Methodum Sacra volumina interpretandi concinnavi, & hæc instruētus querere ante omnia incepi, quid esset Prophetia? & qua ratione Deus sese Prophetis revelaverit? & cur hi Deo accepti fuerint? num scilicet propterea quod de Deo & natura sublimes habuerint cogitationes? an vero propter solam pietatem? Postquam hæc novi, facile determinare potui, Prophetarum autoritatem in iis tantum pondus habere, que usum vite, & veram virtutem spectant, ceterum eorum opiniones nos parum tangere. His cognitis quæsivi deinde, quid id fuerit propter quod Hebrei Dei electi vocati fuerint? Cum autem vidissim hoc nihil aliud fuisse, quam quod Deus ipsis certam mundi plagam elegerit, ubi secure, & commode vivere possent; hinc didici Leges Moysi à Deo revelatas, nihil aliud fuisse, quam jura singulæris Hebreorum imperii, ac proinde easdem præter hos neminem recipere debuisse



P R A E F A T I O.

debuisse; imo nec hos etiam, nisi stante ipsorum imperio, iisdem teneri.
 Porro, ut scirem num ex Scriptura concludi posset, humanum intellectum
 naturâ corruptum esse, inquirere volui, num Religio Catholica, sive lex di-
 vina per Prophetas & Apostolos universo humano generi revelata alia fue-
 rit, quam illa, quam etiam lumen naturale docet? & deinde num mira-
 cula contra naturâ ordinem contigerint, & num Dei existentiam, & pro-
 videntiam certius, & clarius doceant, quam res, quas clare & distincte
 per primas suas causas intelligimus? Sed cum in iis que Scriptura expre-
 se docet, nihil reperisssem, quod cum intellectu non conveniret, nec quod
 eidem repugnaret, & præterea viderem Prophetas nihil docuisse, nisi res
 admodum simplices, que ab unoquoque facile percipi poterant, atque has
 eo stylo adornavisse, iisque rationibus confirmavisse, quibus maxime mul-
 titudinis animus ad devotionem erga Deum moveri posset; omnino mihi
 persuasi, Scripturam rationem absolute liberam relinquere, & nihil cum
 Philosophia commune habere, sed tam hanc, quam illam proprio suo tali nati-
 ti. Ut hæc autem apodictice demonstrarem, remque totam determinarem,
 ostendo, qua via Scriptura sit interpretanda, & quod tota ejus rerumque
 spiritualium cognitio ab ipsa sola, & non ab iis, que lumine naturali
 cognoscimus, peti beat. Hinc transeo ad ea præjudicia ostendenda, que
 inde orta sunt, quod vulgus, (superstitioni addictum, & quod temporis
 reliquias, supra ipsam æternitatem amat) libros potius Scripturæ, quam
 ipsum Dei Verbum adoret. Post hæc ostendo Verbum Dei revelatum non esse
 certum quendam numerum librorum, sed conceptum simplicem mentis divi-
 ne prophœtis revelata; scilicet Deo integro animo obedire, justitiam, &
 charitatem colendo. Atque hoc ostendo, in Scriptura doceri secundum captum,
 & opiniones eorum, quibus Prophetæ, & Apostoli, hoc Verbum Dei præ-
 dicare solebant; quod ideo fecerunt, ut id homines sine ulla repugnantia, atque
 integro animo amplecterentur. Fundamentalibus deinde fiduci ostensis,
 concludo denique objectum cognitione revelatae nihil esse præter obedientiam,
 atque adeo à naturali cognitione tam objecto, quam fundamentis, & me-
 dius prorsus distinctam esse, & nihil cum hac commune habere, sed tam
 hanc, quam illam suum regnum absque ulla alterius repugnantia obtainere,
 & neutrā alterutri ancillari debere. Porro quia hominum ingenium va-
 rium admodum est, & alius his, alius illis opinionibus melius acquiescit,
 & quod hunc ad religionem, illum ad risum movet, inde cum supradictis
 conclu-



P R A E F A T I O.

concludo, unicuique sui iudicij libertatem, & potestatem fundamenta
 fidei ex suo ingenio interpretandi relinquendam & fidem uniuscujusque ex
 solis operibus judicandam, num pia, an impia sit. Sic ergo omnes in-
 tegro, & libero animo Deo obedire poterunt, & sola justitia, & charitas
 apud omnes in pretio erit. Postquam his libertatem, quam lex divina re-
 velata unicuique concedit, ostendi, ad alteram questionis partem pergo;
 nempe hanc eandem libertatem salvâ reipublicae pace, & summarum po-
 testatum jure posse, & etiam concedi debere, nec posse adimi, absque ma-
 gno pacis periculo, magnoque totius Reipublicae detrimento: ad hac autem
 demonstrandum à jure naturali uniuscujusque incipio; quod scilicet eo
 usque se extendit, quo uniuscujusque cupiditas & potentia se extendit,
 & quod nemo jure naturæ ex alterius ingenio vivere tenetur, sed sive unus-
 quisque libertatis vindex est. Præterea ostendo hoc jure neminem revera-
 cedere, nisi qui potestatem se defendendi in alium transfert, atque cum
 necessario hoc jus naturale absolute retinere, in quem unusquisque jus suum
 ex proprio suo ingenio vivendi, simul cum potestate se defendendi trans-
 tulit; atque hinc ostendo, eos, qui summum imperium tenent, jus ad
 omnia, quæ possunt, habere, solosque vindices juris, & libertatis esse, re-
 liquos autem ex solo eorum decreto omnia agere debere. Verum quoniam
 nemo potestate suâ se defendendi ita privare potest, ut homo esse desinat,
 hinc concludo, neminem jure suo naturali absolute privari posse, sed sub-
 ditos quedam quasi naturæ jure retinere, quæ iis adimi non possunt sine
 magno imperii periculo, queaque adeo ipsis vel tacite conceduntur, vel ipsi
 expresse cum iis, qui imperium tenent, stipulantur. His consideratis ad
 Rempublicam Hebreorum transeo, quam, ut ostendam quâratione, & quo-
 rum decreto Religio vim juris habere incepit, & obiter etiam alia, que
 scitu digna videbantur, satis prolixe describo. Post h.ec ostendo, eos qui sum-
 mum imperium tenent, non tantum juris civilis, sed etiam sacri vindices,
 & interpres esse, eosque solos jus habere discernendi, quid justum, quid
 injustum, quid pium, & quid impium sit: & tandem concludo, eosdem
 hoc jus optime retinere, & imperium tuto conservare posse, si modo unicui-
 que & sentire, que velit, & que sentiat dicere concedatur.

Hæc sunt Philosophe lector, quæ tibi hic examinanda do, queque non
 ingrata fore confido ob præstantiam, & utilitatem argumenti, tam to-
 tius operis, quam uniuscujusque capitî, de quibus plura adderem, sed

(**)

nolo



P R A E F A T I O.

nolo ut hæc præfatio in volumen crescat, præsertim quia præcipua philosophis satis superque nota esse credo; reliquis autem hunc tractatum commendare non studio, nam nihil est quod sperem, eundem iis placere aliqua ratione posse; novi enim, quam pertinaciter ea prejudicia in mente inhærent, quæ pietatis specie amplexus est animus; novi deinde, aque impossibile esse vulgo superstitionem adimere, ac metum: novi denique constantiam vulgi contumaciam esse; nec ratione regi, sed impetu rapi ad laudandum vel vituperandum. Vulgus ergo Comnes, qui cum vulgo iisdem affectibus conflictantur, ad hæc legenda non invito, quin potius vellem, ut hunc librum prorsus negligant, quam eundem perverse, ut omnia solent, interpretando, molesti sint, & dum sibi nihil profunt, aliis obsint, qui liberius philosopharentur, nisi hoc unum obstaret, quod putant rationem debere Theologiae ancillari; nam his hoc opus perquam utile fore confido.

Ceterum quoniam multis nec otium, nec animus forsan erit, omnia perlegere, cogor hic etiam ut in fine hujus tractatus monere, me nihil scribere, quod non libentissime examini, & judicio summarum Potestatum Patriæ meæ subjiciam: nam si quid horum, quæ dico, judicabunt patriis legibus repugnare, vel communi saluti obesse, id ego indictum volo. Scio me hominem esse, & errare potuisse, ne autem errarem sedulo curavi, & apprime, ut quicquid scriberem, legibus patriæ, pietati, bonisque moribus omnino responderet.



INDEX



INDEX CAPITUM.

	C A P U T I .	Pag. 1
D E Prophetia.	C A P U T I I .	
De Prophetis.	C A P U T I I I .	15
De Hebreorum vocatione. Et an Donum Propheticum Hebreis peculiare fuerit.	C A P U T I V .	30
De Lege Divina.	C A P U T V .	43
De Ratione, cur ceremoniae institutaे fuerint, & de fide historiarum, nempe, qua ratione, & quibus ea necessaria sit.	C A P U T VI .	55
De Miraculis.	C A P U T VII .	67
De Interpretatione Scripture.	C A P U T VIII .	83
In quo ostenditur Pentateuchon & libros Iosue, Iudicum, Rut, Samuëlis & Regum non esse autographa. Deinde inquiritur an eorum omnium Scriptores plures fuerint, an unus tantum, & quinam.	C A P U T IX .	103
De iisdem Libris alia inquiruntur, nempe an Hezras iis ultimam manum imposuerit : & deinde utrum note marginales, que in Hebreis codicibus reperiuntur, varie fuerint lectiones.	C A P U T X .	115
Reliqui veteris Testamenti Libri eodem modo quo superiores examinantur.	C A P U T XI .	127
Inquiritur an Apostoli Epistolas suas tanquam Apostoli & Prophet.e ; an vero tanquam Doctores scripserint. Deinde Apostolorum officium ostenditur.	(***) 2	137



INDEX CAPITUM.

CAPUT XII.

De vero Legis divina syngrapho, & qua ratione Scriptura Sacra vocatur, & qua ratione Verbum Dei. Et denique ostenditur ipsam, quatenus Verbum Dei continet, incorruptam ad nos pervenisse. 144

CAPUT XIII.

Ostenditur Scripturam non nisi simplicissima docere, nec aliud præter obedientiam intendere; nec de divina Naturâ aliud docere, quam quod homines certa vivendi ratione imitari possunt. 153

CAPUT XIV.

Quid sit fides, quinam fideles, fidei fundamenta determinantur, & ipsa à Philosophia tandem separatur. 159

CAPUT XV.

Nec Theologiam Rationi, nec Rationem Theologie ancillari; ostenditur & ratio, qua nobis S. Scriptura authoritatem persuademus. 166

CAPUT XVI.

De Reipublicæ Fundamentis; de jure uniuscujusque naturali & civili; deque Summarum Potestatum jure. 175

CAPUT XVII.

Ostenditur neminem omnia in Summam Potestatem transferre posse, nec esse necesse: De Republica Hebreorum, qualis fuerit vivente Mose, qualis post ejus mortem antequam Reges elegerint, deque ejus præstantia: & denique de causis cur Respublica divina interire, & vix absque seditionibus subsistere potuerit. 187

CAPUT XVIII.

Ex Hebreorum Republica, & historiis quædam dogmata Politica concluduntur. 207

CAPUT XIX.

Ostenditur, jus circa sacra penes summas potestates omnino esse, & Religionis cultum externum Reipublicæ paci accommodari debere, si recte Deo obtemperare velimus. 214

CAPUT XX.

Ostenditur, in Libera Republica unicuique & sentire, que velit, & quæ sentiat dicere licere. 225

TRACTA-



TRACTATUS THEOLOGICO-POLITICI.

C A P U T I .

De Prophetia.

Prophetia sive Revelatio est rei alicujus certa cognitio à Deo hominibus revelata. Propheta autem is est, qui Dei revelata iis interpretatur, qui rerum à Deo revelatarum certam cognitionem habere nequeunt, quique adeo mera fide res revelatas amplecti tantum possunt. Propheta enim apud Hebreos vocatur נָבִי, id est orator, & interpres, at in Scriptura semper usurpatur pro Dei interprete, ut ex cap. 7. v. 1. Exodi colligitur. Ubi Deus Mosi dicit, ecce & constituo te Deum Pharaonis, & Aharon tuus frater erit tuus Propheta. Quasi diceret, quoniam Aha-ron ea, quæ tu loqueris, Pharaoni interpretando, personam agit prophetæ, eris tu igitur quasi Deus Pharaonis, sive qui vicem Dei agit.

De Prophetis in sequente capite, hic de Prophetia agemus, ex cuius jam tradita definitione sequitur cognitionem naturalem, Prophetiam vocari posse. Nam ea, quæ lumine naturali cognoscimus, à sola Dei cognitione, ejusque æternis decretis dependent. Verum, quia hæc cognitionis naturalis omnibus hominibus communis est, dependet enim à fundamentis omnibus hominibus communibus, ideo à vulgo, ad rara semper, & à sua natura aliena anhe-lante, & dona naturalia spernente, non tanti æstimatur, & propterea, ubi de cognitione prophetica loquitur, hanc exclusam vult, attamen nihilominus æquali jure, ac alia, quæcumque illa sit, divina vocari potest, quandoquidem Dei natura, quatenus de ea participamus, Deique decreta eam nobis quasi dictant, nec ab illa, quam omnes divinam vocant, differt, nisi quod ea ultra limites hujus se extendit, & quod humanæ Naturæ leges, in se consideratæ, non possunt ejus esse causa, at respectu certitudinis, quam naturalis co-

A

gnitio



gnitio involvit; & fontis, è quo derivatur (nempe Deo) null q modo cognitioni propheticæ cedit. Nisi fortè aliquis intelligere, vel potius somniare velit, Prophetas corpus quidem humanum, mentem vero non humanam habuisse, adeoque eorum sensationes, & conscientiam alterius prorsus naturæ, quam nostræ sunt, fuisse.

At, quamvis scientia naturalis divina sit, ejus tamen propagatores non possunt vocari Prophetæ. Nam quæ illi docent, reliqui homines æquali certitudine, & dignitate, ac ipsi, percipere possunt, atque amplecti, idque non ex fide sola.

Cum itaque mens nostra ex hoc solo, quod Dei Naturam objective in se continet & de eadem participat, potentiam habeat ad formandum quasdam notiones rerum naturam explicantes, & vitæ usum docentes; merito mentis naturam, quatenus talis concipitur, primam divinæ revelationis causam statuere possumus; ea enim omnia, quæ clare, & distincte intelligimus, Dei idea (ut modo indicavimus) & natura nobis dictat, non quidem verbis, sed modo longe excellentiore, & qui cum natura mentis optime convenit, ut unusquisque, qui certitudinem intellectus gustavit, apud se, sine dubio expertus est. Verum quoniam meum institutum præcipue est, de iis tantum loqui, quæ solam Scripturam spectant; sufficit de Lumine naturali hæc pauca dixisse. Quare ad alias causas, & media, quibus Deus ea hominibus revelat, quæ limites naturalis cognitionis excedunt, & etiam quæ non excedunt (nihil enim impedit, quominus. Deus ea ipsa, quæ nos lumine naturæ cognoscimus, aliis modis hominibus communicet.) pergo, ut de iis prolixius agam.

Verum enim vero quicquid de iis dici potest ex Scriptura sola peti debet. Nam quid de rebus, limites nostri intellectus excedentibus dicere possumus; præter id quod ex ipsis Prophetis ore, vel scripto nobis traditur? Et quia hodie nullos, quod sciam habemus Prophetas, nihil nobis relinquitur, nisi sacra volumina nobis à Prophetis relicta evolvere. Hac quidem cautione, ut nihil de similibus rebus statuamus, aut ipsis Prophetis aliquid tribuamus, quod ipso non clare dictaverunt. Sed hic apprime notandum quod Judæi nunquam causarum mediarum, sive particularium faciunt mentionem, nec eas curant, sed religionis ac pietatis, sive (ut vulgo dicit) solet)



solet) devotionis causa ad Deum semper recurrent; si enim ex. gr. pecuniam mercatura lucrati sunt, eam à Deo sibi oblatam ajunt, si aliquid, ut sit, cupiunt, dicunt, Deum eorum eorū disposuisse, & si quid etiam cogitant, Deum id eis dixisse ajunt. Quare non omne id, quod scriptura ait Deum alicui dixisse, pro Prophetia, & cognitione supranaturali habendum, sed tantum id, quod scriptura expresse dicit, vel quod ex circumstantiis narrationis sequitur, Prophetiam, sive revelationem fuisse.

Si igitur sacra volumina percurramus, videbimus, quod omnia, quæ Deus Prophetis revelavit, iis revelata fuerunt, vel verbis, vel figuris, vel utroque hoc modo, verbis scilicet, & figuris. Verba vero, & etiam figuræ vel veræ fuerunt, & extra imaginationem Prophetæ audientis, seu videntis, vel imaginariæ, quia nimis Prophetæ imaginatio, etiam vigilando, ita disponebatur, ut sibi clare videatur verba audire, aut aliquid videre.

Voce enim vera revelavit Deus Mōsi Leges, quas Hebræis prescribi volebat, ut constat ex Exodus cap. 25. §. 22. ubi ait וְנוֹעַדָּת לְךָ שֶׁם וּרְבָרִתִי אֶחָד מֵעַל הַכְּפֹרוֹת מִבֵּן שְׁנַי הַפְּרוֹכִים & paratus ero tibi, & loquar tecum ex illa parte tegminis, quæ est inter duos Cherubinos. Quod quidem ostendit, Deum usum fuisse vox aliqua vera, quandoquidem Moses, ubique volebat, Deum ibi ad loquendum sibi paratum inveniebat. Et hæc sola, qua scilicet lex prolata fuit, vera fuit vox, ut mox ostendam.

Vocem, quæ Deus Samuëlem vocavit, veram suspicarer fuisse, quia in Samuelis cap. 3. §. ultimo dicitur. וַיֹּסֶף יְהוָה לְהֹרְאָתָה נִשְׁלִית בְּנֵי נְגֻשָּׂת יְהוָה שָׁלֹךְ שְׁמוֹאֵל בְּשַׁלְוֹ כִּדְבָּר יְהוָה rursus apparuit Deus Samueli in Shilo, quia manifestatus fuit Deus Samuëli in Shilo verbo Dei; quasi diceret, apparitio Dei Samuëli nihil aliud fuit, quam quod Deus se verbo ipsi manifestavit, vel nihil aliud fuit, quam quod Samuel Deum audierit loquentem. Attamen, quia cogimur distinguere inter Prophetiam Mosis; & reliquorum Prophetarum; necessario dicendum hanc vocem à Samuel auditam, imaginariam fuisse; quod inde etiam colligi potest, quod ipsa vocem Heli, quam Samuel maxime audire solebat, adeoque promptius etiam imaginari poterat, referebat: ter enim à Deo vocatus, suspicatus



TRACTATUS

4

est se ab Heli vocari. Vox, quam Abimelech audivit, imaginaria fuit; Nam dicitur Gen. cap. 20. vers. 6. *Et dixit ipsi Deus in somnis &c.* Quare hic non vigilando, sed tantum in somnis (tempore scilicet quo imaginatio maxime naturaliter apta est, ad res, quæ non sunt, imaginandum) Dei voluntatem imaginari potuit.

Verba Decalogi ex opinione quorundam Judeorum non fuerunt à deo prolatæ, sed putant, quod Israëlitæ strepitum tantum audierunt, nulla quidem verba proferentem atq; eo durante Leges decalogi pura mente percepérunt. *Quod ego etiam aliquando suspicatus sum, quia videbam verba Decalogi Exodi variare ab iis Decalogi Deut;* ex quo videtur sequi (quandoquidem Deus semel tantum locutus est,) Decalogum non ipsa Dei verba, sed tantum sententias docere velle. Attamen nisi Scripturæ vim inferre velimus omnino concedendum est, Israëlitæ veram vocem audivisse. Nam Scriptura Deut. cap. 5. vers. 4. expresse dicit **פָנִים כְּפִנֵּים דָבָר יְהוָה עַכְנָס וְעַכְנָס** *De facie ad faciem locutus est Deus vobiscum &c.* hoc est, ut duo homines suos conceptus invicem, mediantibus suis duobus corporibus, communicare solent. Quapropter magis cum Scriptura convenire videtur, quod Deus aliquam vocem vere creavit, qua ipse decalogum revelavit. Causa autem cur verba, & rationes unius à verbis & rationibus alterius variant, de ea vide cap. 8. Verum enim vero nec hoc modo omnis tollitur difficultas. Nam non parum à ratione alienum videtur, statuere, quod res creata, à Deo eodem modo, ac reliquæ, dependens, essentiam, aut existentiam Dei re, aut verbis, exprimere, aut explicare per suam personam posset. Nempe dicendo in prima persona ego sum Jehova Deus tuus &c.; Et quamvis, ubi aliquis ore dicit, *ego intellexi*, nemo putet, os sed tantum mentem hominis id dicentis intellexisse, quia tamen os ad naturam hominis id dicentis refertur, & etiam is, cui id dicitur, naturam intellectus percepérat, mentem hominis loquentis per comparationem sui facile intelligit. At qui Dei nihil præter nomen antea noverant, & ipsum alloqui cupiebant, ut de ejus Existentia certi fierent; non video quomodo eorum petitioni satisfactum fuit per creaturam (quæ ad Deum non magis, quam reliqua creata, refertur, & ad Dei naturam non pertinet) quæ diceret, ego sum Deus.



Deus Quælo quid si Deus labia Mosis, sed quid Mosis? immo alius bestiæ contorsisset ad eadem pronuntiandum, & dicendum, ego sum Deus, an inde Dei existentiam intelligerent? Deinde Scriptura omnino indicare videtur Deum ipsum locutum fuisse, (quem ad finem è cœlo supra montem Sinai descenderit,) & Judæos non tantum eum loquentem audivisse, sed Magnates eum etiam vidisse (vide Exodi cap. 24.) nec Lex Mosi revelata, cui nihil addere; nihil adimere licebat; & quæ tanquam jus Patriæ instituta fuit, unquam præcepit, ut credamus, Deum esse incorporeum, nec etiam eum nullam habere imaginem, sive figuram, sed tantum Deum esse, ei-que credere, eumque solum adorare, à cuius cultu ne discederent, præcepit, ne ei aliquam imaginem affingerent, nec ullam facerent; Nam, quandoquidem Dei imaginem non viderant, nullam facere potuerant, quæ Deum, sed quæ necessario rem aliam creatam, quam viderant, referret, adeoque ubi Deum per illam imaginem adorarent, non de Deo, sed de re, quam illa imago referret, cogitarent, & sic tandem honorem Dei, ejusque cultum illi rei tribuerent. Quinimo Scriptura clare indicat Deum habere figuram, & Mosi, ubi Deum loquentem audiebat, eam aspexisse, nec tamen viderc contigisse, nisi Dei posteriora. Quare non dubito, quin hic ali- quod lateat mysterium, de quo infra fusius loquemur. Hic ostende-re pergam loca Scripturæ, quæ media indicant, quibus Deus sua decreta hominibus revelavit.

Quod Revelatio per solas imagines contigit, patet ex primo Paralip. cap. 22. ubi Deus Davidi iram suam ostendit per Angelum, gladium manu prehendentem. Sic etiam Balamo. Et quamvis Mai-monides, & alii hanc historiam & itidem omnes, quæ Angeli alius- cuius apparitionem narrant, ut illa Manoe, Abrahami, ubi filium immolare putabat, &c. in somnis contigisse volunt; non vero, quod aliquis oculis apertis Angelum videre potuerit: illi sane gar- riunt; nam nihil aliud curaverunt, quam nugas Aristotelicas, & sua propria figmenta ex Scriptura extorquere; quo mihi quidem nihil magis ridiculum videtur.

Imaginibus vero non realibus, sed à sola imaginatione Prophe- tæ dependentibus revelavit Deus Josepho Dominum sibi futurum.

A 3

Per



Per imagines, & verba revelavit Deus Iosuæ, se pro iis pugnaturum, nimirum ostendens ei Angelum cum gladio, quasi ducem exercitus, quod etiam verbis ei revelaverat, & Iosua ab Angelo audirebat. Isaïæ etiam (ut cap. 6. narratur) repræsentatum fuit per figuræ Dei providentiam populum deserere, nempe imaginando Deum ter Sanctum in throno altissimo, & Israëlitas illuvie peccatorum inquinatos, & sterquiliniis quasi immersos, adeoque à Deo maxime distantes. Quibus præsentem populi miserrimum statum intellexit, ejusdem vero futuræ calamitates, verbis, tanquam à Deo prolatis, ei revelatae fuerunt. Et ad hujus exemplar multa possem adferre exempla ex sacris literis, nisi putarem ea omnibus esse fatis nota.

Sed hæc omnia clarius confirmantur ex textu Numer. Cap. 12. **asm יְהוָה נִבְאַכֵּס יְהוָה בְּמִדְרָא אֶלְיוֹ אַתְּרוֹעַ** y. 6, 7. sic sonante; **בְּחִילּוּם אֲדָבָר כֵּן לֹא כִּנְעָרָיְמָה וּכְנוּ פָּרָה אֲלָמָּה בְּזָמָרָה** וְלֹא בְּזָהָרָת וְתָמוֹנָת יְהָה יְבִט *Si aliquis vestri Propheta Dei erit, in visione ei revelabor* (id est per figuræ, & hieroglyphica; nam de Prophetia Mosis ait esse visionem sine hieroglyphicis) *in somnis loquor ipse*, (id est non verbis realibus, & vera voce,) *Verum Moysi non sic (revelor) ore ad os loquor ipse, & visione, sed non enigmatis,* *& imaginem Dei aspicit*, hoc est me aspiciens, ut socius, non vero perterritus tecum loquitur; ut habetur in Exodo cap. 33. y. 17. Quare non dubitandum est, reliquos Prophetas, vocem veram non audiisse, quod magis adhuc confirmatur ex Deut. cap. 34. y. 10. ubi dicitur **וְלֹא כִּם נִבְיא שׁוֹר כִּיְשָׂרָל כִּטְשָׁת אֲשֶׁר יְשֻׁרְעָה יְהוָה פְּנֵיכֶם** *& non constituit*, (proprie surrexit,) *unquam Israeli propheta sicut Moses, quem Deus noverit de facie ad faciem;* quod quidem intelligendum est per solam vocem; nam nec Moses ipse Dei faciem unquam viderat, Exodi cap. 33.)

Præter hæc media, nulla alia, quibus Deus se hominibus communicaverit, in Sacris Litteris reperio, adeoque ut supra ostendimus, nulla alia fingenda, neque admittenda. Et quamvis clare intelligamus, Deum posse immediate se hominibus communicare; nam nullis mediis corporeis adhibitis, menti nostræ suam essentiam communicat; attamen ut homo aliquis sola mente aliqua percipi-



THEOLOGICO-POLITICI Cap. I.

perciperet, quæ in primis nostræ cognitionis fundamentis non continentur, nec ab iis deduci possunt, ejus mens præstantior necessario, atque humanâ longe excellentior esse deberet. Quare non credo ullum alium ad tantam perfectionem supra alios pervenisse, præter Christum, cui Dei placita, quæ homines ad salutem ducunt, sine verbis, aut visionibus, sed immediate revelata sunt: adeo ut Deus per mentem Christi sese Apostolis manifestaverit, ut olim Mosi mediante voce aërea. Et ideo vox Christi, sicuti illa, quam Moses audiebat, Vox Dei vocari potest. Et hoc sensu etiam dicere possumus, Sapientiam Dei, hoc est, Sapientiam, quæ supra humanam est, naturam humanam in Christo assumpsisse, & Christum viam salutis fuisse.

Verum monere hic necesse est, me de iis, quæ quædam Ecclesiæ de Christo statuunt, prorsus non loqui, neque ea negare; nam libenter fateor me ea non capere. Quæ modo affirmavi, ex ipsa Scriptura conjicio. Nam nullibi legi, Deum Christo apparuisse, aut locutum fuisse, sed Deum per Christum Apostolis revelatum fuisse, eumque viam salutis esse, & denique veterem legem per Angelum, non vero à Deo immediate traditam fuisse &c. Quare, si Moses cum Deo de facie ad faciem, ut vir cum socio folet (hoc est mediantibus duobus corporibus) loquebatur; Christus quidem de mente ad mentem cum Deo communicavit.

Afferimus itaque præter Christum, neminem nisi imaginationis ope, videlicet ope verborum, aut imaginum, Dei revelata accepisse, atque adeo ad prophetizandum, non esse opus perfectiore mente, sed vividiore imaginatione, ut clarius in sequenti capite ostendam. Hic jam quæ rendum est quidnam Sacræ Literæ intelligent per Spiritum Dei Prophetis infusum, vel quod Prophetæ ex Dei Spiritu loquebantur; ad quod investigandum, quærendum prius quid significat vox Hebræa רוחך, quam vulgus Spiritum interpretatur.

Vox חָרוּאָגְבַּה, genuino sensu significat ventum, ut notum, sed ad plura alia significandum sæpiissime usurpatur, quæ tamen hinc derivantur. Sumitur enim 1. ad significandum halitum, ut Psal. 135. וְאֵין יְשָׁרֶת בְּפִיהֶם etiam non est Spiritus in ore suo. 2. animum, sive respirationem, ut Samuelis 1. cap. 30. וְיָדָם וְתַשְׁבַּח



וְהַשְׁבָּתָה רֹוחוֹ אֶלָּו
 וְאֵלָא קִמְרָה עוֹד רֹוח
 3. pro animositate, & viribus, ut Josuæ cap. 2. v. 11. nec constitit postea Spiritus in illo viro. Item Ezechiel. cap. 2. v. 2. בְּאֵשׁ וְהַבָּא בַּיִם וְהַעֲמִידִנִּי עַל רְגֵלִי
 me fecit instare pedibus meis. Hinc sumitur 4. pro virtute, & aptitudine,
 ut Job cap. 33. v. 8. **אַכְרֹחַתְּאַנְוֹשׁ** certe ipsa Spiritus est in homine,
 hoc est, scientia non præcise apud senes est querenda, nam illam
 à singulari hominis virtute, & capacitate pendere jam reperio. Sic
 Numeri cap. 27. v. 18. **אִישׁ אֲשֶׁר רֹוחׁ כֵּן**, in quo est Spiritus. Su-
 mitur deinde 5. pro animi sententia, ut Nuim. cap. 14. v. 34. **עַקְבָּבְךָ**
אַבְיוּתְךָ **רֹוחַ חַיְתָה** **רֹוחַ אַחֲרַת עַמְּנָיו** quoniam ipsi alius fuit Spiritus, hoc est, alia
 animi sententia, sive alia mens. Item Prov. cap. 1. v. 23. **לְגַם רֹוחַ**
eloquar vobis Spiritum (hoc est mentem) meum. Et hoc
 sensu usurpatum ad significandam voluntatem, sive decretum, ap-
 petitum, & impetum animi, ut Ezechiel. cap. 2. v. 12. **אֶל אֲשֶׁר יְהֹוָה**
quo erat Spiritus (seu voluntas) eundi ibant. Item Esaiæ cap. 30. 1. v.
וְלֹנְסֹר מִפְּנֵיכֶם וְלֹא וּמָחִילְתָּם ad fundendam
 fusionem **וְnon ex** **meo Spiritu**. Et cap. 29. vers. 10. **כִּי נָסַךְ עַלְתָּם**
quia fudit super ipsos Deus Spiritum (hoc est appeti-
 tum) dormiendi. Et Judic. cap. 8. vers. 3. **אוֹ רְפַתָּה וְהַמְּעַלְּזָה** tunc
 mitigatus est eorum Spiritus, sive impetus. Item Prov. cap. 16. vers. 33.
רוּחַ מַוְשֵׁל כְּרוֹחוֹ מַלְוֵד עֵינָיו qui dominatur Spiritui (sive appetitui) suo,
אִישׁ אֵין טַעַזֵּר לְרוֹחָו quam quis capit civitatem. Idem cap. 25. vers. 27. **רוּחַvir**, qui non cohibet Spiritum suum. Et Esaiæ cap. 33. vers. 11. **רוּחַ נְחָמָם** **אֲשַׁחֲאַלְכָם** Spiritus vester est ignis, qui vos consumit. Porro hæc vox
רוּחַ ruagh, quatenus animum significat, infervit ad exprimendum
 omnes animi passiones, & etiam dotes ut **רוּחַ גְּבוּהָה** **Spiritus altus**,
 ad significandum superbiam, **רוּחַ שְׁפֵלה** **Spiritus demissus**, ad hu-
 militatem, **רוּחַ רָעָה** **Spiritus malus**, ad odium & melancholiam,
רוּחַ טֻבָּה **Spiritus bonus**, ad benignitatem, **רוּחַ צְבָה** **Spiritus Zelo-**
רוּחַ הַכְּמָה **Spiritus** (sive appetitus) **fornicationum**,
רוּחַ גְּנוּמָה **Spiritus sapientie**: **confiditii**: fortitudinis: id est, (nam He-
 braice frequentius substantivis, quam adjectivis utimur) animus
 sapiens, prudens, fortis, vel virtus sapientiæ, consilii, fortitudi-
 nis, **רוּחַ חֹזֶק** **Spiritus benevolentie** &c. 6. significat ipsam mentem sive
 animam,



animam, ut Eccles. 3. vers. 19. וּדֹת אֶחָד לְמַלֵּךְ *Spiritus* (sive *anima*) *eadem est omnibus* וּוּרְוחַ תְּשִׁב אֶל הָאֱלֹהִים *Spiritus ad Deum revertitur*. 7. Denique significat mundi plagas (propter ventos, qui inde flant, & etiam latera cuiuscunque rei, quæ illas mundi plagas respiciunt. Vide Ezechielem cap. 37. vers. 9. & cap. 42. vers. 16, 17, 18, 19, &c.

Jam notandum, quod res aliqua ad Deum refertur, & Dei dicitur esse. 1. Quia ad Dei naturam pertinet, & quasi pars est Dei, ut cum dicitur כְּחֵי יְהוָה *potentia Dei*. 2. Quia in Dei potestate est, & ex Dei nutu agit, sic in Sacris coeli vocantur שְׁמֵי יְהוָה *cœli Dei*, quia Dei quadriga, & domicilium sunt: Assyria flagellum Dei vocatur, & Nabucodonosor servus Dei, &c. 3. Quia Deo dicata est, ut נִזְרָאָרֶנָּס *templum Dei*: הַכְּלֵל יְהוָה *Dei Nazarenus*. 4. Quia per Prophetas tradita est, at non Lumine naturali revelata; ideo Lex Mosis, Lex Dei vocatur. 5. Ad rem in superlativo gradu exprimendum, ut הַדָּרוֹן אֶל *montes Dei*, hoc est, montes altissimi: חֲרוּמַת יְהוָה *somnus Dei*, id est, profundissimus, & hoc sensu Amos cap. 4. vers. 11. explicandus est, ubi Deus ipse sic loquitur הַפְּנֵת אֶתְכֶם פְּמַחְפְּכָת אֱלֹהִים אֶת *subverti vos, sicuti subversio Deo* (*subvertit Sodomam & Gomorram*, id est, sicuti memorabilis illa subversio: Nam, cum Deus ipse loquatur, aliter proprie explicari non potest. Scientia etiam naturalis Salomonis, Dei scientia vocatur, id est, divina, sive supra communem. In Psalmis etiam vocantur ארז אל *cedri Dei*, ad exprimendam earum insolitam magnitudinem. Et i Samuelis cap. 11. vers. 7. ad significandum metum admodum magnum, dicitur וַיַּפְלֵל פָּרָד יְהוָה עַל הָעַם *ecce metus Dei supra populum*. Et hoc sensu omnia, quæ captum Judæorum superabant, & quorum causas naturales tum temporis ignorabant, ad Deum referri solebant. Ideo tempestas גָּערָת יְהוָה *increpatio Dei*, tonitrua autem, & fulmina, Dei sagittæ vocabantur; putabant enim, Deum ventos in cavernis, quas Dei æraria vocabant, inclusos habere, in qua opinione ab Ethniciis in hoc differebant, quod non Æolus, sed Deum eorum rectorem credebant. Hac etiam de causa miracula opera Dei vocantur, hoc est, opera stupenda. Nam sane omnia naturalia

B

Dei



Dei opera sunt, & per solam divinam potentiam sunt, & agunt. Hoc ergo sensu Psaltes vocat Ægypti miracula Dei potentias, quia Hebræis nihil simile expectantibus viam ad salutem in extremis periculis aperuerunt, atque ideo ipsi eadem maxime admirabantur.

Cum igitur opera naturæ insolita, opera Dei vocentur, & arbores insolitæ magnitudinis arbores Dei, minime mirandum, quod in Genesi homines fortissimi, & magnæ staturæ, quamvis impii raptiores, & scortatores, filii Dei vocantur. Quare id absolute omne, quo aliquis reliquos excellebat ad Deum referre solebant antiqui, non tantum Judæi, sed etiam ethnici; Pharao enim ubi somnii interpretationem audivit, dixit, Josepho mentem Deorum inesse, & Nubcadonosor etiam Danieli dixit, eum mentem Deorum Sanctorum habere. Quin etiam apud Latinos nihil frequentius; nam quæ affabre facta sunt, dicunt ea divina manu fuisse fabricata, quod si quis Hebraice transferre vellet, deberet dicere, *Manu Dei fabricata*, ut Hebraizantibus notum.

His itaque Loca Scripturæ, in quibus de Dei Spiritu fit mentio facile intelligi, & explicari possunt; Nempe **רוּחַ אֱלֹהִים** *Spiritus Dei*, & **רוּחַ יְהוָה** *Spiritus Jehovæ* quibusdam in locis nihil aliud significat, quam ventum vehementissimum, siccissimum, & fatalem, ut in Esaïæ cap. 40. v. 7. **רוּחַ יְהוָה נֹשֶׁבֶת בָּו** *ventus Iehovæ flavit in eum*, hoc est, ventus siccissimus, & fatalis. Et Genesios cap. 1. vers. 2. & **ventus Dei**, (sive *ventus fortissimus*) *movebatur super aquam*. Deinde significat animum magnum; Gideonis enim, & Samsonis animus vocatur in Sacris Literis **רוּחַ יְהוָה** *Spiritus Dei*, hoc est, animus audacissimus, & ad quævis paratus. Sic etiam quæcunque virtus, sive vis supra communem vocatur **רוּחַ יְהוָה** *Spiritus*, seu *virtus Dei*, ut in Exod. cap. 31. vers. 3. **וְאַמְלָא אֹתוֹ רוח אֱלֹהִים** *adimplero ipsum* (nampe Betzalelem) *Spiritu Dei*, hoc est, (ut ipsa Scriptura explicat) ingenio, & arte supra communem hominum sortem. Sic Esaïæ cap. 11. vers. 2. **וְנַחַת עַלְיוֹ רוח יְהוָה et quiesceret supra ipsum** *Spiritus Dei*, hoc est, ut ipse Propheta, more in Sacris Literis usitatisimo, particulatim postea id explicando declarat, virtus sapientiæ, consilii, fortitudinis &c., sic etiam melancholia Saulis vocatur **רוּחַ אֱלֹהִים רָעָה** *Dei Spiritus malus*, id est, melancholia profun-



profundissima ; servi enim Saulis , qui ejus melancholiam Dei melancholiam vocabant , ei fuerunt authores , ut aliquem ad se musicum vocaret , qui fidibus canendo ipsum recrearet , quod ostendit eos per *Dei melancholiam* , naturalem melancholiam intellexisse . Significatur deinde per רוח יהה *Dei Spiritum* , ipsa hominis mens , sicuti in Job cap. 27. vers. 3. וְרוּחַ אֱלֹהָ בְּנָפָי *Spiritus Dei in naso meo* , alludens ad id , quod habetur in Genesi , nempe , quod Deus flavit animam vitæ in naso hominis . Sic Ezechiel , mortuis prophetizans , ait cap. 37. vers. 14. וְנַתֵּן רוח בְּכֶם וְחַיָּם *dabo meum Spiritum vobis* , וְvivetis ; id est , vitam vobis restituam . Ethoc sensu dicitur Jobi cap. 34. vers. 14. אִם יִשְׂמַח אֱלֹהִים לְבָבוֹ רֹוח וּנוּשָׁתָהוּ *spiritum suum* , hoc est , mentem , quam nobis dedit) וְanimam suam sibi recolliget . Sic etiam intelligendus est Genes. cap. 6. vers. 3. לֹא יְרֹא רֹוח בָּאָדָם לְעוֹלָם *בְּשָׁנָם חֹזֵא בָשָׂר non ratiocinabitur* (aut non decernet) *Spiritus meus in homine unquam, quoniam caro est* , hoc est homo posthac ex decreta carnis & non mentis , quam ipsi , ut de bono discerneret , dedi , ager . Sic etiam Psalmi 51. v. 12. לְבָבְךָ לְיִאלָחִים וְרוֹה . 13. נִכְין הַרְשָׁה בְּקָרְבֵי : אֶל תְּשִׁילֵנִי מִלְפְנֵיךְ וְרוֹח קָרְשָׁךְ אֶל תְּקֹחֵנוּ *cor purum crea mihi Deus, & Spiritum* (id est appetitum) decentem (sive moderatum) in me renova , non me rejice è tuo conspectu , nec mentem tuae sanctitatis ex me cape . Quia peccata ex sola carne oriri credebantur , mens autem non nisi bonum suadere , ideo contra carnis appetitum Dei auxilium invocat , mentem autem , quam Deus Sanctus ipsi dedit , à Deo conservari tantum precatur . Jam , quoniam Scriptura Deum instar hominis depingere , Deoque mentem , animum , animique affectus , ut & etiam corpus , & halitum tribuere , propter vulgi imbecillitatem , solet ; ideo רוח *Spiritus Dei* in Sacris sæpe usurpatur pro mente , scilicet animo , affectu , vi , & halitu oris Dei . Sic Esaias cap. 40. vers. 13. ait , מי תָּכַן אֶת רֹוח יְהוָה quis disposuit Dei Spiritum ? sive mentem) hoc est , quis Dei mentem præter Deum ipsum ad aliquid volendum determinavit ? & cap. 63. vers. 10. וְהַטֵּר מַדוּעַ עֲצָבוֹ אֶת רֹוח קָרְשׁוֹ *ipsi amaritudine* , וְtristitia affecerunt Spiritum sua sanctitatis , & hinc fit ut pro Lege Mosis usurpari soleat , quia Dei quasi mentem expli-



איך השם נקרבו את רוח קהשו *Ubi (ille) est, qui posuit in medio ejus Spiritum suæ sanctitatis,* nempe, Legem Mosis, ut clare ex toto contextu orationis colligitur; & Nehemias cap. 9. vers. 20. וְוַיַּעֲשֵׂה וּמִכֶּה נָתַת לְהַשְׁכִּילָם *Spiritum, sive mentem tuam bonam eis dedisti, ut eos intelligentes faceres,* de tempore enim Legis loquitur, & etiam ad id Deut. cap. 4. vers. 6. alludit, ubi Moses ait, *quoniam ipsa nempe Lex) est vestra scientia, & prudentia, &c.* Sic etiam in Psalmo 143. vers. 1. רוח טובת הנחן בארץ משור *mens tua bona me ducet in terram planam;* hoc est, mens tua nobis revelata me in rectam viam ducet. Significat etiam, ut diximus, Spiritus Dei, Dei halitum, qui etiam improprius, sicuti mens, animus, & corpus Deo in Scriptura tribuitur, ut Psal. 33. vers. 6. Deinde Dei potentiam, vim, sive virtutem, ut Job. cap. 33. vers. 4. רוח ל עשנני *Spiritus Dei me fecit,* hoc est, virtus, sive potentia Dei, vel si mavis, Dei decretum; nam Psalmes poëtice loquendo, etiam ait, *jussu Dei cœli facti sunt;* & Spiritus, sive flatu oris sui (hoc est, decreto suo, uno quasi flatu pronuntiato) omnis eorum exercitus. Item Psalmo 139. vers. 7. אָנֹכִי אֶלְךָ טוֹךְ וְאָנֹכִי כִּפְנֵיךְ אֶבְרָח *quo ibo (ut sim) extra Spiritum tuum, aut quo fugiam, (ut sim) extra tuum conspectum,* hoc est (ut ex iis, quibus Psalmes ipse hoc pergit amplificare, patet) quo ire possum, ut sim extra tuam potentiam, & præsentiam? Denique רוח ייחוח *Spiritus Dei usurpatur in Sacris ad animi Dei affectus exprimendum, nempe Dei benignitatem, & misericordiam,* ut in Michæ cap. 2. verl. 7. רוח ידקה זו *angustatus est Spiritus Dei?* (hoc est, Dei misericordia) sunt ne hac (sæva scilicet ejus opera? Item Zachar. cap 4. ¶ 6. לא כח ולא בכח כי אם ברוחך non exercitu, nec vi, sed solo meo Spiritu, id est, sola mea misericordia. Et hoc sensu puto etiam intelligendum esse vers. 12. capit. 7 ejusdem Prophetæ nempe cor suum constituerunt cautum, ne obedirent Legi, & mandatis, que Deus misit ex suo spiritu (hoc est, ex sua misericordia) per primos Prophetas. Hoc etiam sensu ait Hagæus cap. 2. vers. 5. וְרוּחַ יְמִרְתָּ בְּתוֹכְכֶם אֶל תִּרְאָו *Spiritus meus (sive mea gratia) permanet inter vos, nolite timere.* Quod autem



autem Esaias cap. 48. vers. 16. ait וְעַתָּה יְהוָה אֱלֹהִים שְׁלֹחַנִּי וְוַיַּחֲזַקְתִּי at nunc Dominus Deus me misit , ejusque Spiritus , potest quidem intelligi per Dei animum , & misericordiam , vel etiam per ejus mentem in Lege revelatam ; nam ait à principio (hoc est , cum primum ad vos veni , ut vobis Dei iram , ejusque sententiam contra vos prolatam prædicarem) non occulite locutus sum , ex tempore , quo ipsa (prolata) fuit , ego adfui , (ut ipse cap. 7. testatus est) at nunc latus nuncius sum , & Dei misericordia missus , ut vestram restorationem canam . Potest etiam , uti dixi , per Dei mentem in Lege revelatam intelligi , hoc est , quod ille jam etiam ex mandato Legis , nempe Levit. cap. 19. vers. 17. ad eos monendum venit . Quare eos iisdem conditionibus , & eodem modo , quo Moses solebat , monet . Et tandem , ut etiam Moses fecit , eorum restorationem prædicendo definit . Attamen prima explicatio mihi magis consona videtur .

Ex his omnibus , ut tandem ad id , quod intendimus , revertamur , hæ Scripturæ phrasæ perspicuæ fiunt , nempe Prophetæ Spiritus Dei fuit , Deus Spiritum suum hominibus infudit , homines Spiritu Dei , & Spiritu Sancto repleti sunt . &c. Nihil enim aliud significant , quam quod Prophetæ virtutem singularem & supra communem habebant , quodque pietatem eximia animi constantia colebant . Deinde quod Dei mentem , sive sententiam percipiebant ; ostendimus enim , Spiritum Hebraice significare tam mentem , quam mentis sententiam , & hac de causa , ipsam Legem quia Dei mentem explicabat , Spiritum sive mentem Dei vocari ; quare æquali jure imaginatio Prophetarum quatenus per eam Dei decreta revelabantur , mens Dei etiam vocari poterat , Prophetæque mentem Dei habuisse dici poterant . Et quamvis menti etiam nostræ , mens Dei , ejusque æternæ sententiæ inscriptæ sint , & consequenter mentem etiam Dei (ut cum Scriptura loquar) percipiamus ; tamen quia cognitio naturalis omnibus communis est , non tanti ab hominibus , ut jam diximus , æstimatur ; & præcipue ab Hebreis , qui se supra omnes esse Jacobabant , imo qui omnes , & consequenter scientiam omnibus communem , contemnere solebant . Denique Prophetæ Dei Spiritum habere dicebantur , quia homines causas Propheticæ cognitionis ignorabant , eandemque admirabantur , & propterea , ut reliqua



portenta, ipsam ad Deum referre, Denique cognitionem vocare solebant.

Possumus jam igitur sine scrupulo affirmare, Prophetas non nisi ope imaginationis, Dei revelata percepisse, hoc est, mediantibus verbis, vel imaginibus, iisque veris, aut imaginariis. Nam, cum nulla alia media in Scriptura præter hæc reperiamus, nulla etiam alia, ut jam ostendimus, nobis fingere licet. Quibus autem nature legibus id factum fuerit, fateor me ignorare. Potuisse quidem, ut alii, dicere, per Dei potentiam factum fuisse; attamen garrire viderer. Nam idem esset, ac si termino aliquo transcendentali formam alicujus rei singularis velim explicare. Omnia enim per Dei potentiam facta sunt: Imo quia Naturæ potentia nulla est nisi ipsa Dei potentia, certum est nos eatenus Dei potentiam non intelligere, quatenus causas naturales ignoramus; adeoque stulte ad eandem Dei potentiam recurritur, quando rei alicujus causam naturalem, hoc est, ipsam Dei potentiam ignoramus. Verum nec nobis jam opus est, Propheticæ cognitionis causam scire: Nam ut jam monui, hic tantum Scripturæ documenta investigare conamur, ut ex iis, tanquam ex datis nature, nostra concludamus; documentorum autem causas nihil curamus,

Cum itaque Prophetæ imaginationis ope Dei revelata percepint, non dubium est, eos multa extra intellectus limites percipere potuisse; nam ex verbis, & imaginibus longe plures ideæ componi possunt, quam ex solis iis principiis, & notionibus quibus tota nostra naturalis cognitio superstruitur,

Satet deinde, cur Prophetæ omnia fere parabolice, & ænigmatisce perceperint, & docuerint, & omnia spiritualia corporaliter expresserint: hæc enim omnia cum natura imaginationis magis convenient. Nec jam mirabimur, cur Scriptura, vel Prophetæ ad eo improprie, & obscure de Dei Spiritu, sive mente loquantur, ut Numeri cap. 11. vers. 17. & Srimi Regum cap. 22. vers. 2. &c. Deinde quod Michæas Deum sedentem, Daniel autem ut senem vestibus albis indutum, Ezechiel vero veluti ignem, & qui Christo aderant, Spiritum Sanctum, ut columbam descendenterem, Apostoli vero ut linguas igneas, & Paulus denique, cum prius converteretur, lucem



cem magnam viderit. Hæc enim omnia cum vulgaribus de Deo & Spiritibus imaginationibus, plane conveniunt. Denique quoniam imaginatio vaga est, & inconstans, ideo Prophetia Prophetis non diu hærebat, nec etiam frequens, sed admodum rara erat, in paucissimis scilicet hominibus, & in iis etiam admodum raro. Cum hoc ita sit, cogimur jam inquirere, unde Prophetis oriri potuit certitudo eorum, quæ tantum per imaginationem, & non ex certis mentis principiis percipiebant. Verum quicquid & circa hoc dici potest, ex Scriptura peti debet, quandoquidem hujus rei (ut jam diximus) veram scientiam non habemus, sive eam per primas suas causas explicare non possumus. Quid autem Scriptura de certitudine Prophetarum doceat, in sequente capite ostendam, ubi de Prophetis agere constitui.

C A P U T II.

De Prophetis.

EX superiori capite, ut jam indicavimus, sequitur Prophetas non fuisse perfectiore mente præditos, sed quidem potentia vividius imaginandi, quod Scripturæ narrationes abunde etiam docent. De Salomone enim constat, eum quidem sapientiâ, sed non dono Prophetico cæteros excelluisse. Prudentissimi etiam illi Heman, Darda, Kalchol, Prophetæ non fuerunt, & contra homines rustici, & extra omnem disciplinam; imo mulierculæ etiam, ut Hagar ancilla Abrahami, dono Prophetico fuerunt præditæ. Quod etiam cum experientia, & ratione convenit: Nam qui maxime imaginatione pollent, minus apti sunt ad res pure intelligendum, & contra, qui intellectu magis pollent, eumque maxime colunt, potentiam imaginandi magis temperatam, magisque sub potestatem habent, & quasi freno tenent, nè cum intellectu confundatur. Qui igitur sapientiam & rerum naturalium, & spiritualium cognitionem ex Prophetarum libris investigare student, totâ errant viâ: quod, quoniam tempus, Philosophia, & denique res ipsa postulat, hic fuse ostendere decrevi, parum curans, quid superstitione ogganniat, quæ nullos magis odit, quam qui veram



veram scientiam, veramque vitam colunt. Et, proh dolor! res eo
jam pervenit, ut, qui aperte fatentur, se Dei ideam non habere, &
Deum non nisi per res creatas (quarum causas ignorant, cognoscere, non erubescant Philosophos Atheismi accusare.

Ut autem rem ordine deducam, ostendam, Prophetias variavisse, non tantum pro ratione imaginationis, & temperamenti corporis cuiusque Prophetæ, sed etiam pro ratione opinionum, quibus fuerant imbuti, atque adeo Prophetiam numquam Prophetas doctiores reddidisse; ut statim fusius explicabo, sed prius de certitudine Prophetarum hic agendum, tum quia hujus capitinis argumentum spectat, tum etiam quia ad id, quod demonstrare intendimus, aliquantum inservit.

Cum simplex imaginatio non involvat ex sua natura certitudinem, sicuti omnis clara & distincta idea, sed imaginationi, ut de rebus, quas imaginamur, certi possimus esse, aliquid necessario accedere debeat, nempe ratiocinium, hinc sequitur Prophetiam per se non posse involvere certitudinem, quia, ut jam ostendimus, à sola imaginatione pendebat; & ideo Prophetæ non certi erant de Dei revelatione, per ipsam revelationem sed per aliquod signum, ut patet ex Abrahamo (vide Genes. cap. 15. vers. 8.) qui audita Dei promissione signum rogavit, ille quidem Deo credebat, nec signum petiit, non ut Deo fidem haberet, sed ut sciret id à Deo ei promitti. Idem etiam clarius ex Gideone constat, sic enim Deo ait **וְעִשֵּׂת** **אֹתֶς שָׁאתָה מִרְכֵּב עַמִּי** **וְפָאֵץ מִלְחָמָה** **מִלְחָמָה** **מִלְחָמָה** **וְזַהֲחֵל לְךָ חָאוֹת כִּי אָנֹכִי אֱלֹהֶיךָ** fac mihi signum (ut sciam) quod tu mecum loqueris. Vide Judicum cap. 6. vers. 17. Mosi etiam dicit Deus **וְזַהֲחֵל לְךָ חָאוֹת כִּי אָנֹכִי אֱלֹהֶיךָ** hoc (sit) tibi signum, quod ego te misi. Ezechias, qui dudum noverat Esaiam esse Prophetam, signum Prophetæ ejus valetudinem prædicentis rogavit. Quod quidem ostendit Prophetas semper signum aliquod habuisse, quo certiebant de rebus, quas Prophetice imaginabantur, & ideo Moses monet (vide Deut. cap. 18. vers. ult. ut signum eæ Prophetæ pertinet, nempe eventum aliquujus rei futuræ. Prophetia igitur hac in re naturali cedit cognitioni, quæ nullo indiget signo, sed ex sua natura certitudinem involvit. Etenim hæc certitudo Prophetica mathematica quidem non erat, sed tantum moralis: Quid etiam

ex



ex ipsa Scriptura constat; nam Deut. cap. 14. monet Moses, quod si quis Propheta novos Deos docere velit, is, quamvis suam confirmet doctrinam signis, & miraculis, morti tamen damnetur; nam, ut ipse Moses pergit, Deus signa etiam, & miracula facit ad tentandum populum, atque hoc Christus etiam Discipulos suos monuit, ut constat Matth. cap. 24. vers. 24. Quinimo Ezechiel cap. 14. vers. 8. clare docet, Deum homines aliquando falsis revelationibus decipere: nam ait יְהוָה וּבְרֹכֶת דְּבַר אֲנוֹ יְהוָה וְנִכְיָא בְּיַפְוָתָה וּבְרֹכֶת פָּתִית אֲתָּה הַנִּכְיָא רְהֹוא & quando Propheta (falsus scil.) inducitur, & verbum locutus fuerit, ego Deus induxi illum Prophetam, quod etiam Michæas (vide Regum Lib. 1. cap. 22. vers. 21) de Prophetis Achabi testatur.

Et quamvis hoc ostendere videatur Prophetiam & revelationem rem esse plane dubiam, habebat tamen, ut diximus, multum certitudinis: Nam Deus pios, & electos nunquam decipit, sed juxta illud antiquum proverbiū (vide Samuelis 1. cap. 24. v. 13.) & ut ex historia Abigaëlis, ejusque oratione constat, Deus utitur piis, tanquam suæ pietatis instrumentis, & impiis tanquam suæ iræ executoribus, & mediis: quod etiam clarissime constat ex illo casu Michææ, quem modo citavimus; nam, quanquam Deus decreverat Achabum decipere per Prophetas, falsis tamen tantum Prophetis usus fuit, pio autem rem, ut erat, revelavit, & vera prædicere non prohibuit. Attamen, ut dixi, certitudo Prophetæ moralis tantum erat, quia nemo se justificare coram Deo potest, nec jactare, quod sit Dei pietatis instrumentum, ut ipsa Scriptura docet, & res ipsa indicat; nam Dei ira Davidem seduxit ad numerandum populum, cuius tamen pietatem Scriptura abunde testatur: Tota igitur certitudo prophetica his tribus fundabatur. 1. Quod res revelatas vividissime, ut nos vigilando ab objectis affecti solemus, imaginabantur. 2. Signo 3. Denique, & præcipuo quod animum ad solum æquum, & bonum inclinatum habebant. Et quamvis Scriptura non semper Signi mentionem faciat, credendum tamen est, Prophetas semper Signum habuisse; nam Scriptura non semper solet omnes conditiones, & circumstantias enarrare (ut multi jam notaverunt) sed res potius ut notas supponere. Præterea conce-



dere possumus, Prophetas, qui nihil novi, nisi quod in Lege Mosis continetur, prophetabant, non indiguisse signo, quia ex Lege confirmabantur. Ex. gr. Prophetia Jeremiæ de vastatione Hierosolymæ confirmabatur Prophetis reliquorum prophetarum, & ministris Legis, ideoque signo non indigebat, sed Chanania, qui contra omnes Prophetas citam civitatis restorationem prophetabat, signo necessario indigebat, alias de sua Prophetia dubitare deberet, donec eventus rei ab ipso prædictæ suam Prophetiam confirmaret. Vide Jerem. cap. 28. vers. 8.

Cum itaque certitudo, quæ ex signis in Prophetis oriebatur, non mathematica (hoc est, quæ ex necessitate perceptionis rei perceptæ, aut visæ sequitur) sed tantum moralis erat, & signa non nisi ad Prophetæ persuadendum dabantur, hinc sequitur, Signa pro opinionibus, & capacitate Prophetæ data fuisse: ita ut signum, quod unum Prophetam certum redderet de sua Prophetiâ, alium, qui aliis esset imbutus opinionibus, minime convincere posset; & ideo signa in unoquoque Propheta variabant. Sic etiam ipsa revelatione variabat, ut jam diximus, in unoquoque Propheta pro dispositione temperamenti corporis, imaginationis, & proportionatione opinionum, quas antea amplexus fuerat. Pro ratione enim temperamenti variabat hoc modo, nempe; si Propheta erat hilaris, ei revelabantur victoriæ, pax, & quæ porro homines ad lætitiam movent. Tales enim similia sæpius imaginari solent; si contra tristis erat, bella, supplicia, & omnia mala ei revelabantur; & sic prout Propheta erat misericors, blandus, iracundus, severus &c. eatenus magis aptus erat ad has, quam ad illas revelationes. Pro dispositione imaginationis autem sic etiam variabat, nempe; si Propheta erat elegans, stylo etiam eleganti Dei mentem percipiebat, si autem confusus, confuse; & sic porro circa revelationes, quæ per imagines repræsentabantur, nempe; si Propheta erat rusticus, boves, & vaccæ &c. si vero miles, duces, exercitus; si denique aulicus, solium regium, & similia ipsi repræsentabantur. Denique variabat Prophetia pro diversitate opinionum Prophetarum: nempe Magis, (vide Matthæi cap. 2.) qui nugis astrologiæ credebant, revelata fuit Christi nativitas, per imaginationem stellæ in oriente ortæ

Augur-



Auguribus Nabucodonosoris (vide Ezechielis cap. 21. v. 26.) in extis revelata fuit vastatio Hierosolymæ , quam etiam idem Rex ex oraculis intellexit , & ex directione sagittarum , quas sursum in aërem projectit. Prophetis deinde , qui credebant homines ex libera electione , & propria potentia agere , Deus ut indifferens revelabatur , & ut futurarum humanarum actionum inscius. Quæ omnia ex ipsa Scriptura singulatim jam demonstrabimus.

Primum igitur constat ex illo casu Elisæ , (vide Regum Lib. 2. cap. 3. v. 15.) qui , ut Jehoramo prophetaret , organum petiit , nec Dei mentem percipere potuit , nisi postquam musica organi delectatus fuit , tum demum Jehoramo cum sociis læta prædictis , quod antea contingere nequiiit , quia Regi iratus erat ; & qui in aliquem irati sunt , apti quidem sunt ad mala , non vero bona de iisdem imaginandum. Quod autem alii dicere volunt , Deum iratis , & tristibus non revelari , ii quidem somniant ; nam Deus Mosi in Pharao nem irato revelavit miseram illam primogenitorum stragem , (vide Exodi cap. 11. v. 8.) idque nullo adhibito organo. Kaino etiam furenti Deus revelatus est. Ezechieli præ irâ impatienti miseriæ , & contumacia Judæorum revelata fuit (vide Ezechielis cap. 3. v. 14.) & Jeremias moestissimus , & magno vitæ tædio captus calamitates Judæorum prophetavit : adeo ut Josias eum consulere noluerit , sed foeminam ei contemporaneam , utpote quæ ex ingenio muliebri magis apta erat , ut ei Dei misericordia revelaretur. (vide Lib. 2. Paralip. cap. 35.) Michæas etiam nunquam Achabo aliquid boni , quod tamen alii veri Prophetæ fecerunt , (ut patet ex primo Regum cap. 20.) sed tota ejus vita mala prophetavit (vide 1 Reg. cap. 22. v. 7. & clarius in 2 Paralip. cap. 18. v. 7.) Prophetæ itaque pro vario corporis temperamento magis ad has , quam ad illas revelationes erant apti. Stylus deinde prophetæ pro eloquentia cuiusque Prophetæ variabat : Prophetæ enim Ezechielis , & Amosis non sunt , ut illæ Esaïæ , Nachumi eleganti , sed rudiore stylo scriptæ . Et si quis , qui linguam Hebraicam callet , hæc curiosius inspicere velit , conferat diversorum Prophetarum quædam ad invicem capita , quæ ejusdem sunt argumenti , & magnam reperiet in stylo discrepantiæ . Conferat scil. cap. 1. aulici Esaïæ ex v. 11. usque ad 20. cum



TRACTATUS

20

cap. 5. rustici Amosis ex ps. 21. usque ad 24. Conferat deinde ordinem & rationes Prophetarum Jeremiæ, quam cap. 49. Edomæ scripsit, cum ordine, & rationibus Hobadiæ. Conferat porro etiam Esaiæ cap. 40. vers. 19, 20. & cap. 44. ex vers. 8. cum cap. 8. vers. 6. & cap. 13. vers. 2. Hoseæ. Et sic de cæteris: quæ si omnia recte perpendantur, facile, ostendent, Deum nullum habere stylum peculiarem dicendi, sed tantum pro eruditione, & capacitate Prophetarum eatenus esse elegantem, compendiosum, severum, rudem, prolixum, & obscurum.

Representationes propheticæ, & hieroglyphica, quamvis idem significarent, variabant tamen; nam Esaiæ aliter Dei gloria templum relinquens repræsentata fuit, quam Ezechiel: Rabini autem volunt utramque repræsentationem eandem prorsus fuisse, at Ezechielem, ut rusticum eam supra modum miratum fuisse, & ideo ipsam omnibus circumstantiis enarravisse. Attamen, nisi ejus rei certam habuerunt traditionem, quod minime credo, rem plane fingunt: Nam Esaias Seraphines senis alis, Ezechiel vero bestias quaternis alis vidit. Esaias vidit Deum vestitum & in solio regio sedentem, Ezechiel autem instar ignis; uterque sine dubio Deum vidit, prout ipsum imaginari solebat. Variabant præterea representationes non modo tantum, sed etiam perspicuitate; nam repræsentationes Zachariæ obscuriores erant, quam ut ab ipso absque explicatione possent intelligi, ut ex ipsarum narratione constat; Danielis autem etiam explicatae nec ab ipso Propheta potuerunt intelligi. Quod quidem non contigit propter rei revelandæ difficultatem (de rebus enim humanis tantum agebatur, quæ quidem limites humanæ capacitatibus non excedunt, nisi quia futuræ sunt) sed tantum quia Danielis imaginatio non æque valebat ad Prophetandum vigilando, ac in somnis, quod quidem inde apparet, quod statim in initio revelationis ita perterritus fuit, ut fere de suis viribus desperaret. Quare propter imaginationis, & virium imbecillitatem res ipsi admodum obscuræ repræsentatae fuerunt, neque eas etiam explicatas intelligere potuit. Et hic notandum verba à Daniele audita (ut supra ostendimus) imaginaria tantum fuisse, quare non mirum est, illum tum temporis perturbatum omnia



omnia illa verba adeo confuse, & obscure imaginatum fuisse, ut nihil ex iis postea intelligere potuerit. Qui autem dicunt, Deum noluisse Danieli rem clare revelare, videntur non legisse verba Angeli, qui expresse dixit (vide cap. 10.v. 14) *se venisse, ut Danielen intelligere faceret, quid suo populo in posteritate dierum contingere*. Quare res illæ obscuræ manserunt; quia nullus tum temporis reperiebatur, qui tantum imaginationis virtute polleret, ut ipsi clarius revelari possent. Denique Prophetæ, quibus revelatum fuit, Deum Eliam abrepturum, persuadere volebant Elisæ, eum alibi locorum delatum, ubi adhuc inveniri ab ipsis posset; quod sane clare ostendit, eos Dei revelationem non recte intellexisse. Hæc fusius ostendere non est opus; nam nihil ex Scriptura clarius constat, quam quod Deus unum Prophetam longe majore gratia ad Prophetizandum donavit, quam alium. At quod Prophetæ sive repræsentationes pro opinionibus Prophetarum, quas amplexi fuerint, etiam variarent, & quod Prophetæ varias, imo contrarias habuerint opiniones, & varia præjudicia (loquor circa res mere speculativas, nam circa ea, quæ probitatem, & bonos mores spectant, longe aliter sentiendum) curiosius, & prolixius ostendam; nam hanc rem majoris momenti esse puto; inde enim tandem concludam, Prophetiam nunquam Prophetas doctiores reddidisse, sed eos in suis præconceptis opinionibus reliquisse, ac propterea nos iis circa res mere speculativas minime teneri credere.

Mirâ quadam præcipitantiâ omnes sibi persuaserunt, Prophetas omnia, quæ humanus intellectus assequi potest, scivisse: Et quamvis loca quædam Scripturæ nobis quam clarissime dictent, Prophetas quædam ignoravisse, dicere potius volunt, se Scripturam iis in locis non intelligere, quam concedere Prophetas rem aliquam ignoravisse, aut verba Scripturæ ita torquere conantur, ut id, quod plane non vult, dicat. Sane si horum utrumvis licet, actum est cum tota Scriptura; frustra enim conabimur aliquid ex Scriptura ostendere, si ea, quæ maxime clara sunt, inter obscura, & impenetrabilia ponere licet, aut ad libitum interpretari. E. G. nihil in Scriptura clarius, quam quod Josua, & forte etiam autor, qui ejus historiam scripsit, putaverunt, solem circum terram mō-



veri, terram autem quietescere, & quod sol per aliquod tempus immotus stetit. Attamen multi, quia nolunt concedere in cœlis aliquam posse dari mutationem, illum locum ita explicant, ut nihil simile dicere videatur; alii autem qui rectius philosophari dicerunt, quoniam intelligunt terram moveri, solem contra quietescere, sive circum terram non moveri, summis viribus idem ex Scriptura, quamvis aperte reclamante, extorquere conantur: quos sane miror. An, quæso, tenemur credere, quod miles Josua Astronomiam callebat? & quod miraculum ei revelari non potuit, aut quod lux solis non potuit diurnior solito supra horizontem esse, nisi Josua ejus causam intelligeret? mihi sane utrumque ridiculum videtur; malo igitur aperte dicere Josuam diurnioris illius lucis causam veram ignoravisse, eumque, omnemque turbam, quæ aderat simul putavisse solem motu diurno circa terram moveri, & illo die aliquamdiu stetisse, idque causam diurnioris illius lucis credidisse, nec ad id attendisse, quod ex nimia glacie, quæ tum temporis in regione aëris erat (vide Josuæ cap. o vers. 11.) refractio solito major oriri potuerit, vel aliud quid simile, quod jam non inquirimus. Sic etiam Esaïæ signum umbræ retrogradæ ad ipsius captum revelatum fuit, nempe per retrogradationem solis: nam etiam putabat solem moveri, & terram quietescere. Et de parheliis forte nunquam nec per somnium cogitavit. Quod nobis sine ullo scrupulo statuere licet; nam signum revera contingere poterat, & regi ab Esaia prædicti, quamvis Propheta veram ejus causam ignoraret. De fabrica Salomonis, siquidem illa à Deo revelata fuit, idem etiam dicendum: nempe quod omnes ejus mensuræ pro captu, & opinionibus Salomonis ei revelatae fuerunt: quia enim non tenemur credere Salomonem Mathematicum fuisse, licet nobis affirmare, eum rationem inter peripheriam, & circuli diametrum ignoravisse, & eum vulgo operariorum putavisse, eam esse, ut 3 ad 1. Quod si licet dicere nos textum illum Lib. 1. Reg. cap. 7. vers. 23: non intelligere, nescio hercule, quid ex Scriptura intelligere possumus; cum ibi fabrica simpliciter narretur, & mere historice, imo si licet singere scripturam aliter sensisse, sed propter aliquam rationem nobis incognitam, ita scribere



scribere voluisse, tum nihil aliud sit, quam totius Scripturæ omnimoda eversio: nam unusquisque æquali jure de omnibus Scripturæ locis idem dicere poterit; atque adeo quicquid absurdum, & malum humana malitia excogitare potest, id, salva Scripturæ autoritate, & defendere & patrare licebit. At id, quod nos statuimus nihil impietatis continet; nam Salomon, Esaias, Joshua &c. quamvis Prophetæ, homines tamen fuerunt, & nihil humani ab ipsis alienum existimandum. Ad captum Noachi etiam revelatum ei fuit Deum humanum genus delere, quia putabat mundum extra Palæstinam non inhabitari. Nec tantum hujusmodi res, sed etiam alias majoris momenti Prophetæ salva pietate ignorare potuerunt, & revera ignoraverunt, nihil enim singulare de divinis attributis docuerunt, sed admodum vulgares de Deo habuerunt opiniones: ad quas etiam eorum revelationes accommodatae sunt, ut jam multis Scripturæ testimoniis ostendam: ita ut facile videas, eos non tam ob ingenii sublimitatem, & præstantiam quam ob pietatem, & animi constantiam laudari, & tantopere commendiari.

Adamus, primus cui Deus revelatus fuit, ignoravit, Deum esse omnipræsentem, & omniscium, se enim à Deo abscondidit, & suum peccatum coram Deo, quasi hominem coram haberet, cognatus est excusare: quare Deus etiam ei ad ipsius captum revelatus fuit, nempe ut qui non ubique est, & ut inscius loci, & peccati Adami; audivit enim, aut visus est audire Deum per hortum ambulantem, eumque vocantem, & querentem ubi esset; deinde ex occasione ejus verecundiæ ipsum rogantem, num de arbore prohibita comederit. Adamus itaque nullum aliud Dei attributum noverat, quam quod Deus omnium rerum fuit opifex. Kaino etiam Deus revelatus fuit ad ipsius captum, nempe ut rerum humanarum inscius, nec ipse, ut sui peccati pæniteret, opus erat sublimiorem Dei cognitionem habere. Labano Deus sese revelavit, tanquam Deus Abrahæ, quia credebat, unamquamque nationem suum habere Deum peculiarem. Vide Gen. cap. 31. vers. 29. Abrahamus etiam ignoravit Deum esse ubique, resque omnes præconoscere, ubi enim sententiam in Sodomitas audivit, oravit, ut
Deus



Deus eam non exequeretur, antequam sciret, num omnes illo
suppicio essent digni; ait enim (vide Gen. cap. 18. vers. 24.) אֱלֹהִים יְשָׁרֵף חֶמֶשׁ צָדִיקִים כִּתּוּר חַיִּים forte reperiuntur quinquaginta justi in illa
civitate: nec Deus ipsi aliter revelatus fuit; sic enim in Abrahami
imaginatione loquitur. אֲרוֹהַ נְאוֹרָאָת הַכְּצַעַקְתָּחַת הַבָּאָה אֱלֹהִים עֲשָׂוָה nunc descendam ut videam, num juxta summam
querelam, que ad me venit, fecerunt, sin autem minus (rem) sciam. Di-
vinum etiam de Abrahamo testimonium (de quo vide Gen. cap.
18. vers. 19.) nihil continet praeter solam obedientiam, & quod
domesticos suos ad æquum, & bonum moneret, non autem quod
sublimes de Deo habuerit cogitationes. Moses non satis etiam per-
cepit, Deum esse omniscium, humanasque actiones omnes ex solo
decreto dirigi: Nam, quanquam Deus ipsi dixerat (vide Exod.
cap. 3. vers. 18.) Israélitas ei obtemperatueros, rem tamen in du-
biū revocat, regeritque (vide Exod. cap. 4. vers. 1.) הוּן לֹא אַמְּפִנָּו quid si mibi non credant, nec mibi obtemperent.
Et ideo Deus etiam ipsi ut indifferens, & ut inscius futurarum hu-
manarum actionum revelatus fuit. Dedit enim ei duo signa, dixit
que; (Exod. 4. vers. 8.) si contigerit, ut primo signo non credant
credent tamen ultimo, quod si etiam nec ultimo credent, cape (tum)
aliquid aquæ fluvii &c. Et sane si quis sine præjudicio Mo-
sis sententias perpendere velit, clare inveniet, ejus de Deo op-
tionem fuisse, quod sit ens, quod semper extitit, existit, & sem-
per existet; & hac de causa ipsum vocat יהוה Iehova nomine,
quod Hebraïce hæc tria tempora existendi exprimit: de ejus autem
natura nihil aliud docuit, quam quod sit misericors, benignus, &c.
& summe zelotypus, ut ex plurimis locis Pentateuchi constat.
Deinde credidit, & docuit, hoc ens ab omnibus aliis entibus ita
differre, ut nulla imagine alicujus rei visæ posset exprimi, nec
etiam videri, non tam propter rei repugnantiam, quam propter
humanam imbecillitatem: & præterea ratione potentia, singula-
re, vel unicum esse: concessit quidem dari entia, quæ (sine du-
bio ex ordine & mandato Dei) vicem Dei gerebant, hoc est, entia
quibus Deus autoritatem, jus, & potentiam dedit ad dirigendas
nationes, & iis providendum & curandum, at hoc ens, quod co-
lere



Iere tenebantur, summum & supremum Deum, sive (ut Hebræorum phrasι utar) Deum Deorum esse docuit, & ideo in cantico Exodi (cap. 15. vers. 11.) dixit *quiſ inter Deos tui ſimilis, Iehova?* & Jetro (cap. 18. vers. 11.) *עֲתַח יְהוָתִי כִּי נָדַל יְהוָה מִפְּלָאַת האֱלֹהִים nunc novi, quod Iehova major est omnibus Diis,* hoc est, tandem cogor Moſi concedere, quod Iehova major est omnibus Diis, & potentia singulari: an vero Moſes hæc entia, quæ vicem Dei gerebant, à Deo creata esse crediderit, dubitari potest: quandoquidem de eorum creatione, & principio nihil, quod ſcimus, dixerit: docuit præterea, hoc ens mundum hunc viſibilem ex Chao (vide cap. 1. Gen. vers. 2.) in ordinem redegiffe, ſeminaque naturæ indidiffe, adeoque in omnia ſummum jus & ſumma potentiam habere, & (vide Deut. cap. 10. vers. 14, 15.) pro hoc ſummo ſuo jure, & potentia ſibi ſoli Hebræam nationem elegiſſe, certamque mundi plagam, (vide Deut. cap. 4. vers. 19. & cap. 32. ver. 8, 9.) reliquas autem nationes, & regiones curis reliquorum Deorum à ſe ſubstitutorum reliquiſſe; & ideo Deus Ifraëlis, & Deus (vide Libri 2. Paralip. cap. 32. vers. 19.) Hierofolymæ, reliqui autem Dii reliquarum nationum Dii vocabantur. Et hac etiam de cauſa credebant Judæi regionem illam, quam Deus ſibi elegerat cultum Dei ſingularem, & ab aliarum regionum cultu prorsus diuersam requirere, imo nec poſſe pati cultum aliorum Deorum, aliisque regionibus proprium: nam gentes illæ, quas rex Affyriæ in Judæorum terras duxit, credebantur à leonibus dilaniari, quia cultum Deorum illius terræ ignorabant, (vide Lib. 2 Regum cap. 17. vers. 25, 26. &c.) Et Jacobus, ex Aben Hezræ opinione, dixit propterea filiis, ubi patriam petere voluit, ut ſe novo cultui præpararent, & Deos alienos, hoc eſt, cultum Deorum illius terræ, in qua tum erant, deponerent. (vide Gen. cap. 35. vers. 2, 3.) David etiam, ut Saulo diceret, ſe propter ejus perſecutionem coactum eſſe, extra patriam vivere, dixit, ſe ab hæreditate Dei expelli, & ad alios Deos colendos mitti, vide Sam. Lib. 1. cap. 26. vers. 9.) Denique credidit hoc ens, ſive Deum, ſuum domicilium in coelis habere (vide Deut. cap. 33. vers. 27.) quæ opinio inter ethnicos frequen-tiſſima fuit. Si jam ad Mosis revelationes attendamus, eas hiſce opinioni.



opinionibus accommodatas fuisse reperiemus; nam quia credebat Dei naturam illas, quas diximus, pati conditiones, nempe, misericordiam, benignitatem &c. ideo Deus, ad hanc ejus opinionem, & sub hisce attributis ipsi revelatus fuit. (vide Exodi cap. 34. vers. 6,7.) ubi narratur qua ratione Deus Mosi apparuit; & decalogi. vers. 4,5.) Deinde capite 33. vers. 18. narratur, Mosen à Deo petiisse, ut sibi liceret, eum videre; sed quoniam Moses, ut jam dictum est, nullam Dei imaginem in cerebro formaverat, & Deus (ut jam ostendi) non revelatur Prophetis, nisi pro dispositione eorum imaginacionis, ideo Deus nulla ipsi imagine apparuit: atque hoc contigisse inquam, quia Mosis imaginationi repugnabat, nam alii Prophetæ, Deum se vidisse testantur; Nempe Esaias, Ezechiel, Daniel, &c. & hac de causa Deus Mosi respondit, *לֹא חָכַל לְרֹאֹת אֶת פְנֵי non poteris meam faciem videre*, & quia Moses credebat, Deum esse visibilem, hoc est, ex parte divinæ naturæ nullam id implicare contradictionem, alias enim nihil simile petiisset; ideo addit *כִּי لَا יָרָאָנִי הָאָרֶם וְהִ* *quoniam nemo me videbit, & vivet*; reddit igitur rationem opinioni Mosis consentaneam; non enim dicit, id ex parte divinæ naturæ implicare contradictionem, ut res revera se habet, sed id contingere non posse, propter humanam imbecillitatem. Porro ut Deus Mosi revelaret, Israëlitas, quia vitulum adoraverant, reliquis gentibus similes factos esse, ait cap. 33. vers. 2, 3. se missurum angelum, hoc est ens, quod vice supremi entis Israëlitarum curam haberet, se autem nolle inter ipsos esse, hoc enim modo nihil Mosi relinquebatur, ex quo ipsi constaret Israëlitas Deo reliquis nationibus, quas Deus etiam curæ aliorum entium, sive angelorum tradiderat, dilectiores esse, ut constat ex vers. 16. ejusdem capitilis. Denique, quia Deus in cœlis habitare credebatur, ideo Deus, tanquam ē cœlo supra montem descendens, revelabatur, & Moses etiam montem, ut Deum alloqueretur, ascendebat, quod minime opus ei esset, si æque facile Deum ubique imaginari posset. Israëlitæ de Deo nihil fere norunt, tametsi ipsi revelatus est, quod quidem plusquam satis ostenderunt cum ejus honorem, & cultum paucis post diebus vitulo tradiderunt, credideruntque illum esse eos Deos, qui eos ex Ægypto eduxerant. Nec sane credendum est, quod homines superstitioni-



stitutionibus Ægyptiorum assueti , rudes , & miserrima servitute confecti , aliquid sani de Deo intellexerint , aut quod Moses eos aliquid docuerit , quam modum vivendi , non quidem tanquam Philosophus , ut tandem ex animi libertate , sed tanquam Legislator , ut ex imperio Legis coacti essent bene vivere . Quare ratio bene vivendi , sive vera vita , Deique cultus , & amor iis magis servitus , quam vera libertas , Deique gratia , & donum fuit ; Deum enim amare , ejusque legem servare jussit , ut Deo præterita bona (ex Ægyptiaca scilicet servitute libertatem &c.) accepta ferrent , & porro minis eos perterrefacit , si illorum præceptorum fuissent transgressores , & contra , si ea observaverint , multa promittit bona . Eos itaque eodem modo docuit , ac parentes pueros , omni ratione carentes , solent . Quare certum est , eos virtutis excellentiam , veramque beatitudinem ignoravisse . Jonas conspectum Dei fugere putavit , quod videtur ostendere , eum etiam credidisse , Deum curam cæterarum regionum , extra Judæam , aliis potentiis , à se tamen substitutis , tradidisse . Nec ullus in vetere testamento habetur , qui magis secundum rationem de Deo locutus est , quam Salomon , qui lumine naturali omnes sui seculi superavit ; & ideo etiam se supra Legem (nam ea iis tantum tradita est , qui ratione , & naturalis intellectus documentis carent) existimavit , legesque omnes , quæ regem spectant , & quæ tribus potissimum constabant (vide Deut. cap. 17. vs. 16, 17) parvi peperdit , imo eas plane violavit (in quo tamen erravit , nec quod Philosopho dignum egit , nempe , quod voluntatibus indulserit) omnia fortunæ bona mortalibus vana esse docuit (vide Eccl.) & nihil homines intellectu præstantius habere , nec majori supplicio , quam stultitiâ , puniri , (vide Proverb. cap. 16. vers. 23.) sed ad Prophetas revertamur , quorum discrepantes opiniones etiam notare suscepimus . Ezechielis sententias adeo sententiis Mosis repugnantes invenerunt Rabini , qui nobis illos (qui jam tantum extant) libros prophetarum reliquerunt , (ut tractatu Sabbati cap. 1. fol. 13. pag. 2. narratur) ut fere deliberaverint , ejus librum inter canonicos non admittere , atque eundem plane abscondidissent , nisi quidam Chanania in se suscepisset ipsum explicare , quod tandem magno cum labore , & studio (ut ibi narratur) ajunt ipsum fecisse , qua ratione



tione autem, non satis constat, nempe, an quod commentarium, qui forte periiit, scripsiterit, vel quod ipsa Ezechielis verba, & orationes (ut fuit audacia mutaverit) & ex suo ingenio ornaverit, quidquid sit, cap. saltem 18. non videtur convenire cum versu 7. cap. 34. Exodi, nec cum y. 18. cap. 32 Jerem. &c. Samuel credebat Deum, ubi aliquid decreverat, nunquam decreti poenitere (vide lib. 1. Samuelis cap. 15. vers. 29) nam Saulo, sui peccati poenitenti, & Deum adorare, veniamque ab ipso petere volenti, dixit, Deum suum contra eum decretum non mutaturum: Jeremiæ autem contra revelatum fuit (vide cap. 18. vers. 8. 10) nempe Deum; sive aliquid damni, sive aliquid boni alicui nationi decreverit, sui decreti poenitere, modo homines etiam à tempore sententia, vel in melius, vel in pejus mutantur. At Joël Deum damni poenitere tantum docuit (vide ejus cap. 2. vers. 13.) Denique ex capite 4. Gen. vers. 7. clarissime constat, hominem posse peccati tentationes domare, & bene agere; id enim Kaino dicitur, qui tamen ut ex ipsa Scripturâ, & Josepho constat, eas nunquam domavit; idem etiam ex modo allato cap. Jeremiæ evidentissime colligitur; nam ait Deum sui decreti in damnum, aut bonum hominum prolati, poenitere, prout homines mores, & modum vivendi mutare volunt: at Paulus contra nihil apertius docet, quam quod homines nullum imperium, nisi ex Dei singulari vocatione, & gratia in carnis tentationes habent. Vide Epist. ad Romanos cap. 9. ex vers. 10. &c. & quod cap. 3. vers. 5. & cap. 6. vers. 19 ubi Deo justitiam tribuit, se corrigit, quod humano more sic loquatur, & propter carnis imbecillitatem.

Ex his itaque satis, superque constat, id, quod ostendere proponebamus, nempe Deum revelationes captui, & opinionibus prophetarum accommodavisse. Prophetasque res, quæ solam speculationem, & quæ non charitatem, & usum vitæ spectant, ignorare potuisse; & revera ignoravisse, contrariasque habuisse opiniones. Quare longe abest, ut ab iis cognitio rerum naturalium, & spirituallium sit petenda. Concludimus itaque nos Prophetis nihil aliud teneri credere præter id, quod finis & substantia est revelationis, in reliquis, prout unicuique liberet, liberum est credere, exempli gratia, revelatio Kaini, nos tantum docet, Deum Kainum monuisse ad veram



ram vitam; id enim tantum intentum, & substantia revelationis est, non vero libertatem voluntatis, aut res Philosophicas docere; quare, tametsi in verbis illius monitiones, & rationibus libertas voluntatis clarissime continetur, nobis tamen licitum est, contrarium sentire, quandoquidem verba illa, & rationis ad captum tantum Kaïni accommodatae sunt. Sic etiam Michææ revelatio tantum docere vult, quod Deus Michææ verum exitum pugnæ Achabi contra Aram revelavit, quare hoc etiam tantum tenemur credere; quicquid igitur præter hoc in illa revelatione continetur, nempe de Dei Spiritu vero, & falso, & de exercitu cœli, ab utroque Dei latere stante, & reliquæ illius revelationis circumstantiæ, nos minime tangunt: adeoque de iis unusquisque, prout suæ rationi magis consentaneum videbitur, credat. De rationibus, quibus Deus Jobo ostendit suam in omnia potentiam, si quidem verum est quod Jobo revelatæ fuerunt, & quod author historiam narrare, non autem (ut quidam credunt; suos conceptus ornare studuerit; idem etiam dicendum, nempe eas ad captum Jobi, & ad ipsum tantum convincendum allatas fuisse, non vero quod sint rationes universales ad omnes convincendum. Nec aliter de Christi rationibus, quibus Phariseos contumaciæ, & ignorantiae convincit discipulosq; ad veram vitam hortatur, statuendum; quod nempe suas rationes opinib; & principiis uniuscujusque accommodavit: Ex gr. cum Phariseis dixit, vide Matth. cap. 11. vers. 26. *& si Satanas Sataname ejicit, adversus te ipsum divisus est;* quomodo igitur stare regnum ejus; nihil nisi Phariseos ex suis principiis convincere voluit, non autem docere, dari Dæmones, aut aliquod Dæmonum regnum: sic etiam cum discipulis dixit Matth. 18. vers. 10; *videte ne contemnatis unum ex parvis istis,* dico enim vobis Angelos eorum in cœlū &c. Nihil aliud docere vult, quam ne sint superbi, & ne aliquem contemnant, non vero aliqua, quæ in ipsius rationibus, quas tantum adfert ad rem discipulis melius persuadendum, continentur. Idem denique de rationibus, & signis Apostolorum absolute dicendum, nec de his opus est fusius loqui: nam si mihi enumeranda essent omnia Scripturæ Loca, quæ tantum ad hominem, sive ad captum alicujus scripta sunt, & quæ non sine magno Philosophiæ præjudicio, tanquam

D 3

divina



divina doctrina defenduntur, à brevitate, cui studeo, longe discederem: sufficiat igitur, quædam pauca, & universalia attigisse, reliqua curiosus lector apud se perpendat. Verum enimvero quamvis hæc tantum, quæ de Prophetis, & Prophetia egimus, ad scopum, ad quem intendo, præcipue pertineant, nempe ad separandam Philosophiam à Theologia, attamen, quia hanc quæstionem universaliiter attigi, lubet adhuc inquirere, num donum Propheticum Hebræis tantum peculiare fuerit, an vero omnibus nationibus communis; tum etiam quid de vocatione Hebræorum statuendum, de quibus vide caput sequens.

CAPUT III.

De Hebræorum vocatione. Et an Donum Propheticum Hebræis peculiare fuerit.

Vera felicitas, & Beatitudo uniuscujusque in sola boni fruitione consistit, non vero in ea gloria, quod solus sibi, & reliquis exclusis, bono fruatur; qui enim se propter rea beatiorem aestimat, quod ipsi soli, ceteris non item bene sit, aut quod reliquis sit beatior, & magis fortunatus, is veram felicitatem, & beatitudinem ignorat, & latitia, quam inde concipit, nisi puerilis sit, ex nulla alia re oritur, quam ex invidia, & malo animo. Ex. gr. vera hominis felicitas, & beatitudo in sola sapientia, & veri cognitione consistit, at minime in eo, quod sapientior reliquis sit, vel quod reliqui vera cognitione careant; hoc enim ejus sapientiam, hoc est, veram ejus felicitatem nihil prorsus auget. Qui itaque propter hoc gaudet, is malo alterius gaudet, adeoque invidus est, & malus, nec veram novit sapientiam, neque veræ vitae tranquillitatem. Cum igitur Scriptura, ut Hebræos ad obedientiam legis hortetur, dicit Deum eos præ ceteris nationibus sibi elegisse (vide Deut. cap. 10. vers. 15.) ipsis propinquum esse, aliis non item, (Deut. cap. 4. vers. 4. 7.) iis tantum leges justas prescriptissimè, ejusdem cap. vers. 8. ipsis denique tantum, ceteris posthabitis, innotuisse, vide ejusdem cap. vers. 32, &c. ad corum captum tantum loquitur, qui, ut in superiore capite ostendi-



ostendimus, & Moses etiam testatur (vide Deut. cap. 9. vers. 6, 7.) veram beatitudinem non noverant; nam sane ipsi non minus beati fuissent, si Deus omnes æque ad salutem vocavisset: nec ipsis Deus minus foret propitius; quamvis reliquis æque prope aedesset, nec leges minus justæ, nec ipsi minus sapientes, etsi omnibus præscripta fuissent, nec miracula Dei potentiam minus ostendissent, si etiam propter alias nationes facta fuissent; nec denique Hebræi minus tenerentur Deum colere, si Deus hæc omnia dona omnibus æqualiter largitus fuisset. Quod autem Deus Salomoni dicit, (vide Reg. Lib. 1.c.3.v.12.) neminem post eum æque sapientem, ac ipsum futurum, modus tantum loquendi videtur esse ad significandam eximiā sapientiam: quicquid sit, minime credendum est, quod Deus Salomoni, ad majorem ejus felicitatem, promiserit, se nemini postea tantam sapientiam largirurum fore; hoc enim Salomonis intellectum nihil augeret, nec prudens Rex etsi Deus se eadem sapientia omnes donaturum dixisset, minores pro tanto munere Deo age-ret gratias.

Verum enimvero, etsi dicamus Mosen in locis Pentateuchi modo citatis ad Hebræorum captum locutum fuisse, nolumus tamen negare, quod Deus ipsis solis leges illas Pentateuchi præscripsit, neque, quod tantum iis locutus fuerit, nec denique quod Hebræi tot miranda viderint, qualia nulli alii nationi contigerunt; sed id tantum volumus, Mosen tali modo, iisque præcipue rationibus Hebræos monere voluisse, ut eos ex ipsisorum puerili captu ad Dei cultum magis devinciret; deinde ostendere voluimus Hebræos non scientiā, neque pietate sed plane alia re supra cæteras nationes excelluisse; sive (ut cum Scripturā ad eorum captum loquar) Hebræos non ad veram vitam, & sublimes speculationes, quanquam saepe monitos, sed ad aliam plane rem electos à Deo præ reliquis fuisse, quæ nam autem ea fuerit, ordine hic ostendam.

Verum autequam incipiam, explicare paucis volo, quid per Dei directionem, perque Dei auxilium externum & internum, & quid per Dei electionem, quidque denique per fortunam in sequentibus intelligam. Per Dei directionem intelligo fixum illum & immutabilem naturæ ordinem sive rerum naturalium concatenationem



nem : diximus enim supra & in alio loco jam ostendimus, leges naturæ universales, secundum quas omnia fiunt & determinantur, nihil esse nisi Dei æterna decreta, quæ semper æternam veritatem & necessitatem involvunt. Sive igitur dicamus omnia secundum leges naturæ fieri, sive ex Dei decreto & directione ordinari, idem dicimus. Deinde quia rerum omnium naturalium potentia, nihil est nisi ipsa Dei potentia, per quam solam omnia fiunt & determinantur; hinc sequitur, quicquid homo, qui etiam pars est naturæ, sibi in auxilium, ad suum esse conservandum parat, vel quicquid natura ipso nihil operante, ipsi offert, id omne sibi à sola divina potentia oblatum esse, vel quatenus per humanam naturam agit, vel per res extra humanam naturam. Quicquid itaque natura humana ex sola sua potentia præstare potest ad suum esse conservandum id Dei auxilium internum, & quicquid præterea ex potentia causalium externarum in ipsius utile cedit, id Dei auxilium externum merito vocare possumus. Atque ex his etiam facile colligitur, quid per Dei electionem sit intelligendum : Nam cum nemo aliquid agat, nisi ex prædeterminato naturæ ordine, hoc est, ex Dei æterna directione & decreto, hinc sequitur, neminem sibi aliquam vivendi rationem eligere, neque aliquid efficere, nisi ex singulari Dei vocatione, qui hunc ad hoc opus, vel ad hanc vivendi rationem præ aliis elegit. Denique per fortunam nihil aliud intelligo, quam Dei directionem, quatenus per causas externas & inopinatas res humanas dirigit. His prælibatis ad nostrum intentum revertamur, ut videamus quid id fuerit, propter quod Hebræa natio dicta fuerit à Deo præ reliquis electa. Ad quod ostendendum, sic procedo.

Omnia, quæ honeste cupimus, ad hæc tria potissimum referuntur, nempe res per primas suas causas intelligere. Passiones domare, sive virtutis habitum acquirere. Et denique securi, & fano corpore vivere. Media, quæ ad primum & secundum directe inserviunt, & quæ tanquam causæ proximæ, & efficientes considerari possunt, in ipsa humana natura continentur; ita ut eorum acquisitione à sola nostra potentia, sive à solis humanæ naturæ legibus præcipue pendeat: & hac de causa omnino statuendum est, hæc dona nulli nationi peculiaria



peculiaria sed toti humano generi communia semper fuisse; nisi somniare velimus, naturam olim diversa hominum genera procreavisse. At media, quæ ad secure vivendum, & corpus conservandum inserviunt, in rebus externis præcipue sita sunt; atque ideo dona fortunæ vocantur, quia nimis maxime à directione causarum exteriarum, quam ignoramus, pendent ita: ut hac in re stultus fere æque felix & infelix, ac prudens sit. Attamen ad secure vivendum, & injurias aliorum hominum, & etiam brutorum, evitandum, humana directio, & vigilantia multum juvare potest. Ad quod nullum certius medium ratio, & experientia docuit, quam societatem certis legibus formare; certamque mundi plagam occupare & omnium vires ad unum quasi corpus, nempe societatis, redigere: Verum enimvero ad societatem formandam & conservandam. ingenium & vigilantia non mediocris requiritur; & idcirco illa societas securior erit, & magis constans, minusque fortunæ obnoxia, quæ maxime ab hominibus prudentibus & vigilantibus fundatur, & dirigitur; & contra, quæ ex hominibus ruditis ingenii constat, maximâ ex parte à fortuna pendet, & minus est constans, Quod si tamen diu permanferit, id alterius directioni, non suæ debetur; imo si magna pericula exsuperaverit, & res ipsi prospere successerint, non poterit ipsa Dei directionem, (nempe quatenus Deus per causas latentes externas, at non quatenus per humanam naturam, & mentem agit) non admirari, & adorare; quandoquidem ipsi nihil nisi admotum inexpectatum, & præter opinionem contigit; quod revera etiam pro miraculo haberi potest.

Per hoc igitur tantum nationes ab invicem distinguntur, nempe ratione societatis, & legum, sub quibus vivunt, & diriguntur; adeoque Hebræa natio, non ratione intellectus, neque animi tranquillitatis à Deo præ ceteris electa fuit, sed ratione societatis, & fortunæ, quâ imperium adepta est, quâque id ipsum tot annos retinuit. Quod etiam ex ipsa Scripturâ quam clarissime constat: si quis enim ipsam vel leviter percurrit, clare videt Hebraeos in hoc solo cæteras nationes excelluisse, quod res suas, quæ ad vitæ securitatem pertinent, feliciter gesserint, magnaque pericula exsuperaverint, idque maxime solo Dei externo auxilio, in reliquis au-



tem cæteris æquales fuisse, & Deum omnibus æque propitium. Nam ratione intellectus constat, (ut in superiori capite ostendimus) eos de Deo & natura vulgares admodum cogitationes habuisse; quare ratione intellectus non fuerunt à Deo præ cæteris electi; at nec etiam ratione virtutis, & veræ vitæ; hac enim in re etiam reliquis Gentibus æquales fuerunt, & non nisi paucissimi electi; eorum igitur electio, & vocatio in sola imperii temporanea felicitate, & commodis constitit; nec videmus, quod Deus Patriarchis, aut eorum successoribus aliud præter hoc promiserit; imo in Lege pro obedientia nihil aliud promittitur, quam imperii continua felicitas, & reliqua hujus vitæ commoda, & contra pro contumacia, pauciique ruptione, imperii ruina, maximaque incommoda. Nec mirum; nam finis universæ societatis, & imperii est (ut ex modo dictis patet, & in sequentibus fusius ostendemus) secure & com mode vivere; imperium autem non nisi Legibus, quibus unusquisque teneatur, subsistere potest: quod si omnia unius societatis membra legibus valedicere velint, eo ipso societatem dissolvent, & imperium destruent. Hebræorum igitur societati nihil aliud, pro constanti legum observatione, promitti potuit, quam vitæ securitas, ejusque commoda, & contra pro contumacia nullum certius supplicium prædicti; quam imperii ruina, & mala, quæ inde communiter sequuntur, & præterea alia, quæ ex eorum singularis imperii ruina ipsis peculiariter suborirentur, sed de his non est opus impræsentiarum prolixius agere. Hoc tantum addo, Leges etiam veteris testamenti Judæis tantum revelatas, & præscriptas fuisse; nam, cum Deus ipsos ad singularem societatem, & imperium constituendam tantum elegerit, necessario singulares etiam leges habere debebant: an vero aliis etiam nationibus Deus leges peculiares præscriperit, earum Legislatoribus, sese prophetice revelaverit, nempe lib iis attributis, quibus Deum imaginari solebant, mihi non satis constat; hoc saltem ex ipsa Scriptura patet, alias etiam nationes ex Dei direktione externa imperium, legesque singulares habuisse: ad quod ostendendum, duo tantum Scripturæ loca adferam. Cap. 14 Gen. vers. 18, 19, 20. narratur, quod Malkitsedek rex fuit Hierosolymæ, & Dei altissimi pontifex;



tifex; & quod Abrahamo, ut jus erat Pontificis (vide Numeri cap. 6. §. 23.) benedixit, & denique quod Abrahamus Dei dilectus decimam partem totius prædæ huic Dei pontifici dedit. Quæ omnia satis ostendunt, Deum, antequam Gentem Israëliticam condiderit, reges, & pontifices, in Hierosolyma constituisse; iisque ritus. & leges præscripsisse; an vero prophetice, id, uti diximus, non satis constat, hoc mihi faltem persuadeo, Abrahamum, dum ibi vixit, religiose secundum illas leges vixisse; nam Abrahamus nullos ritus particulariter à Deo accepit, & nihilominus dicitur Gen. cap. 26. vers. 5. Abrahamum observavisse cultum, præcepta, instituta, & Leges Dei, quod sine dubio intelligendum est de cultu, præceptis, institutis, & legibus regis Malkisedeki. Malachias cap. 1. vers. 10, 11. Judæos his verbis increpat. *מי נם בכם ויסנורך לתים*
ולא תארו מזבחו אנים אין לי חפין בכם וגנו : כי מפורת שם ועד טבואו נורל שטי פגנום וכפל מקם מוקטר מוגש לשטוי ומוחה *quisnam est inter vos,*
qui claudat ostia (scil. templi) ne mee area frustra ignis imponatur in vobis
non delector &c. Nam ex ortu solis usque in ejus occasum meum nomen
magnum est inter gentes, & ubique suffitus mibi adfertur, & munus pu-
rum, meum enim nomen magnum est inter gentes, ait Deus exercituum:
Quibus sane verbis, quandoquidem nullum aliud tempus quam præsens, nisi iis vim inferri velimus, pati possunt, satis superque testatur, Judæos illo tempore Deo non magis dilectos fuisse quam alias Nationes; imo Deum aliis Nationibus miraculis magis innatuissile, quam tum temporis Judæis, qui tum sine miraculis imperium iterum ex parte adepti fuerant: deinde Nationes ritus, & ceremonias, quibus Deo acceptæ erant, habuisse. Sed haec missa facio, nam ad meum intentum sufficit ostendisse electionem Judæorum nihil aliud spectavisse, quam temporaneam corporis felicitatem, & libertatem; sive imperium, & modum, & media, quibus ipsum adepti sunt, & consequenter etiam Leges, quatenus ad illud singulare imperium stabiendum necessariæ erant, denique modum, quo ipsæ revelatae fuerunt; in cæteris autem, & in quibus vera hominis felicitas consistit, eos reliquis æquales fuisse. Cum itaque in Scriptura (vide Deut. cap. 4. vers. 7.) dicitur, nullam Nationem Deos sibi æque



propinquos, ac Judæos Deum habere, id tantum ratione imperii, & de illo solo tempore, quo iis tot miracula contigerunt, intelligendum &c. ratione enim intellectus, & virtutis, hoc est, ratione beatitudinis Deus, uti jam diximus, & ipsa ratione ostendimus, omnibus æque propitius est, quod quidem ex ipsa Scriptura satis etiam constat, ait enim Psaltes Psal. 145. vers. 18. קְדוֹם יְהוָה לְמַלְאָךְ קְדוֹם אֶלְבָל propinquus est Deus omnibus, qui eum vocant, omnibus, qui eum vere vocant. Item in eodem Psal. v. 9. טִיב יְהוָה לְכָל וּרְחֵם עַל Benignus est Deus omnibus, ejus misericordia (est) erga omnia, quæ fecit. In Psal. 33 v. 15. clare dicitur Deum omnibus eundem intellectum dedisse, his scilicet verbis *qui format eodem modo eorum cor*, Cor enim ab Hebræis sedes animæ, & intellectus credebatur, quod omnibus satis esse notum existimo. Deinde ex cap. 28. v. 28. Jobi constat, Deum toti humano generi hanc Legem præscripsisse; Deum revereri, & à malis operibus abstinere, sive bene agere, & ideo Jobus, quamvis gentilis, Deo omnium acceptissimus fuit, quoniam omnes pietate, & religione superavit. Deinde ex cap. 4. vers. 2. Jonæ clarissime constat, Deum non solum Judæis, sed omnibus propitium, misericordem, longanimentem, & amplum benignitatem, ac poenitentem mali esse, ait enim Jonas, *ideo antea statui fugere Tharsum, quia neveram nempe ex verbis Mosis, quæ habentur cap. 34. vers. 6. Exodi) te Deum propitium, misericordem &c. esse; adeoque gentilibus Ninivitis condonaturum.* Concludimus ergo (quandoquidem Deus omnibus æque propitius est, & Hebræi, non nisi ratione societatis, & imperii à Deo electi fuerint.) unumquemque Judæum extra societatem, & imperium solum consideratum nullum Dei donum supra alios habere, nec ullum discriminem inter ipsum, & gentilem esse. Cum itaque verum sit quod Deus omnibus æque benignus, misericors &c. sit, & Prophetæ officium non tam fuerit leges patiæ peculiares, quam veram virtutem docere; hominesque de ea monere, non dubium est, quin omnes nationes Prophetas habuerint, & quod donum propheticum Judæis peculiare non fuerit. Quod revera etiam tam profanæ, quam sacræ historiæ testantur; & quamvis ex sacris historiis Veteris Testamenti non constet alias Nationes



tiones tot Prophetas, ac Hebræos, habuisse, imo nullum propheta-
tam gentilem à Deo nationibus expresse missum, id nihil refert, nam
Hebræi res suas tantum, non autem aliarum gentium scribere cura-
verunt. Sufficit itaque, quod in vetere testamento reperiamus, ho-
mines gentiles, & incircumcisos, Noach, Chanoch, Abimelech,
Bilham, &c. prophetavisse; deinde Hebræos Prophetas non tan-
tum suæ, sed etiam multis aliis nationibus à Deo missos fuisse.
Ezechiel enim omnibus gentibus tum notis vaticinatus est. Imo
Hobadias nullis quod scimus, nisi Idumæis: & Jonas Ninivitis præ-
cipue vates fuit. Esaias non tantum Judæorum calamitates lamen-
tatur, & prædicit, eorumque restorationem canit, sed etiam alia-
rum gentium; ait enim cap. 16. 9. **על כן אבנחר בכבכי יעור.** & cap 19. prius Ægyptiorum calamitates,
& postea eorum restorationem prædicit; (vide ejusdem cap. vers.
19, 20, 21, 25.) Nempe quod Deus iis Salvatorem mittet, qui eos
liberabit, & quod Deus iis innotescet, & quod denique Ægyptii
Deum sacrificiis, & muneribus colent, & tandem vocat hanc na-
tionem *Benedictum Ægyptium Dei populum*: quæ omnia profecto val-
de digna sunt, ut notentur. Jeremias denique non Hebrææ gentis
tantum, sed absolute gentium Propheta vocatur. (vide ejus cap. 1.
vers. 5.) hic etiam nationum calamitates prædicendo deflet, & ea-
rum restorationem prædicit; ait enim cap. 48. vers. 31. de Moabi-
tis **על כן על כוֹאֵב אַיָּל וְלוֹמָאֵב כִּלְדָן אַיָּעֵק** *idecirco propter Moa-
bum ejulabo, & propter totum Moabum clambo* &c. & vers. 36.
על כן idecirco cor meum propter Moabum,
sicut tympana, obstrepit; & tandem earum restorationem prædictit;
ut & etiam restorationem Ægyptiorum, Hamonitarum, & Hela-
mitarum Quare non dubium est cæteras gentes suos etiam Pro-
phetas ut Judæos habuisse, qui iis & Judæis prophetaverunt.
Quamvis tamen Scriptura non nisi de uno Bilhamo, cui res fu-
turæ Judæorum & aliarum nationum revelatae fuerint, mentionem fa-
ciat, non tamen credendum est, Bilhamum sola illa occasione pro-
phetavisse, ex ipsa enim historia clarissime constat eum dudum antea
prophetia, & aliis divinis dotibus clariisse. Nam, cum Balak eum
ad se accersere jubet, ait (Num. cap. 22. vers. 6.) **כִּי יַרְחֵת אֶת אֲשֶׁר** (



TRACTATUS

38

חָכֹר יִבְרֹךְ וְאַשְׁר חָאֹר יוֹאָר quoniam scio enim, cui benedicis, benedictum, & cui maledicis, maledictum esse. Quare is illam eandem virtutem, quam Deus Abrahamo (vide Genes. cap. 12. vers. 3.) largitus est, habebat. Balamus deinde, ut assuetus prophetiis, legatis respondet, ut apud ipsum manerent, donec ei Dei voluntas revelaretur. Cum prophetabat, hoc est, cum veram Dei mentem interpretabatur, haec de se dicere solebat **דעת** וּוֹרֵעַ דָעַת dictum ejus, qui audit dicta Dei, qui novit scientiam (vel mentem, & præscientiam) excessi, visionem omnipotentis videt, excidens, sed reiectus oculis. Denique postquam Hebreis ex mandato Dei benedixit, (nimirum ut solebat) aliis gentibus prophetare, resque earum futuras prædicere incipit. Quæ omnia satis superque indicant eum semper Prophetam fuisse, aut saepius prophetavisse, & (quod adhuc hic notandum) id, quod præcipue Prophetas de prophetia veritate certos reddebat, habuisse, nempe animum ad solum æquum, & bonum inclinatum, non enim cui ipse volebat, benedicebat, nec cui volebat maledicebat, ut Balak putabat, sed tantum iis, quibus Deus benedici, aut maledici volebat; ideo Balako respondit, *quamvis Balakus mihi daret tantum argenti, & auri, quantum ejus domum adimplere posset, non potero transgredi edictum Dei, ad faciendum ex meo arbitrio bonum aut malum;* quod Deus loquetur, loquar; quod autem Deus ei, dum erat in itinere, iratus fuerit, id etiam Molis, dum in Agyptum ex Dei mandato proficiscicebatur, contigit (vide Exodi cap. 4. v. 24.) & quod argentum ad prophetandum accipiebat, idem Samuel faciebat (vide Samuel. lib. 1. cap. 9. vers. 2, 8.) & si in aliqua re peccavit, (de eo vide 2 Epist. Petr. cap. 2 v. 15, 26 & Judæ v. 11.) nemo adeo aequus, qui bene semper agat, & nunquam peccet. (vide Eccl. cap. 7. vers. 20.) Et sane ejus orationes multum semper apud Deum valere debuerunt, & ejus vis ad maledicendum certe magna admodum fuit, quandoquidem toties in Scriptura reperiatur, ad Dei magnam misericordiam erga Israëlitas testandum, quod Deus noluerit Bilhamum audire, & quod maledictionem in benedictionem converterit (vide Deut. cap. 23. v. 6. Jos. 24. v. 10. Neh. 13. v. 2.) quare sine dubio Deo acceptissimus erat; nam impiorum orationes,

& ma-



& maledicta Deum minime movent. Cum itaque hic verus Propheta fuerit, & tamen ab Josua (cap. 13. vers. 22.) vocetur קָסֵף *divinus*, sive *augur*, certum est, hoc nomen etiam in bonam partem sumi, & quos gentiles solebant vocare augures, & divinos, veros fuisse Prophetas, & eos, quos Scriptura saepe accusat, & condemnat, Pseudo-divinos fuisse, qui gentes sicut Pseudo-prophetæ Judæos, decipiebant, quod etiam ex aliis Scripturæ locis satis clare constat; quare concludimus, donum Propheticum Judæis peculiare non fuisse, sed omnibus nationibus commune. Pharisæi tamen contra, acriter contendunt, hoc donum divinum suæ tantum nationi peculiare fuisse, reliquas autem nationes ex virtute nescio quâ diabolica (quid tandem non singet superstitione) res futuras prædictis se, præcipuum, quod ex vetere testamento adferunt, ad hanc opinionem ejus autoritate confirmandum, est illud Exod. cap. 33. ¶ 16. ubi Moses Deo ait. וּבָמָה יְוָה אֲפָח כִּי פָצַאתִי חָן בְּעַנְךָ אֱנִי
וְעַמֹּק הַלְאָה בְּלֹנֶךָ עַמְנוּ וּנְפָלִינוּ אֱנִי וְעַמֹּק אֲכָל הַעַם אֲשֶׁר עַל פָּנָי
quânam enim re cognoscetur, me, & populum tuum invenisse gratiam in oculis tuis? certe quando cum nobis ibis, & separabimur ego, & populus tuus ab omni populo, qui est in superficie terræ; hinc inquam inferre volunt, Mosen à Deo petiisse, ut Judæis esset præsens, iisque prophetice sese revelaret, deinde ut hanc gratiam nulli alii nationi concederet. Ridiculum sane, quod Moses præsentiam Dei gentibus inviderer, aut quod tale quid à Deo ausus esset petere. Sed res est, postquam Moses novit ingenium, & animum suæ nationis contumacem, clare vidit, eos non sine maximis miraculis, & singulari Dei auxilio externo, res inceptas perficere posse; imo eos necessario sine tali auxilio perituros; adeoque ut constaret, Deum eos conservatos velle, hoc Dei singulare auxilium externum petit. Sic enim cap. 34. vers. 9. ait, si inveni gratiam in oculis tuis Dominne, eat, precor, Dominus inter nos, quoniam hic populus contumax est &c. Ratio itaque, cur Dei singulare auxilium externum petit, est quia populus erat contumax, & quod adhuc clarius ostendit, Mosen nihil præter hoc singulare Dei auxilium externum petivisse, est ipsa Dei responsio; respondit enim statim (vers. 20. ejusd. cap.) ecce ego pango fædus, coram toto populo tuo me facturum mirabilia,

que



que non fuerunt facta in tota terra, nec in omnibus gentibus &c. Quare Moses hic de sola Hebræorum electione, ut eam explicui, agit, nec aliud à Deo petiit. Attamen in Epistola Pauli ad Rom. alium textum reperio, qui me magis movet, nempe cap. 3. vñl. 12. ubi Paulus aliud, quam nos hic, docere videtur; ait enim, quæ est igitur præstantia Iudæi? aut quæ utilitas circumcisionis, multa per omnem modum; primarium enim est, quod ei concredita sunt eloquia Dei. Sed si ad Pauli doctrinam, quam præcipue docere vult attendimus, nihil inveniemus, quod nostræ huic doctrinæ repugnet; sed contra eadem, quæ nos hic, docere: ait enim vers. 29. ejusdem capitilis, Deum, & Judæorum, & gentium Deum esse, & cap. 2. vers. 25, 26. circumcisionem resiliat, à lege, circumcisionem factam fore præputium, & contra, si præputium observet mandatum legis; ejus præputium reputari circumcisionem. Deinde vers. 9. cap. 4. ait omnes æque Judæos scilicet, & gentes sub peccato fuisse; peccatum autem sine mandato, & lege non dari. Quare hinc evidentissime constat, legem omnibus absolute (quod supra etiam ex Job cap. 28. vñl. 28. ostendimus) revelatam fuisse, sub quâ omnes vixerunt, nempe legem, quæ solam veram virtutem spectat, non autem illam, quæ pro ratione, & constitutione singularis cuiusdam imperii stabilitur, & ad ingenium unius nationis accommodatur. Denique concludit Paulus, quoniam Deus omnium nationum Deus est, hoc est, omnibus æque propitius, & omnes æque sub lege, & peccato fuerant, ideo Deus omnibus nationibus Christum suum misit, qui omnes æque à servitute legis liberaret, ne amplius ex mandato Legis, sed ex constanti animi decreto, bene agerent. Paulus itaque id, quod volumus ad amissim docet. Cum ergo ait, *Iudæis tantum Dei eloquia credita fuisse*, vel intelligendum est, quod iis tantum Leges scripto, reliquis autem gentibus sola tantum revelatione, & conceptu, concreditæ fuerunt, vel, diceadum, (quandoquidem id, quod soli Judæi objicere poterant, propulsare studet) Paulum ex captu & secundum opiniones Judæorum, tum temporis receptas, respondere; nam ad ea, quæ partim viderat, partim audiverat, edocendum, cum Græcis erat Græcus, & cum judæis judæus. Superest jam tantum ut quorundam rationibus respondeamus,



mus; quibus sibi persuadere volunt, Hebræorum electionem non temporaneam; & ratione solius imperii, sed æternam fuisse: nam, ajunt, videmus Judæos post imperii amissionem, tot annos ubique sparsos, separatosque ab omnibus nationibus, superstites esse, quod nulli alii Nationi contigit, deinde quod Sacræ Literæ multis in locis docere videntur, Deum Judæos in æternum sibi elegisse, adeoque, tametsi imperium perdidérunt, nihilominus tamen Dei electos manere. Loca quæ hanc æternam electionem quam clarissime docere putant, sunt præcipue I. v. 36. cap. 32. Jeremiæ, ubi Prophetæ semen Israëlis in æternum gentem Dei mansuram testatur, comparando nimirum eos cum fixo cœlorum & naturæ ordine. II. Ezechielis cap. 20. v. 32. &c. ubi videtur velle, quod, quamvis Judæi data opera Dei cultui valedicere velint, Deus tamen eos ex omnibus regionibus, in quibus dispersi erant, recolliget, ducetque ad desertum populorum, sicuti eorum parentes ad Ægypti deserta duxit, & tandem inde, postquam eos à rebellibus & deficientibus selegerit, ad montem ejus sanctitatis, ubi tota Israëlis familia ipsum collet. Alia præter hæcadferri solent, præcipue à Phariseis, sed omnibus me satisfacturum puto, ubi hisce duobus respondero: quod levi negotio faciam, postquam ex ipsa Scriptura ostendero, Deum Hebræos in æternum non elegisse, sed tantum eadem conditione, quâ ante Canahanitas elegerit, qui etiam, ut supra ostendimus, pontifices habuerunt, qui Deum religiose colebant, & quos tamen Deus propter eorum luxum, & socrum, & malum cultum rejecit. Moses enim in Levitico cap. 18. vers. 27, 28. monet Israëlitas, ne incestis polluantur, veluti Canahanitæ, ne ipsos terra evomat, sicuti evomuit illas gentes, quæ illa loca inhabitabant. Et Deut. cap. 8. v. 19, 20. ipsis expressissimis verbis totalem ruinam minatur.

הָעֲדֹתִי כְּנָס חַיּוֹם בֵּי אָכְרָן כְּנוּס אָשֶׁר יְהוָה *testor vobis hodie; quod absolute peribitis, sicuti gentes, quas Deus ex vestra presentia perire facit, sic peribitis.* Et ad hunc modum alia in Lege reperiuntur, quæ expresse indicant, Deum non absolute, neque in æternum Hebræam nationem elegisse. Si itaque Prophetæ iis novum, & æternum foedus Dei cognitionis, amoris, & gratiæ prædixerunt, id piis tantum promitti



TRACTATUS

42

facile convincitur; nam in eodem Ezechielis capite, quod modo citavimus expresse dicitur, quod Deus ab iis separabit rebelles, & deficientes: & Tsephoniæ cap. 3. vers. 12, 13. quod Deus superbos auferet è medio, & pauperes superstites faciet, & quia hæc electio veram virtutem spectat, non putandum est, quod piis Judæorum tantum, cæteris exclusis, promissa fuerit, sed plane credendum gentiles veros Prophetas, quos omnes nationes habuille ostendimus, eandem etiam fidelibus suarum Nationum promisisse, eosque eadem solatos fuisse. Quare hoc æternum fœdus Dei cognitio-
nis, & amoris universale est, ut etiam ex Tsephoniæ c. 3. vers. 10, 11. evidentissime constat, adeoque hac in re nulla est admittenda dif-
ferentia inter Judæos, & gentes, neque igitur etiam alia electio iis peculiariis præter illam, quam jam ostendimus. Et quod Prophetæ, dum de hac electione, quæ solam veram virtutem spectat, multa de sacrificiis, & aliis ceremoniis, Templi, & Urbis reædificatione mi-
sceant, pro more, & natura prophetiæ res spirituales sub talibus figu-
ris explicare voluerunt, ut Judæis, quorum erant Prophetæ, imperii & Templi restaurationem, tempore Cyri expectandam, simul indi-
carent. Quare hodie Judæi nihil prorsus habent, quod sibi supra omnes Nationes tribuere possint. Quod autem tot annos dispersi absque imperio persisterint, id minime mirum, postquam se ab omnibus nationibus ita separaverunt, ut omnium odium in se con-
verterint, idque non tantum ritibus externis, ritibus cæterarum nationum contrariis, sed etiam signo circumcisio-
nis, quod religiosissime servant. Quod autem Nationum odium eos admodum conservet, id jam experientia docuit. Cum Rex Hispaniæ olim Judæos coëgit Regni Religionem admittere, vel in exilium ire, per-
plurimi Judæi pontificiorum Religionem ad miserunt; sed quia iis, qui religionem ad miserunt, omnia Hispanorum naturalium pri-
vilegia concessa sunt, iique omnibus honoribus digni existimati sunt, statim ira se Hispanis immiscuerunt, ut paucò post tempore nullæ eorum reliquiae manserint, neque ulla memoria. At plane contra iis contigit, quos Rex Lusitanorum religionem sui imperii admittere coëgit, qui semper, quamvis ad religionem conversi, ab omnibus separati vixerunt, nimirum quia eos omnibus honoribus indignos



indignos declaravit. Signum circumcisionis etiam hac in' re tantum posse existimo, ut mihi persuadeam, hoc unum hanc Nationem in æternum conservaturum, imo nisi fundamenta suæ religionis eorum animos effoeminarent, absolute crederem, eos aliquando, data occasione, ut sunt res humanæ mutabiles, suum imperium iterum erecturos, Deumque eos de novo electurum. Cujus etiam rei exemplum præclarum habemus in Chinensibus, qui etiam comma aliquod in capite religiosissime servant, quo se ab omnibus aliis separant, & ita separati tot annorum millia se conservaverunt, ut antiquitate reliquas omnes nationes longe superent; nec semper imperium obtinuerunt, attamen illud amissum recuperayerunt, & sine dubio iterum recuperabunt, ubi Tartarorum animi præ luxu divitiarum, & socordia languescere incipient. Denique si quis vellet defendere, Judæos hac, vel alia de causa à Deo in æternum electos fuisse, non ipsi repugnabo, modo statuat, hanc electionem, vel temporaneam, vel æternam, quatenus ea tantum Judæis peculiaris est, non respicere, nisi imperium, & corporis commoditates, (quandoquidem hoc solum unam Nationem ab alia distinguere potest) at ratione intellectus, & veræ virtutis nullam nationem ab alia distingui, adeoque his in rebus nec à Deo unam præ alia eligi.

C A P U T I V .

De Lege Divina.

Legis nomen absolute sumptum significat id, secundum quod unumquodque individuum, vel omnia vel aliquot ejusdem speciei una, eademque certa ac determinata ratione agunt; ea vero vel à necessitate naturæ, vel ab hominum placito dependet: Lex, quæ à necessitate naturæ dependet, illa est, quæ ex ipsa rei natura sive definitione necessario sequitur; ab hominum placito autem, & quæ magis proprie jus appellatur, est ea, quam homines ad tutius, & commodius vivendum, vel ob alias causas, sibi & aliis præscribunt. Ex. gr. quod omnia corpora, ubi in alia minora impingunt, tantum de suo motu amittunt, quantum aliis communicant, lex est universalis omnium corporum, quæ



ex necessitate naturæ sequitur. Sic etiam, quod homo, cum unius rei recordetur, statim recordetur alterius similis, vel quam simul cum ipſa perceperat; lex est, quæ ex naturâ humanâ necessario sequitur. At quod homines de suo jure, qnod ex natura habent, cedant, vel cedere cogantur, & certæ rationi vivendi sese adstringant, ex humano placito pendet. Et quamvis absolute concedam omnia ex legibus universalibus naturæ determinari, ad existendum, & operandum, certa, ac determinata ratione, dico tamen has leges ex placito hominum pendere. I. Quia homo, quatenus pars est naturæ, eatenus partem potentiae naturæ constituit; quæ igitur ex necessitate naturæ humanæ sequuntur, hoc est, ex natura ipsa, quatenus eam per naturam humanam determinatam concipimus, ea, etiamsi necessario, sequuntur tamen ab humanâ potentia, quare sanctionem istarum legum ex hominum placito pendere optime dici potest, quia præcipue à potentia humanæ mentis ita pendet, ut nihilominus humana mens, quatenus res sub ratione veri & falsi percipit, sine hisce legibus clarissime concipi possit, at non sine lege necessaria, ut modo ipsam definivimus. II. Has leges ex placito hominum pendere etiam dixi, quia res per proximas suas causas definire, & explicare debemus, & illa universalis consideratio de fato, & concatenatione causarum, minime nobis inservire potest ad nostras cogitationes circa res particulares, formandas atque ordinandas. Adde, quod nos ipsam rerum coordinationem, & concatenationem, hoc est, quomodo res revera ordinatæ, & concatenatæ sunt, plane ignoremus, adeoque ad usum vitæ melius, imo necesse est, res ut possibles considerare. Hæc de lege absolute considerata.

Verum enimvero quoniam nomen legis per translationem ad res naturales applicatum videtur, & communiter per legem nihil aliud intelligitur, quam mandatum, quod homines, & perficere, & negligere possunt, ut pote, quia potentiam humanam sub certis limitibus, ultra quos se extendit, constringit, nec aliquid supra vires imperat; ideo Lex particularius definienda videtur, nempe, quod sit ratio vivendi, quam homo sibi, vel aliis ob aliquem finem præscribit. Attamen, quoniam verus finis legum paucis tantum patere solet,



solet, & perplurimum homines ad eum percipiendum fere inepti sunt, & nihil minus quam ex ratione vivunt, ideo legislatores, ut omnes aequo constringerent, alium finem, longe diversum ab eo, qui ex legum natura necessario sequitur, sapienter statuerunt, nempe legum propugnatoribus promittendo id, quod vulgus maxime amat, & contra iis, qui eas violarent, minitando id, quod maxime timet; sive conati sunt vulgum, tanquam equum freno, quoad ejus fieri potest, cohibere; unde factum est, ut pro lege maxime haberetur, ratio vivendi, quæ hominibus ex aliorum imperio prescribitur: & consequenter ut ii, qui legibus obtemperant, sub lege vivere dicantur, & servire videantur, & revera qui unicuique suum tribuit, quia patibulum timet, is ex alterius imperio & malo coactus agit, nec justus vocari potest; at is, qui unicuique suum tribuit, ex eo quod veram legum rationem, & earum necessitatem novit, is animo constanti agit, & ex proprio, non vero alieno decreto; adeoque justus merito vocatur: quod etiam Paulum docere voluisse puto, cum dixit, eos, qui sub lege vivebant, per legem justificari non potuisse; justitia enim, ut communiter de finitur, est constans & perpetua voluntas jus suum cuique tribuendi; & ideo Salomon cap. 21. vers. 12. Prov. ait, Justum latari, cum sit judicium, iniquos autem pavere. Cum itaque Lex nihil aliud sit, quam ratio vivendi quam homines, ob aliquem finem sibi, vel aliis prescribunt, ideo Lex distinguenda videtur in humanam & divinam; per humanam intelligo rationem vivendi, quæ ad tutandam vitam, & rem publicam tantum inservit; per divinam autem, quæ solum summum bonum, hoc est, Dei veram cognitionem & amorem spectat. Ratio, cur hanc legem voco divinam, est, propter summi boni naturam, quam hic paucis, & quam clare potero, jam ostendam.

Cum melior pars nostri sit intellectus, certum est, si nostrum utile revera querere velimus, nos supra omnia debere conari, ut eum quantum fieri potest, perficiamus, in ejus enim perfectione summum nostrum bonum consistere debet. Porro quoniam omnis nostra cognitionis, & certitudinis, quæ revera omne dubium tollit, à sola Dei cognitione dependet; tum quia sine Deo nihil esse, neque concipi potest, tum etiam, quia de omnibus dubitare possu-



mus, quamdiu Dei nullam claram; & distinctam habemus ideam; hinc sequitur, summum nostrum bonum, & perfectionem à sola Dei cognitione pendere &c. Deinde cum nihil sine Deo nec esse nec concipi possit, certum est, omnia, quæ in natura sunt, Dei conceptum, pro ratione suæ essentiæ suæque perfectionis involvere, atque exprimere, ac proinde nos, quo magis rès naturelles cognoscimus, eo majorem, & perfectiorem Dei cognitionem acquirere; vel (quoniam cognitione effectus per causam nihil aliud est, quam cause proprietatem aliquam cognoscere) quo magis res naturelles cognoscimus, eo Dei essentiam (quæ omnium rerum causa est) perfectius cognoscere; atque adeo tota nostra cognitione, hoc est, summum nostrum bonum, non tantum à Dei cognitione dependet, sed in eadem omnino consistit: quod etiam ex hoc sequitur, quod homo pro natura, & perfectione rei, quam præ reliquis amat, eo etiam perfectior est, & contra: adeoque ille necessario perfectissimus est & de summa beatitudine maxime participat, qui Dei, entis nimirum perfectissimi, intellectualem cognitionem supra omnia amat, eademque maxime delectatur. Huc itaque nostrum summum bonum, nostraque beatitudo reddit, in cognitionem scilicet & amorem Dei. Media igitur, quæ hic finis omnium humanarum actionum, nempe ipse Deus, quatenus ejus idea in nobis est, exigit, iussa Dei vocari possunt, quia quasi ab ipso Deo, quatenus in nostra mente existit, nobis præscribuntur, atque adeo ratio vivendi, quæ hunc finem spectat, lex Divina optime vocatur. Quænam autem hæc media sint, & quænam ratio vivendi, quam hic finis exigit, & quomodo hunc optimæ reipublicæ fundamenta sequantur, & ratio vivendi inter homines, ad universalem Ethicam pertinet. Hic non nisi de lege divina in genere pergam agere.

Cum itaque amor Dei summa hominis felicitas sit, & beatitudo, & finis ultimus, & scopus omnium humanarum actionum; sequitur eum tantum legem divinam sequi, qui Deum amare curat, non ex timore supplicii, neque præ amore alterius rei, ut deliciarum, famæ &c. sed ex eo solo, quod Deum novit, sive quod novit, Dei cognitionem, & amorem, summum esse bonum Legis igitur Divinæ summa, ejusque summum præceptum est, Deum ut summum



mum bonum amare, nempe ut jam diximus, non ex metu alicujus supplicii, & poenæ, nec præ amore alterius rei, quâ delectari cupimus: hoc enim idea Dei dictat, Deum summum esse nostrum bonum, sive Dei cognitionem, & amorem, finem esse ultimum, ad quem omnes actiones nostræ sunt dirigendæ. Homo tamen carnalishæc intelligere nequit, & ipsi vana videntur, quia nimis jejunam Dei habet cognitionem, & etiam quia in hoc summo bono nihil reperit, quod palpet, comedat, aut denique quod carnem, quâ maxime delectatur, afficiat, utpote, quod in sola speculacione, & pura mente consistit. At ii, qui norunt se nihil intellectu, & sana mente præstantius habere, hæc, sine dubio, solidissima iudicabunt. Explicuimus itaque in quo potissimum lex divina constitit, & quænam sint leges humanæ, nempe omnes illæ, quæ alium scopum collimant; nisi ex revelatione sanctæ fuerint; nam hac etiam consideratione res ad Deum referuntur, (ut supra ostendimus) & hoc sensu lex Mosis, quamvis non universalis, sed maxime ad ingenium & singularem conservationem unius populi accommodata fuerit, vocari tamen potest Lex Dei, sive Lex divina; quandoquidem credimus, eam lumine propheticō sanctitatem fuisse. Si jam ad Naturam legis divinæ naturalis, ut eam modo explicuimus, attendamus, videbimus. I. eam esse universalem, sive omnibus hominibus communem; eam enim ex universali humanâ naturâ deduximus. II. eam non exigere fidem historiarum, quæcumque demum eæ fuerint, nam quandoquidem hæc Lex divina naturalis ex sola consideratione humanæ naturæ intelligatur, certum est, nos eam æque concipere posse in Adamo, ac alio quocunque homine, æque in homine qui inter homines vivit, ac in homine, qui solitariam vitam agit. Nec fides historiarum, quantumvis certa, Dei cognitionem, & consequenter nec etiam Dei amorem nobis dare potest; amor enim Dei ab ejus cognitione oritur; ejus autem cognitione ex communibus notionibus per se certis, & notis hauriri debet, quare longe abest, ut fides historiarum requisitum sit necessarium, ut ad summum nostrum bonum perveniamus. Attamen, quamvis fides historiarum Dei cognitionem & amorem nobis dare nequeat, earum tamen lectionem, ratione vitæ civilis, perutilem esse, non nega-



negamus ; quo enim hominum mores , & conditiones , quæ ex nulla re melius , quam ex eorum actionibus nosci possunt , obser- vaverimus , & melius noverimus , eo inter ipsos cautius vivere , nostrasque actiones , & vitam eorum ingenio , quantum ratio fert , melius accommodare poterimus . Videmus III . hanc legem di- vinam naturalem non exigere cæremonias , hoc est , actiones , quæ in se indifferentes sunt , & solo instituto bonæ vocantur , vel , quæ aliquod bonum ad salutem necessarium repræsentant , vel si mavis actiones , quarum ratio captum humanum superat ; nihil enim lu- men naturale exigit , quod ipsum lumen non attingit , sed id tan- tum , quod nobis clarissime indicare potest , bonum , sive medium ad nostram beatitudinem esse . Quæ autem ex solo mandato , & instituto bona sunt , vel ex eo , quod alicujus boni sint repræsenta- mina , ea nostrum intellectum perficere nequeunt , nec aliud nisi meræ umbræ sunt , nec inter actiones , quæ quasi proles , aut fru- Etus intellectus , & sanæ mentis sunt , numerari possunt . Quod hic non opus est , prolixius ostendere . IV . denique videmus summum legis divinæ præmium esse , ipsam legem , nempe Deum cognoscere , eumque ex vera libertate , & animo integro & constante amare , pœnam autem , horum privationem , & carnis servitutem , sive ani- mum inconstanter , & fluctuantem . His sic notatis inquirendum jam est , num lumine naturali concipere possumus , Deum veluti le- gislatorem , aut principem leges hominibus præscribentem . II . quid Sacra Scriptura de lumine , & lege hac naturali doceat . III . quem ad finem cæremoniæ olim institutæ fuerunt . IV . denique quid referat sacras historias scire , & eis credere ? de primis duobus in hoc capite ; de duobus autem ultimis in sequente agam . Quid circa pri- mum statuendum sit facile deducitur ex natura voluntatis Dei , quæ à Dei intellectu non nisi respectu nostræ rationis distinguitur , hoc est , Dei voluntas , & Dei intellectus in se revera unum & idem sunt ; nec distinguuntur , nisi respectu nostrarum cogitationum , quas de Dei intellectu formamus , exempli gratia , cum ad hoc tan- tum attendimus , quod natura Trianguli in natura Divina ab æter- no continetur tanquam æterna veritas , tum dicimus Deum trian- guli ideam habere , sive naturam trianguli intelligere ; sed cum postea



postea ad hoc attendimus, quod natura trianguli sic in natura divina continetur, ex sola necessitate divinæ naturæ, & non ex necessitate essentiæ & naturæ trianguli, imo, quod necessitas essentiæ, & proprietatum trianguli, quatenus etiam ut æternæ veritates concipiuntur, à sola necessitate divinæ naturæ & intellectus pendeat, & non ex natura trianguli, tum id ipsum, quod Dei intellectum vocavimus, Dei voluntatem sive decretum appellamus. Quare respectu Dei unum & idem affirmamus, cum dicimus, Deum ab æterno decreuisse, & voluisse tres angulos trianguli æquales esse duobus rectis, vel Deum hoc ipsum intellexisse. Unde sequitur, Dei affirmationes & negationes æternam semper necessitatem sive veritatem involvere. Si itaque, exempli gratia, Deus Adamo dixit, se nolle, ut de arbore cognitionis boni & mali comedeleret, contradictionem implicaret, Adamum de illa arbore posse comedere, adeoque impossibile foret, ut Adamus de ea comedeleret; nam divinum illud decretum æternam necessitatem & veritatem debuisset involvere. Verum quoniam Scriptura tamen narrat, Deum id Adamo præcepisse, & nihilominus Adamum de eadem comedisse, necessario dicendum est, Deum Adamo malum tantum revelavisse, quod eum necessario sequeretur, si de illa arbore comedeleret, at non necessitatem consecutionis illius mali: Unde factum est, ut Adamus illam revelationem non ut æternam & necessariam veritatem percepit, sed ut legem, hoc est, ut institutum, quod lucrum aut damnum sequitur, non ex necessitate & natura actionis patratæ, sed ex solo libitu & absoluto imperio alicujus Principis. Quare illa revelatio respectu filii Adami, & propter solum defectum ejus cognitionis lex fuit, Deusque quasi legislator aut Princeps. Et hac etiam de causa, nempe ob defectum cognitionis, Decalogus, respectu Hebræorum tantum, lex fuit; nam quoniam Dei existentiam & æternam veritatem non noverant, ideo id, quod ipsis in decalogo revelatum fuit, nempe Deum existere, Deumque solum adorandum esse, tanquam legem, percipere debuerunt: quod si Deus nullis mediis corporeis adhibitis sed immediate iis loquitus fuisset, hoc ipsum non tanquam legem, sed tanquam æternam veritatem percepissent. Atque hoc, quod de Israëlitis & Adamo dicimus, de omnibus etiam Prophetis, qui no-

G

mine



mine Dei leges scripserunt, dicendum, videlicet, quod Dei decreta non adæquate, ut æternas veritates pérceperunt. Ex gr. de ipso Mose etiam dicendum est, eum ex revelatione vel ex fundamētis ei revelatis percepisse modum, quo populus Israëliticus in certa mundi plaga optime uniri posset, & integrā societatem formare sive imperium erigere; deinde etiam modum, quo ille populus optime posset cogi ad obediendum, sed non percepisse, nec ipsi revelatum fuisse, modum illum optimum esse, neque etiam, quod ex populi communi obedientiā in tali mundi plaga necessario sequeretur scopus, ad quem collimabant. Quapropter hæc omnia non ut æternas veritates, sed ut præcepta & instituta percepit, & tanquam Dei leges præscripsit; & hinc factum est, ut Deum rectorem, legislatorem, regem, misericordem, justum &c. imaginaretur; cum tamen hæc omnia solius humanæ naturæ sint attributa, & à natura divina prorsus removenda: atque hoc inquam de solis Prophetis dicendum, qui nomine Dei leges scripserunt, non autem de Christo; de Christo enim, quamvis is etiam videatur leges Dei nomine scripsisse, sentiendum tamen est, eum res vere & adæquate percepisse: nam Christus non tam Propheta, quam os Dei fuit. Deus enim per mentem Christi, (ut in cap. I. ostendimus) sicuti ante per Angelos, nempe per vocem creatam, visiones &c. quædam humano generi revelavit. Quapropter æque à ratione alienum esset, statuere Deum suas revelationes opinionibus Christi accommodavisse, ac, quod Deus antea suas revelationes opinionibus angelorum, hoc est vocis creatæ, & visionum accommodaverit, ut res revelandas Prophetis communicaret, quo quidem nihil absurdius statui posset; præsertim cum non ad solos Judæos, sed totum humanum genus docendum missus fuerit, adeoque non satis erat, ut mentem opinionibus Judæorum tantum accommodatam haberet, sed opinionibus & documentis humano generi universalibus, hoc est, notionibus communibus, & veris. Et sane ex hoc, quod Deus Christo, sive ejus menti sese immediate revelaverit & non ut Prophetis, per verba, & imagines, nihil aliud intelligere possumus, quam quod Christus res revelatas vere percepit, sive intellexit; tum enim res intelligitur, cum ipsa purâ mente extra verba & imagines.



nes percipitur. Christus itaque res revelatas vere & adæquate percepit, si igitur eas tanquam leges unquam præscripsit, id propter populi ignorantiam & pertinaciam fecit; quare hac in re vicem Dei gessit, quod sese ingenio populi accommodavit, & ideo, quamvis aliquantulum clarius, quam cæteri Prophetæ locutus sit, obscure tamen, & saepius per parabolas res revelatas docuit, præfertim quando iis loquebatur, quibus nondum datum erat intelligere regnum cœlorum (vide Matth. cap. 13. vers. 10. &c.) & sine dubio eos, quibus datum erat mysteria cœlorum noscere, res ut æternas veritates docuit, non vero ut leges præscripsit, & hac ratione eos à servitute legis liberavit, & nihilominus legem hoc magis confirmavit & stabilivit, eorumque cordibus penitus inscripsit. Quod etiam Paulus quibusdam in locis indicare videtur: nempe Epistol. ad Rom. cap. 7. vers. 6. & cap. 3. vers. 28. Attamen nec ille etiam aperte loqui vult, sed ut ipse ait cap. 3. vers. 5. & cap. 6. vers. 19. ejusd. Epist. humano more loquitur, quod expresse dicit, cum Deum justum vocat, & sine dubio etiam propter carnis imbecillitatem Deo misericordiam, gratiam, iram, &c. affingit, & ingenio plebis, sive (ut ipse etiam ait cap. 3. vers. 1, 2. Epist. 1. ad Corinth.) hominum carnalium sua verba accommodat: nam cap. 9. vers. 18. epist. ad Rom. absolute docet, Dei iram, ejusque miserecordiam non ab humanis operibus, sed à sola Dei vocatione, hoc est, voluntate pendere; deinde quod ex operibus legis nemo fiat justus, sed ex sola fide (vide Ep. ad Rom. cap. 3. vers. 28.) per quam sane nihil aliud intelligit, quam plenum animi consensum, & denique, quod nemo fiat beatus, nisi mentem Christi in se habeat, (vide Epist. ad Rom. cap. 8. vers. 9.) quâ scilicet leges Dei, ut æternas veritates percipiat. Concludimus itaque, Deum non nisi ex captu vulgi, & ex solo defectu cogitationis tanquam legislatorem aut principem describi, & justum, misericordem, &c. vocari, Deumque revera ex solius suæ naturæ, & perfectionis necessitate agere, & omnia dirigere, & ejus denique decreta, & volitiones æternas esse veritates, semperque necessitatem involvere: idque est, quod primo in loco explicare, & ostendere constitueram. Ad secundum igitur transeamus, & Sacram Paginam percurramus, & quid ipsa de-



TRACTATUS

52

lumine naturali & lege hac divina docet videamus. Primum, quod nobis occurrit, est ipsa primi hominis historia, ubi narratur, Deum Adamo præcepisse, ne comederet de fructu arboris cognitionis boni & mali, quod significare videtur, Deum Adamo præcepisse bonum agere, & querere sub ratione boni, & non quatenus contrarium est malo, hoc est, ut bonum ex amore boni quereret, non autem ex timore mali: qui enim, ut jam ostendimus, bonum agit ex vera boni cognitione & amore, libere & constantianimo agit, qui autem ex timore mali, is malo coactus, & serviliter agit, & sub imperio alterius vivit, atque adeo hoc unicum, quod Deus Adamo præcipit, totam legem divinam naturalem comprehendit, & cum dictamine luminis naturalis absolute convenit, nec difficile esset, totam istam primi hominis historiam, sive parabolam ex hoc fundamento explicare, sed malo id missum facere; cum quia non possum absolute esse certus, num mea explicatio cum scriptoris mente conveniat; tum quia plerique non concedunt, hanc historiam esse parabolam, sed plane statuant, eam simplicem narrationem esse. Præstabilius erit igitur, alia Scriptura loca in medium adferre, illa præsertim, quæ ab eo dictata sunt, qui ex vi luminis naturalis, quo omnes sui & vi sapientes superavit, loquitur, & cuius sententias æque sancte, ac Prophetarum amplexus est populus; Salomonem puto, cuius non tam Prophetæ & pietas, quam prudentia & sapientia in sacris commendatur. Is in suis Proverbis vocat humanum intellectum veræ vitae fontem, & infortunium in sola stultitia constituit. Sic enim ait cap. 16. vers. 23. מִקְוָה חַיִם שֶׁבֶל בָּעֵל וְנוֹפֵר אֲוִילִים אֶלְהָה fons vite (est) intellectus sui domini*, & supplicium stultorum est stultitia: ubi notandum, quod per vitam absolute Hebraice vera vita intelligatur, ut patet ex Deut. cap. 30. vers. 19. fructum igitur intellectus in solâ verâ vitâ constituit, & supplicium in sola ejus privatione, quod quidem absolute convenit cum eo quod IV. loco notavimus circa legem divinam naturalem: quod autem hic fons vitae, sive, quod solus intellectus, ut etiam ostendimus, leges sapientibus præscribit, aperte ab eodem hoc sapiente docetur; ait enim

* Hebraismus, qui rem aliquam habet vel in sua natura continet, ejus rei Dominus vocatur: Sic avis Dominus alarum Hebraice vocatur, quia alas habet. Dominus intellectus, intelligentia, quia intellectum habet.



enim cap. 13. vers. 24. **תְוֹתַחַנְמָכָר חַיִם** Lex prudentis (est) fons vite, id est, ut ex modo allato textu patet, intellectus. Porro cap. 3. vers. 13. expressissimis verbis docet intellectum hominem beatum & felicem reddere, veramque animi tranquillitatem dare. Sic enim ait אָשֶׁר אָדָם פָּצָא חַכְמָה וּבָן אָרָם יְפֵק חַבּוֹנָה וּנוּ אָרָךְ מָום בִּימְנָה בְּשִׁפְאָלָה עָשָׂר וּכְבוֹד דָּרְכֵיהֶ דָּרְכֵי נָעַם וּכְלַתִּיבוֹתָה שְׁלוֹם Beatus homo, qui invenit scientiam. & filius hominis, qui intelligentiam eruit. Ratio est, (ut vers. 16, 17. pergit) quia directe dat dierum longitudinem *, indirecte divitias & honorem: ejus via, (quas nimis scientia indicat) amane sunt, & omnes ejus semita pax. Soli igitur sapientes ex sententia etiam Salomonis animo pacato & constante vivunt, non ut impii, quorum animus contrariis affectibus fluctuat, adeoque (ut Esaias etiam ait cap. 57. vers. 20.) pacem, neque quietem habent. Denique in his Proverbiis maxime nobis notanda sunt, quae habentur in secundo cap. utpote quae nostram sententiam quam clarissime confirmant; sic enim vers. 3. ejusdem cap. incipit כִּי אָס לְכִינַח תְּקָרָא לְחַבּוֹנָה תְּהִנָּה כִּי יְהֹוָה יְתִן חַבּוֹנָה קָולָךְ וּנוּ אָז תְּבִין יְרָאָת יְהֹוָה וְדִצְתָ אֱלֹהִים חַפְצָא כִּי יְהֹוָה יְתִן חַבּוֹנָה nam si prudentiam inclamabis, & intelligentie dederis vocem tuam, &c. tunc timorem Dei intelliges, & Dei scientiam (vel potius amorem; nam haec Duo verbum יְרֻעָה significat) invenies; nam (NB) Deus dat sapientiam: ex ore suo (manat) scientia & prudentia. Quibus sane verbis clarissime indicat, I. quod sola sapientia, sive intellectus nos doceat, Deum sapienter timere, hoc est, vera religione colere. Deinde docet, sapientiam, & scientiam ex Dei ore fluere, Deumque illam dare, quod quidem nos etiam supra ostendimus, nempe, quod noster intellectus nostraque scientia à sola Dei idea sive cognitione pendeat, oriatur, & perficiatur. Pergit deinde vers. 9. expressissimis verbis docere, hanc scientiam veram Ethicam, & Politicam continere, & ex ea deduci. אָז חַבּוֹנָה וּמְשֻׁפֵּט וּמְשֻׁרְיוֹם כָּל מְעַגֵּל טָוב tunc intelliges Iustitiam, & Iudicium, & rectitudines, (כִּי) omnem bonam semitam: nec his contentus pergit, וּרְעוֹת לְנַפְשָׁךְ תְּשֻׂמָּר עַלְיךָ quando intrabit scientia

G 3

* Hebraismus, nihil aliud significant quam vitam.



TRACTATUS

54

*Scientia in cor tuum, & sapientia tibi erit suavis; tum tua *providentia tibi vigilabit, & prudentia te custodiet.* Quæ omnia cum scientia naturali plane conveniunt; hæc enim Ethicam docet, & veram virtutem, postquam rerum cognitionem acquisivimus, & scientiæ præstantiam gustavimus. Quare felicitas, & tranquillitas ejus, qui naturalem intellectum colit. ex mente Salomonis etiam, non ab imperio fortunæ, (hoc est Dei auxilio externo) sed à sua interna virtute (sive Dei auxilio interno) maxime pendet, nempe, quia vigilando, agendo, & bene consulendo se maxime conservat. Denique nequaquam hic prætereundus est locus Pauli, qui habetur cap. 1. vers. 20. Epist. ad Rom. ubi (ut Tremellius vertit ex Syriaco textu) sic ait; *occulta enim Dei, à fundamentis mundi, in creaturis suis per intellectum conspicuntur, et virtus et divinitas ejus, quæ est in æternum, adeo ut sint sine effugio.* Quibus satisclare indicat, unumquemque lumine naturali clare intelligere Dei virtutem, & æternam divinitatem, ex qua scire & deducere possunt, quid iis querendum quidve fugiendum sit, adeoque concludit, omnes sine effugio esse, nec ignorantia excusari posse, quod profecto possent, si de lumine supranaturali loqueretur, & de carnali Christi passione, & resurrectione, &c. Et ideo paulo infra vers. 24. sic pergit: *Propter hoc tradidit eos Deus in concupiscentias immundas cordis eorum, etc. usque ad finem capitis, quibus vitia ignorantiae describit, eaque tanquam ignorantiae supplicia enarrat, quod plane convenit cum Proverbio illo Salomonis cap. 16. vers. 22. quod jam citavimus, nempe, וּמוֹסֵר אַיִלִים אָוֶת* *& supplicium stultorum est stultitia,* quare non mirum, quod dicat Paulus maleficos esse inexcusabiles: Nam protinusquisque seminat, ita metet, ex malis mala necessario sequuntur, nisi sapienter corriganter, & ex bonis bona, si animi constantia comitetur. Scriptura itaque lumen, & legem divinam naturalem absolute commendat; atque his, quæ in hoc capite agere proposueram, absolvvi.

* מְזִימָה mezima propriæ cogitationem, deliberationem, & vigilantiam significat.

CA-



C A P U T V.

*De Ratione, cur Ceremoniae instituta fuerint, & de fide historiarum,
nempe, qua ratione, & quibus ea necessaria sit.*

IN superiore capite ostendimus, legem divinam, quæ homines vere beatos reddit & veram vitam docet, omnibus esse hominibus universalem; imo eam ex humana natura ita deduximus, ut ipsa humanæ menti innata, & quasi inscripta existimanda sit. Cum autem cæmoniaæ, ex faltem, quæ habentur in Vetere Testamento Hebræis tantum institutæ, & eorum imperio ita accommodatæ fuerint, ut maxima ex parte ab universa societate, non autem ab unoquoque exerceri potuerint, certum est, eas ad legem divinam non pertinere, adeoque nec etiam ad beatitudinem & virtutem aliquid facere; sed eas solam Hebræorum electionem, hoc est, (per ea, quæ in tertio cap. ostendimus) solam corporis temporaneam felicitatem & imperii tranquillitatem respicere, propter eaque, nonnisi stante eorum imperio, ullius usus esse potuisse. Si ex igitur in Vetere Testamento ad legem Dei referantur, id propterea tantum fuit, quia ex revelatione vel ex fundamentis revelatis institutæ fuerunt. Verum quia ratio tametsi solidissima apud communes Theologos non multum valet, lubet hic hæc, quæ modo ostendimus Scripturæ etiam autoritate confirmare; & deinde ad majorem perspicuitatem ostendere, qua ratione, & quomodo cæmoniaæ ad imperium Iudæorum stabiliendum & conservandum inserviebant. Esaias nihil clarius docet, quam quod lex divina absolute sumpta significet illam legem universalem; quæ in verâ vivendi ratione consistit, non autem cæmonias, Capite enim i. ys. 10. Propheta gentem suam vocat ad Legem divinam ex se audiendam, ex qua prius omnia sacrificiorum genera secludit, & omnia festa, & tandem legem ipsam docet (vide. ys. 16, 17.) atque his paucis comprehendit, nempe in purificatione animi, & virtutis sive bonarum actionum usu seu habitu, & denique in opere auxilium ferendo. Nec minus luculentum testimonium est illud Psalmi 40. vers. 7, 9. hic enim Psaltes Deum alloquitur זבח ומנחה לא הפסצת אונים נרית

ל



לְעֹלָה וּחֲתָאָר לֹא שָׁאלָת לְעֹשָׂת דְּצֹנָךְ אֱלֹהִי חַפְצָתִי וּחוֹתְךָ
*sacrificium & munus non voluisti ; * aures mibi perfodisti,*
holocaustum , & peccati oblationem non petiisti ; tuam voluntatem exe-
qui , mi Deus , volui ; nam lex tua est in meis visceribus . Vocat igitur
 illam tantum legem Dei , quæ visceribus , vel menti inscripta
 est , & ab ea cæmonias secludit ; nam ex solo instituto , & non
 ex natura sunt bona , adeoque neque mentibus inscriptæ . Præter
 hæc alia adhuc in Scriptura reperiuntur , quæ idem testantur , sed
 hæc duo attulisse sufficit . Quod autem ceremoniæ nihil ad beatitu-
 dinem juvent , sed quod tantum imperii temporaneam fœlicitatem
 respiciant , etiam ex ipsa Scriptura constat , quæ pro ceremoniis ni-
 hil nisi corporis commoda , & delicias promittit , & pro sola lege
 divina universaliter beatitudinem . In quinque enim libris , qui Mosis
 vulgo dicuntur , nihil aliud , ut supra diximus , promittitur , quam
 hæc temporanea fœlicitas , nempe honores , sive fama , victoriæ ,
 divitiæ , deliciæ , & valetudo . Et quamvis quinque illi libri , præter
 ceremonias , multa moralia contineant , hæc tamen in iis non con-
 tinentur , tanquam documenta moralia omnibus hominibus uni-
 versalia , sed tanquam mandata ad captum , & ingenium solius He-
 brææ nationis maxime accommodata , & quæ adeo etiam solius
 imperii utilitatem spectant . Ex . Gr . Moses non tanquam doctor
 aut Propheta Iudæos docet , ne occidant neque furentur , sed hæc
 tanquam legislator & princeps jubet ; non enim documenta ratio-
 ne comprobat , sed jussibus poenam addit , quæ pro ingenio uniuscu-
 jusque nationis variare potest & debet , ut experientia satis docuit .
 Sic etiam jussum , de non committendo adulterio , solius reipubli-
 cæ & imperii utilitatem respicit ; nam si documentum morale do-
 cere voluisset , quod non solam reipublicæ utilitatem , sed animi
 tranquillitatem , & veram uniuscujsque beatitudinem respiceret ,
 tum non tantum actionem externam , sed & ipsum animi consen-
 sum damnaret , ut Christus fecit , qui documenta universalia tantum
 docuit (vide Matth . cap . 5 . vers . 28 .) & hac de causa Christus præ-
 mium spirituale , non autemut Moses , corporeum promittit ; nam
 Christus , uti dixi , non ad imperium conservandum , & leges insti-
 tuendum ,

* Est phrasis ad significandum perceptionem .



tuendum, sed ad solam legem universalem docendum missus fuit & hinc facile intelligimus, Christum legem Mosis minime abrogavisse. quandoquidem Christus nullas novas leges in rem publicam introducere voluerit, nec aliud magis curaverit, quam documenta moralia docere, eaque à legibus Reipublicæ distinguere, idque maxime propter Pharisæorum ignorantiam, qui putabant, illum beate vivere, qui jura Reipublicæ sive legem Mosis defen debat; cum tamen ipsa, ut diximus, nullam nisi Reipublicæ rationem haberit, nec tam ad Hebræos docendum, quam cogendum in serviverit; sed ad nostrum propositum revertamur, & alia Scripturæ loca, quæ pro ceremoniis nihil præter corporis commoda, & pro solâ lege divina universalی beatitudinem promittunt, in medium proferamus. Inter Prophetas nemo clarius quam Esaias hoc docuit, hic enim cap. 58. postquam hypocrisin damnavit, libertatem, & charitatem erga se, & proximum commendat; & pro his hæc promittit **או יבָקָע בְשָׁחַר אֹורֶךְ וְאַרְוָכָמְךָ תְּרוֹהָתָה תְּצָמָה וְהַלֵּךְ לִפְנֵיךְ צְרָקָךְ**

tunc erumpet sicuti aurora lux tua, & tua sanitas protinus efflorescat, & ibit ante te justitia tua, & gloria Dei te * aggregabit &c. Post hæc sabbatum etiam commendat, pro cuius in observando diligentia, hoc promittit **אָن תְּחַנֵּן עַל יְהוָה וְהַרְכְּבָתְךָ אֲנָכָּךְ**

עַל כְּמוֹתֵי אָרֶץ וְהַאֲכָלָתְךָ נְהַלָּתְךָ יַעֲקֹב אָבִיךָ כִּי פִי יְהוָה דָבָר **tunc** **+ cum Deo delectaberis, & te + equitare faciam super excelsa terra,** **& faciam, ut comedas hæreditatem Iacobi, tui partis, ut os Iehovæ locutum est.** Videmus itaque, Prophetam pro libertate, & charitate mentem sanam in corpore fano, Deique gloriam etiam post mortem promittere: pro ceremoniis autem nihil nisi imperii securitatem, prosperitatem, & corporis felicitatem. In Psalmis 15. & 24. nulla fit ceremoniarum mentio, sed tantum documentorum moralium, nimirum, quia in iis de sola beatitudine agitur, eaque sola propo-nitur, quamvis tamen parabolice; nam certum es, ibi per montem Dei, ejusque tentoria, & horum inhabitacionem, beatitudinem, & animi tranquillitatem, non vero montem Hierosolymæ, neque Mo-

H

sis

* *Hebraismus, quo tempus mortis significatur, aggregari ad populos suos, mori significat. vide Genes. cap. 49. vers. 29. 33.* + *Significat honeste delectari, scuti etiam Belgice dicitur, met Godt/ en met eere.* ✕ *Significat imperium, tanquam equum freno tenire.*



sis tabernaculum intelligi; hæc enim loca à nemine inhabitabantur, nec nisi ab iis, qui ex sola tribu Levi erant, administrabantur. Porro omnes etiam illæ Salomonis sententiaæ, quas in superiore capite attuli, pro solo cultu intellectus & sapientiaæ, veram promittunt beatitudinem, nempe, quod ex ea tandem timor Dei intelligentur, & Dei scientia invenietur. Quod autem Hebræi post destruētum eorum imperium non tenentur ceremonias exercere, patet ex Jeremia, qui ubi urbis vastationem prope instare vidit, & prædicit, ait *Deum eos tantum diligere, qui sciunt & intelligunt, quod ipse exercet misericordiam, judicium, & justitiam in mundo; adeoque in posterum non nisi eos, qui haec norunt, laude dignos estimandos esse.* (vide cap. 9. v. 23.) quasi diceret, Deum post urbis vastationem nihil singulare à Judæis exigere, nec aliud ab iisdem in posterum petere præter legem naturalem, quâ omnes mortales tenentur. Novum præterea Testamentum hoc ipsum plane confirmat, in eo enim, uti diximus, documenta tantum moralia docentur, & pro iis regnum cœleste promittitur, ceremonias autem, postquam Euangelium aliis etiam gentibus, qui alterius Reipublicæ jure tenebantur, prædicari incepit, missas fecerunt Apostoli; quod autem Pharisei post amissum imperium eas, aut saltum magnam earum partem retinuerint, id magis animo Christianis adversandi, quam Deo placendi fecerunt. Nam post primam urbis vastationem, cum Babylonem captivi ducti fuerunt, quia tum in seetas non erant, quod sciam, divisi, statim ceremonias neglexerunt, imo toti legi Mosis valedixerunt, patriæque jura oblivioni, ut plane superflua, tradiderunt, & se cum cæteris nationibus immiscere inceperunt, ut ex Hezdra, & Nehemia satis superque constat; quare non dubium est, quin Judæi, post dissolutum imperium, lege Mosis non magis teneantur, quam antequam eorum societas, & Respublica inceperit; dum enim inter alias Nationes ante exitum ex Ægypto vixerunt, nullas leges peculiares habuerunt, nec ullo, nisi naturali jure, & sine dubio, etiam jure Reipublicæ in qua vivebant, quatenus legi divinæ naturali non repugnabat, tenebantur. Quod autem Patriarchæ Deo sacrificaverunt. id fecisse puto, ut suum animum, quem à pueritia sacrificiis assuetum habebant, magis ad devotionem incitarent; omnes enim homines à tempore Enos sacrifici-



sacrificiis plane consueverant , ita ut iis maxime ad devotionem incitarentur. Patriarchæ igitur non ex jure aliquo divino imperante , vel ex universalibus fundamentis legis divinæ edocti , sed ex sola illius temporis consuetudine , Deo sacrificaverunt , & si ex alicujus mandato id fecerunt , mandatum illud nullum aliud fuit , quam jus Reipublicæ , in quâ vivebant ; quo etiam (ut jam hic , & etiam capite tertio , cum de Malkitsedek loquuti sumus , notavimus) tenebantur.

His puto, me meam sententiam Scripturæ authoritate confirmavisse ; supereft jam ostendere , quomodo & qua ratione ceremoniæ inserviebant ad imperium Hebraeorum conservandum , & stabilendum ; quod quam paucissimis potero , ex universalibus fundamentis ostendam. Societas non tantum ad secure ab hostibus vivendum , sed etiam ad multarum rerum compendium faciendum , perutilis est , & maxime etiam necessaria ; nam , nisi homines invicem operam mutuam dare velint , ipsis & ars , & tempus deficeret , ad se , quoad ejus fieri potest , sustentandum , & conservandum Non enim omnes ad omnia æque apti sunt , nec unusquisque potis esset , ad ea comparandum , quibus solus maxime indiget. Vires , & tempus , inquam , unicuique deficerent , si solus deberet arare , seminare , metere , molere . coquere , texere , suere , & alia perplurima , ad vitam sustentandum efficere , ut jam taceam artes , & scientias , quæ etiam ad perfectionem humanæ naturæ , ejusque beatitudinem sunt summe necessariæ. Videmus enim eos , qui barbare sine politiâ vivunt , vitam miseram , & pene brutalem agere , nec tamen pauca illa , misera & impolita , quæ habent , sine mutua opera , qualis qualis ea sit , sibi comparant. Jam si homines à natura ita essent constituti , ut nihil nisi id , quod vera ratio indicat , cuperent , nullis sane legibus indigeret societas , sed absolute sufficeret , homines vera documenta moralia docere , ut sponte integro & liberali animo id , quod vere utile est , agerent. Verum longe aliter cum humana natura constitutum est ; omnes quidem suum utile querunt , at minime ex sanæ rationis dictamine , sed perplurimum ex sola libidine , & animi affectibus abrepti (qui nullam temporis futuri , aliarumque rerum rationem habent) res appetunt , utilesque judicant. Hinc fit , ut nulla



societas possit subsistere, absque imperio, & vi, & consequenter legibus, quæ hominum libidinem, atque effrænatum impetum moderentur, & cohibeant: non tamen humana natura patitur absolute se cogi, & ut Seneca Tragicus ait; violenta imperia nemo continuit diu; moderata durat: quamdiu enim homines ex solo metu agunt, tamdiu id, quod maxime nolunt, faciunt, nec rationem utilitatis & necessitatis rei agendæ tenent, sed id tantum curant, ne capitis, aut supplicii rei sint scilicet. Imo non possunt malo, aut damno imperatoris, quamvis cum suo magno etiam malo non tamen lætari, ipsique omnia mala non cupere, & ubi poterunt adferre. Homines deinde nihil minus pati possunt quam suis æqualibus servire, & ab iis regi. Denique nihil difficultius, quam libertatem hominibus semel concessam iterum adimere. Ex his sequitur Primo, quod vel tota societas, si fieri potest, collegialiter imperium tenere debet, ut sic omnes sibi, & nemo suo æquali servire teneatur, vel, si pauci, aut unus solus imperium teneat, is aliquid supra communem humanam naturam habere, vel saltem summis viribus conari debet, vulgo id persuadere. Deinde leges in quocunque imperio ita institui debent, ut homines non tam metu, quam spe alicujus boni, quod maxime cupiunt, retineantur, hoc enim modo unusquisque cupide suum officium faciet. Denique quoniam obedientia in eo consistit, quod aliquis mandata ex sola imperantis autoritate exequatur, hinc sequitur eandem, in societate cuius imperium penes omnes est, & leges ex communi consensu sanciuntur, nullum locum habere, & sive in tali societate leges augeantur, vel minuantur, populum nihilominus æque liberum manere, quia non ex autoritate alterius, sed ex proprio suo consensu agit. At contra accedit, ubi unus solus imperium absolute tenet, nam omnes ex sola autoritate unius mandata imperii exequuntur, adeoque, nisi ita ab initio educati fuerint, ut ab ore imperantis pendeant, difficile is poterit, ubi opus erit, novas leges instituere, & libertatem semel concessam populo adimere.

His sic universaliter consideratis, ad Hebræorum rempublicam descendamus. Hi cum primum Ægypto exiverunt, nullo alterius nationis jure amplius tenebantur, adeoque iis licebat, novas leges
ad



ad libitum sancire, sive nova jura constituere, & imperium, ubi cuncte locorum vellent, terras, & quas terras vellent, occupare. Attamen ad nihil minus erant apti, quam ad jura sapienter constitendum, & imperium penes se collegialiter retinendum; rudis fere ingenii omnes erant, & misera servitute confecti. Imperium igitur penes unum tantum manere debuit, qui ceteris imperaret, eosque vi cogeret, & qui denique leges praescriberet, & impostorum eas interpretaretur. Hoc autem imperium Moses facile retinere potuit, quia divina virtute supra ceteros excellebat, & se eam habere populo persuasit, multisque testimoniosis ostendit; (vide Exodi cap. 14. vers. ultimo, & cap. 19. vers 9.) is itaque virtutē, qua pollebat divinā, jura constituit, & populo prescripsit: at in iis summam curam gessit, ut populus, non tam metu, quam sponte suum officium faccret; ad quod haec duo eum maxime cogebant. populi scilicet ingenium contumax, (quod sola vi cogi non patitur, & instans bellum; ubi, ut res prospere cedant, milites magis hortari, quam poenis, & minis territare necesse est: sic enim unusquisque magis studet virtute, & magnanimitate animi clarere, quam supplicium tantum vitare. Hac igitur de causa Moses virtute, & jussu divino religionem in Rempublicam introduxit, ut populus non tam ex metu, quam devotione suum officium ficeret. Deinde eos beneficiis obligavit, & divinitus multa in futurum promisit, nec leges admodum severas sancivit, quod unusquisque, qui iis studuit, facile nobis concedet, praecepue si ad circumstantias, quae ad aliquem reum damnandum requirebantur, attenderit. Denique, ut populus, qui sui juris esse non poterat, ab ore imperantis penderet, nihil hominibus scilicet servituti assuetis ad libitum agere concessit, nihil enim populus agere poterat, quin simul teneretur legis recordari, & mandata exequi, quae à solo imperantis arbitrio pendebant, non enim ad libitum, sed secundum certum, & determinatum ius sum legis licebat arare, seminare, metere, item nec aliquid comedere, induere, neque caput, & barbam radere, neque laetari, nec absolute aliquid agere licebat, nisi secundum iussa, & mandata in legibus prescripta, nec hoc tantum, sed etiam in postibus, manibus, & inter oculos signa quædam habere tenebantur, quae eos sem-



per obedientiam monerent. Hic igitur scopus cæremoniarum fuit, ut homines nihil ex proprio decreto, sed omnia ex mandato alterius agerent, & continua actionibus, & meditationibus faterentur, se nihil prorsus sui, sed omnino alterius juris esse: ex quibus omnibus luce clarus constat, ceremonias ad beatitudinem nihil facere, & illas Vet. Testamenti, imo totam legem Mosis nihil aliud, quam Hebræorum imperium, & consequenter nihil præter corporis commoda spectavisse. Quod autem ad Christianorum ceremonias attinet, nempe Baptismum, Cœnam dominicam, festa, orationes externas, & si quæ adhuc aliae, quæ toti Christianismo communes sunt, semperque fuerunt, si ex unquam à Christo, aut ab Apostolis institutæ sunt (quod adhuc mihi non satis constat) ex nonnisi ut universalis Ecclesiæ signa externa institutæ sunt, non autem ut res, quæ ad beatitudinem aliquid faciunt, vel quæ aliquid Sanctorum in se habeant; quare, quamvis hæc ceremoniæ non ratione imperii, ratione tamen integræ Societatis tantum institutæ sunt; adeoque ille, qui solus vivit, iis minime tenetur, imo, qui in imperio, ubi Christiana religio interdicta est, vivit, is ab his ceremoniis abstinere tenetur, & nihilominus poterit beate vivere. Hujus rei exemplum in regno Japonensium habetur, ubi Christiana religio interdicta est, & Belgæ, qui ibi habitant, ex mandato Societatis Indiae Orientalis ab omni externo cultu abstinere tenentur; nec hoc alia auctoritate jam confirmare puto; & quamvis non difficile foret, hoc ipsum etiam ex fundamentis Novi Testamenti deducere, & forte claris insuper testimoniosis ostendere, hæc tamen libentius misera facio, quia ad alia festinat animus. Pergo itaque ad id, de quo secundo loco in hoc capite agere constitui; scilicet Quibus, & qua ratione fides historiarum in sacris contentarum necessaria fit: Ut autem hoc lumine naturali in vestigetur, sic procedendum videtur.

Si quis hominibus aliquid suadere vel dissuadere vult, quod per se notum non est, is, ut id iidem amplectantur, rem suam ex concessis deducere, eosque experientia vel ratione convincere deber, nempe ex rebus, quas per sensus experti sunt, in natura contingere, vel ex axiomatis intellectualibus per se notis: at nisi experientia talis sit, ut clare, & distincte intelligatur, quamvis hominem

con-



convincat, non tamen poterit ipsa intellectum æque afficere, ejusque nebulas dissipare, ac cum res docenda ex solis axiomatis intellectu-alibus, hoc est, ex sola virtute intellectus, ejusque in percipiendo or-dine, deducitur, præsertim si quæstio de re spirituali, & quæ sub sensu nullo modo cadit, sit. Verum quia ad res ex solis notionibus intellectu-alibus deducendum, longa perceptionum concatenatio sèpissime requiritur, & præterea etiam summa præcautio, ingenii perspicacitas, & summa continentia, quæ omnia raro in homini-bus reperiuntur; ideo homines ab experientia doceri malunt, quam omnes suas perceptiones ex paucis axiomatibus deducere, & in vi-cem concatenare, unde sequitur, quod si quis doctrinam aliquam integrum nationem, ne dicam, universum humanum genus docere, & ab omnibus in omnibus intelligi vult; is rem suam sola experien-tia confirmare tenet, rationesque suas, & rerum docendarum de-finitiones ad captum plebis, quæ maximam humani generis partem componit, maxime accommodare, non autem eàs concatenate, ne-que definitiones, prout ad rationes melius concatenatem infer-viunt, tradere; alias doctis tantum scribet, hoc est, à paucissimi-s tantum hominibus, si cum reliquis comparentur; poterit intelligi. Cum itaque tota Scriptura in usum integræ nationis prius, & tan-dem universi humani generis revelata fuerit; necessario ea, quæ in ipsa continentur, ad captum plebis maxime accommodari debue-runt, & sola experientia comprobari. Rem clarius explicemus. Quæ Scriptura docere vult, quæ solam speculationem spestant, hæc potissimum sunt; nempe dari Deum, sive ens, quod omnia fecit, & summa sapientia dirigit, & sustentat, & quod ho-minum summam habet curam, nempe eorum, qui piè & honestè vivant: reliquos autem multis suppliciis punit, & à bonis segre-gat. Atque hæc Scriptura sola experientia comprobat, nempe iis, quas narrat historiis, nec ullas harum rerum definitiones tra-dit, sed omnia verba, & rationes captui plebis accommodat. Et quamvis experientia nullam harum rerum claram cognitio-nem dare possit, nec docere, quid Deus sit, & qua ratione res omnes sustentet, & dirigat, hominumque curam habeat; potest tamen homines tantum docere, & illuminare, quantum ad obe-dien-



dientiam, & devotionem eorum animis imprimendum sufficit. Atque ex his satis clare constare puto, quibus, & qua ratione fides historiarum in sacris contentarum necessaria sit: ex modo ostensis enim evidentissime sequitur, earum notitiam, & fidem vulgo, cuius ingenium ad res clare, & distincte percipiendum non valet, summe esse necessariam. Deinde, eum, qui eas negat, quia non credit Deum esse, neque eum rebus, & hominibus providere, impium esse: qui autem eas ignorat, & nihilominus lumine naturali novit, Deum esse, & quæ porro diximus, & deinde veram vivendi rationem habet, beatum omnino esse, imo vulgo beatiorem, quia præter veras opiniones, clarum insuper, & distinctum habet conceptum: denique sequitur, eum, qui has historias Scripturæ ignorat, nec lumine naturali aliquid novit, si non impium, sive contumacem, inhumanum tamen esse, & penè brutum, nec ullum Dei donum habere. Verum hic notandum, nos cum dicimus, notitiam historiarum vulgo summe esse necessariam, non intelligere notitiam omnium prorsus historiarum, quæ in sacris literis continentur, sed tantum earum, quæ præcipuæ sunt, & quæ solæ, sine reliquis, doctrinam, quam modo diximus, evidentius ostendunt, hominumque animos maxime movere possunt. Nam, si omnes Scripturæ historiae necessariae essent ad ejus doctrinam probandam, nec conclusio elici posset, nisi ex universali consideratione omnium prorsus historiarum, quæ in ipsa continentur; tum sane ejus doctrinæ demonstratio, & conclusio non tantum plebis, sed absolute humanum captum, & vires superaret; quis enim ad tam magnum numerum historiarum simul attendere posset, & ad tot circumstan-
tias, & partes doctrinæ, quæ ex tot tamque diversis historiis de-
beret elici. Ego saltem mihi non possum persuadere, quod homi-
nes illi, qui nobis Scripturam, prout eam habemus, reliquerunt,
tanto ingenio abundaverint, ut talem demonstrationem investi-
gare potuerint, & multo minus, quod doctrina Scripturæ non pos-
set intelligi, nisi auditis litibus Iaaci, Achitophelis consiliis Ab-
solomo datis, & bello civili Judæorum, & Israëlitarum, & aliis ad
hunc modum Chronicis; aut quod primis Judæis, qui tempore
Mosis vixerunt, ipsa doctrina ex historiis non æque facile demon-
strari



strari potuerit, ac iis qui tempore Hesdrae vixerunt. Sed de his fusius in sequentibus. Vulgus itaque eas tantum historias, quae maxime eorum animos ad obedientiam & devotionem movere possunt, scire tenetur. At ipsum vulgus non satis aptum est ad faciendum de iis iudicium, utpote quod magis narrationibus & rerum singulari & inexpectato eventu, quam ipsa historiarum doctrinâ delectatur: atq; hac de causa præter lectionem historiarum Pastoribus sive Ecclesiæ ministris insuper indiget, qui ipsum pro imbecillitate ejus ingenii doceant. Attamen ne à nostro proposito divagemur, sed id, quod præcipue intendebamus ostendere, concludamus, nempe fidem historiarum, quæcunq; demum ex sint, ad legem divinam non pertinere, nec homines per se beatos reddere, neque ullam utilitatem, nisi ratione doctrinæ habere, qua sola ratione aliæ historiæ aliis præstantiores possunt esse. Narrationes igitur in Veteri, & Novo Testamento contentæ, reliquis profanis, & ipsæ etiam inter se, unæ aliis præstantiores sunt, pro ratione salutarium opinionum, quæ ex iis sequuntur. Quare si quis historias S. Scripturæ legerit, eique in omnibus fidem habuerit, nec tamen ad doctrinam, quam ipsa iisdem docere intendit, attenderit nec vitam emendaverit, perinde ipsi est, ac si Alcoranum, aut Poëtarum fabulas Scenicas, aut saltē communia Chronica ea attentione, qua vulgus solet, legisset; & contra, uti diximus, is, qui eas plane ignorat, & nihilominus salutares habet opiniones, veramque vivendi rationem, is absolute beatus est, & revera Christi Spiritum in se habet. At Judæi contra plane sentiunt; statuunt enim veras opiniones, veramque vivendi rationem nihil prodeße ad beatitudinem, quamdiu homines eas ex solo lumine naturali amplectuntur & non ut documenta Mosi prophetice revelata: hoc enim Maimonides cap. 8. Regum lege 11. aperte his verbis audet affirmare;

כל המקבָל שבעצּוֹר ונוֹחַר לעשׂותן חֲרוֹזָה מִחְסִידֵי אֶומְנָה הָעוֹלָם
וישׂלוּ חָלָק לְעוֹלָם הַבָּא: וְהוּא שִׁקְבָּל אֹתוֹן וַיַּעֲשֵׂה אֹתוֹן מִפְנֵי שְׁזוֹת כָּהֵן
הַקְרֹושׁ בְּרוֹךְ הוּא פְתֻורָה וּהוּרִיעַנוּ עַל יְדֵי מִשְׁם רַבְנָיו שַׁבְנָיו נַחַ מִקְרָם
נִצְטוּ כָהֵן אֶכְל אֶסְמָעֵהן מִפְנֵי הַכְרָעָה הַרְשָׁת אֵין זֶה גָרְתָשׁ וְאֵינוֹ
*Septem omnis, qui ad se suscipit

I

præ-

*NB. *Judæos putare, Deum Noæ septem præcepta dedisse, & iis solis omnes nationes teneri:*
Hebrææ autem soli alia perplurima præterea dedisse, ut eam beatiorem reliquis ficeret.



præcepta, & ea diligenter exequutus fuerit, is ex piis Nationum est, & hæres futuri mundi; videlicet si ipsa suscepereit & exequutus fuerit, propterea, quod Deus ea in lege præceperit, & quod nobis per Mosen revelaverit, quod filius Noe eadem antea præcepta fuerunt, sed si ea à ratione ductus exequutus fuerit, hic non est incola, nec ex piis, nec ex scientibus Nationum. Hæc sunt verba Maimonidis, quibus R. Joseph filius Shem Tob in suo libro, quem vocat Kebod Elohim, seu gloriam Dei addit, quod quamvis Aristoteles (quem summam Ethicam scripsisse putat, & supra omnes æstimat) nihil eorum, quæ ad veram Ethicam spectant, & quæ etiam in sua Ethica amplexus est, omisisset, sed omnia diligenter exequutus fuisset, hoc tamen ipsi ad salutem prodesse non potuit, quia ea, quæ docet, non amplexus est, ut documenta divina prophetice revelata, sed ex solo dictamine rationis. Verum hæc omnia mera esse figmenta, & nullis rationibus, neque Scripturæ auctoritate suffulta, unicuique hæc attente legenti satis constare existimo, quare ad eandem rem refutandum, ipsam recensuisse sufficit; nec etiam eorum sententiam hic refutare in animo est, qui nimirum statuunt, lumen naturale nihil sani de iis, quæ ad veram salutem specent, docere posse, hoc enim ipsi, qui nullam sanam rationem sibi concedunt, nulla etiam ratione probare possunt; & si aliquid supra rationem se habere venditant, id merum est figmentum & longe infra rationem, quod jam satis eorum communis viyendi modus indicavit. Sed de his non est opus apertius loqui. Hoc tantum addam, nos neminem, nisi ex operibus cognoscere posse, qui itaque his fructibus abundaverit, scilicet charitate, gaudio, pace, longanimitate, benignitate, bonitate, fide, mansuetudine, & continentia, adversus quos (ut Paulus in Epistola ad Galatas cap. 5. vers. 22. ait) lex non est posita, siue ex sola ratione, siue ex sola Scriptura edocetus sit, à Deo revera edocutus est, & omnino beatus. His itaque omnia, quæ circa legem divinam agere constitueram, absolvvi.

C A-



C A P U T VI.

De Miraculis.

Sicut scientiam illam, quæ captum humanum superat, divinam, sic opus, cuius causa vulgo ignoratur, divinum, sive Dei opus vocare consueverunt homines: vulgus enim tum Dei potentiam & providentiam quam clarissime constare putat, cum aliquid in natura insolitum, & contra opinionem, quam ex consuetudine de naturâ habet, contingere videt: præsertim si id in ejus lucrum aut commodum cesserit, & ex nulla re clarius existentiam Dei probari posse existimat, quam ex eo, quod natura, ut putant, suum ordinem non servet; & propterea illos omnes Deum, aut saltem Dei providentiam tollere putant, qui res, & miracula per causas naturales explicant, aut intelligere student: Existimant scilicet, Deum tamdiu nihil agere, quamdiu natura solito ordine agit, & contra, potentiam naturæ & causas naturales tamdiu esse otiosas, quamdiu Deus agit; duas itaque potentias numero ab invicem distinctas imaginantur, scilicet, potentiam Dei, & potentiam rerum naturalium, à Deo tamen certo modo determinatam, vel(ut plerique magis hodierno tempore sentiunt)creatam. Quid autem per utramque, & quid per Deum & naturam intelligent, nesciunt sane, nisi quod Dei potentiam tanquam Regiæ cuiusdam majestatis imperium; naturæ autem tanquam vim & impetum imaginentur. Vulgus itaque opera naturæ insolita vocat miracula, sive Dei opera, & partim ex devotione, partim ex cupiditate adversandi iis, qui scientias naturales colunt, rerum causas naturales nescire cupit, & ea tantum audire gestit, quæ maxime ignorat, quæque propterea maxime admiratur. Videlicet, quia nulla alia ratione, nisi causas naturales tollendo, resque extra naturæ ordinem imaginando, Deum adorare, omniaque ad ejus imperium & voluntatem referre potest, nec Dei potentiam magis admiratur, nisi dum potentiam naturæ à Deo quasi subactam imaginatur. quod quidem originem duxisse videtur à primis Judæis, qui ut Ethnicos sui temporis, qui Deos visibiles adorabant, videlicet Solem, Lunam, Terram, Aquam, Aërem &c. convincerent, iisque ostenderent,

I 2

Deos



Deos illos imbecilles & inconstantes, sive mutabiles, & sub imperio
Dei invisibilis esse, miracula sua narrabant, quibus insuper conaban-
tur ostendere, totam naturam, ex Dei, quem adorabant, imperio in
eorum tantum commodum dirigi, quod quidem hominibus adeo
arrisit, ut in hoc usque tempus miracula fingere non cessaverint, ut
ipsi Deo dilectiores reliquis, causaque finalis, propter quam Deus
omnia creavit & continue dirigit, crederentur. Quid sibi vulgi
stultitia non arrogat, quod nec de Deo, nec de natura ullum sanum
habet conceptum, quod Dei placita cum hominum placitis confun-
dit, & quod denique naturam adeo limitatam fingit, ut hominem ejus
principiam partem esse credat. Hic vulgi de Natura, & miraculis opi-
niones, & præjudicia satis prolixe enarravi; attamen, ut rem ordi-
ne edoceam, ostendam I. Nihil contra naturam contingere, sed
ipsam æternum fixum, & immutabilem ordinem servare, & simul
quid per miraculum intelligendum sit. II. Nos ex miraculis, nec es-
sentiā nec existentiā, & consequenter, nec providentiā Dei
posse cognoscere, sed hac omnia longe melius percipi ex fixo &
immutabili naturæ ordine. III. Ex aliquot Scripturæ exemplis osten-
dam, ipsam Scripturam per Dei decreta & volitiones, & conse-
quenter per providentiā nihil aliud intelligere, quam ipsum naturæ
ordinem, qui ex ejus æternis legibus necessario sequitur. IV. deni-
que de modo miracula Scripturæ interpretandi, & de iis, quæ præ-
cipue circa miraculorum narrationes notari debeant, agam. Et
hæc præcipua sunt, quæ ad hujus capituli argumentum spectant, & quæ
præterea ad intentum totius hujus operis non parum interfervire exi-
stimo. Ad primum quod attinet, id facile ostenditur ex iis, quæ in
cap. 4. circa legem divinam demonstravimus, nempe; omne id,
quod Deus vult sive determinat, æternam necessitatem & verita-
tem involveret; ostendimus enim ex eo, quod Dei intellectus à Dei
voluntate non distinguitur, idem nos affirmare, cum dicimus Deum
aliquid velle, ac cum dicimus, Deum id ipsum intelligere; quare
eadem necessitate, qua ex natura & perfectione divina sequitur,
Deum rem aliquam, ut est, intelligere, ex eadem sequitur, Deum ean-
dem, ut est, velle. Cum autem nihil, nisi ex solo divino decreto ne-
cessario verum sit, hinc clarissime sequitur, leges naturæ universa-
les



les mera esse decreta Dei, quæ ex necessitate & perfectione naturæ divinæ sequuntur. Siquid igitur in natura contingeret, quod ejus universalibus legibus repugnaret, id decreto, & intellectui, & naturæ divinæ necessario etiam repugnaret; aut si quis statueret, Deum aliquid contra leges naturæ agere, is simul etiam cogeretur statuere, Deum contra suam naturam agere, quo nihil absurdius. Idem etiam facile ex hoc posset ostendi, quod nimis potentia naturæ sit ipsa divina potentia & virtus; divina autem potentia sit ipsissima Dei essentia, sed hoc in præsentiarum libentius omitto. Nihil igitur in * natura contingit, quod ipsius legibus universalibus repugnet; at nec etiam aliquid, quod cum iisdem non convenit, aut ex iisdem non sequitur: nam quicquid fit, per Dei voluntatem & æternum decretum fit, hoc est, ut jam ostendimus, quicquid fit, id secundum leges & regulas, quæ æternam necessitatem & veritatem involvunt, fit; natura itaque leges & regulas, quæ æternam necessitatem & veritatem involvunt, quamvis omnes nobis notæ non sint, semper tamen observat, adeoque etiam fixum atque immutabilem ordinem; nec ulla sana ratio tuadet, naturæ limitatam potentiam & virtutem tribuere, ejusque leges ad certa tantum, & non ad omnia aptas, statuere; nam cum virtus, & potentia naturæ, sit ipsa Dei virtus & potentia, leges autem & regulæ naturæ, ipsa Dei decreta, omnino credendum est, potentiam naturæ infinitam esse, ejusque leges adeo latas, ut ad omnia, quæ & ab ipso divino intellectu concipiuntur, se extendant; alias enim, quid aliud statuitur, quam quod Deus naturam adeo impotentem creaverit, ejusque leges, & regulas adeo steriles statuerit, ut sæpe de novo ei subvenire cogatur, si eam conservatam vult, & ut res ex voto succedant, quod sane à ratione alienissimum esse existimo. Ex his itaque, quod in natura nihil contingit, quod ex ejus legibus non sequitur, & quod ejus leges ad omnia, quæ & ab ipso Divino intellectu concipiuntur, se extendunt, & quod denique natura fixum atque immutabilem ordinem servat; clarissime sequitur, nomen miraculi non nisi respective ad hominum opiniones posse intelligi, & nihil aliud

I 3

signifi-

* NB. *Mehic per Naturam non intelligere solum materiam, ejusque affectiones, sed præter materiam, alia infinita.*



TRACTATUS

70

significare, quam opus, cuius causam naturalem exemplo alterius rei solitæ explicare non possumus, vel saltem ipse non potest, qui miraculum scribit aut narrat. Possem quidem dicere, miraculum esse id, cuius causa ex principiis rerum naturalium lumine naturali notis explicari nequit; verum, quoniam miracula ad captum vulgi facta fuerunt, quod quidem principia rerum naturalium plane ignorabat, certum est, antiquos id pro miraculo habuisse, quod explicare non poterant eo modo, quo vulgus res naturales explicare solet, recurrendo scilicet ad memoriam, ut alterius rei similis, quam sine admiratione imaginari solet, recordetur; tum enim vulgus rem aliquam se satis intelligere existimat, cum ipsam non admiratur. Antiqui itaque, & omnes fere in hoc usque tempus nullam præter hanc normam miraculi habuerunt; quare non dubitandum, quin in sacris literis multa tanquam miracula narrentur, quorum causæ ex principiis rerum naturalium notis facile possunt explicari, ut jam supra innuimus in cap. 2. cum de eo, quod sol steterit tempore Josuæ, & quod retrogradatus fuerit tempore Achaž, loquuti sumus; sed de his mox prolixius agemus, nempe circa miraculorum interpretationem, de quā in hoc capite agere promisi. Hic jam tempus est, ut ad secundum transeam, nempe ut ostendam, nos ex miraculis nec Dei essentiam nec existentiam, nec providentiam posse intelligere, sed contra hæc longe melius percipi ex fixo atque immutabili naturæ ordine; ad quod demonstrandum sic procedo. Cum Dei existentia non sit per se nota, debet necessario concludi ex notionibus, quarum veritas adeo firma & inconcussa sit, ut nulla dari neque concipi possit potentia, à qua possint immutari: nobis saltem ab eo tempore, quo ex iis Dei existentiam concludimus, ita apparere debent, si ex ipsis eam extra omnem dubitationis aleam concludere volumus: nam si possemus concipere, ipsas notiones ab aliqua potentia, quæcumque demum ea fuerit, mutari posse, tum de earum veritate dubitaremus, & consequenter etiam de nostra conclusione, nempe de Dei existentia, nec de ulla re unquam poterimus esse certi. Deinde nihil cum natura convenire; vel ei repugnare scimus, nisi id, quod ostendimus, cum istis principiis convenire, vel iis repugnare; quare, si concipere possemus aliquid in natura ab aliqua potentia



tentia (quæcunque demum ea fuerit) posse fieri , quod naturæ repugnet , id primis istis notionibus repugnabit , adeoque id ut absurdum rejiciendum , vel de primis notionibus (ut modo ostendimus) & consequenter de Deo , & de omnibus quomodo cunque perceptis , dubitandum . Longe igitur abest , ut miracula , quatenus per id intelligitur opus , quod ordini naturæ repugnet , nobis Dei existentiam ostendant ; cum contra nos de eadem dubitare facerent , quando absque iis absolute de ipsa possemus esse certi , nempe quando scimus , omnia naturæ certum atque immutabilem ordinem sequi . At ponatur , id esse miraculum , quod per causas naturales explicari non potest , quod quidem duobus modis potest intelligi , vel quod causas naturales quidem habet , quæ tamen ab humano intellectu investigari non possunt ; vel quod nullam causam , præter Deum , sive Dei voluntatem agnoscit : Verum quia omnia , quæ per causas naturales fiunt , ex sola Dei potentia & voluntate etiam fiunt , necessario huc tandem pervenientum , nempe miraculum , sive id causas naturales habeat , sive minus , opus esse , quod per causam explicari non potest ; hoc est opus , quod captum humanum superat ; sed ex opere , & absolute ex eo , quo nostrum captum superat , nihil intelligere possumus . Nam quicquid clare & distincte intelligimus , id per se , vel per aliud , quod per se clare & distincte intelligitur , nobis debet innotescere . Quare ex miraculo , sive opere , quod nostrum captum superat , nec Dei essentiam , nec existentiam , nec absolute aliquid de Deo , & naturæ intelligere possumus , sed contra , cum omnia à Deo determinata & sancta scimus esse & operationes naturæ ex Dei essentiâ consequi , naturæ vero leges Dei æterna decreta & volitiones esse , absolute concludendum , nos eo melius Deum , Deique voluntatem cognoscere , quo melius res naturales cognoscimus , & clarius intelligimus , quomodo à prima sua causa dependent , & quomodo secundum æternas naturæ leges operantur . Quare ratione nostri intellectus , longe meliore jure ea opera , quæ clare & distincte intelligimus , Dei opera vocanda , & ad Dei voluntatem referenda , quam ea , quæ plane ignoramus , quamvis imaginationem valde occupent , & homines in admirationem sui rapiant ; quandoquidem ea sola naturæ opera , quæ clare



clare & distincte intelligimus, Dei cognitionem reddunt sublimorem, & Dei voluntatem & decreta quam clarissime indicant; ii igitur plane nugantur, qui, ubi rem ignorant, ad Dei voluntatem recurrunt; ridiculus sane modus ignorantiam profitendi. Porro quamvis ex miraculis aliquid concludere possemus, nullo tamen modo Dei existentia inde posset concludi; Nam, cum miraculum opus limitatum sit, nec unquam, nisi certam & limitatam potentiam exprimat, certum est, nos ex tali effectu non posse concludere existentiam causæ, cuius potentia sit infinita, sed ad summum causæ, cuius potentia major sit; dico ad summum, potest enim etiam consequi ex multis causis simul concurrentibus opus aliquod, cuius quidem vis & potentia minor sit potentia omnium causarum simul, ac longe major potentia unius cuiusque causæ. At quoniam naturæ leges (ut jam ostendimus) ad infinita se extendunt, & sub quadam specie æternitatis à nobis concipiuntur, & natura secundum eas certo, atque immutabili ordine procedat, ipsæ nobis eatenus Dei infinitatem, æternitatem, & immutabilitatem aliquo modo indicant. Concludimus itaque, nos per miracula Deum, ejusque existentiam & providentiam cognoscere non posse, sed hæc longe melius concludi ex naturæ fixo atque immutabili ordine. Loquot in hac conclusione de miraculo, quatenus per id nihil aliud intelligitur, quam opus, quod hominum captum superat, aut superare creditur; nam quatenus supponeretur ordinem naturæ destruere, sive interrumpere, aut ejus legibus repugnare, eatenus (ut modo ostendimus) non tantum nullam Dei cognitionem dare posset, sed contra illam, quam naturaliter habemus, adimeret, & nos de Deo, & omnibus dubitare faceret. Neque hic ullam agnosco differentiam inter opus contra naturam, & opus supra naturam; (hoc est, ut quidam ajunt, opus, quod quidem naturæ non repugnat, attamen ab ipsa non potest produci, aut effici) nam cum miraculum non extra naturam, sed in ipsa natura fiat, quamvis supra naturam statuatur, tamen neceſſe est, ut naturæ ordinem interrumpat, quem alias fixum atque immutabilem ex Dei decretis concipimus. Si quid igitur in natura fieret, quod ex ipsius legibus non sequeretur, id necessario ordini, quem Deus in æternum



num per leges naturæ universales in natura statuit, repugnaret, adeoque id contra naturam ejusque leges esset, & consequenter ejus fides nos de omnibus dubitare faceret, & ad Atheismum duceret. Et his puto, me id, quod Secundo intendebam, satis firmis rationibus ostendisse, ex quibus de novo concludere possumus. miraculum sive contra naturam, sive supra naturam, merum esse absurdum; & propterea per miraculum in sacris litteris nihil aliud posse intelligi, quam opus naturæ, uti diximus, quod captum humanum superat, aut superare creditur. Jam antequam ad III. pergam, libet prius hanc nostram sententiam, nempe, quod ex miraculis Deum non possumus cognoscere, authoritate Scripturæ confirmare; & quamvis Scriptura hoc nullibi aperte doceat, facile tamen ex ipsa potest concludi, imprimis ex eo, quod Moses (Deut. cap. 13.) præcipit, ut Prophetam seductorem, quamvis faciat miracula, mortis tamen damnent: sic enim ait וְבָא הַאוֹת וְהַסּוֹפֶת : לֹא תִשְׁמַע אֶל רֹנְצֵי חַנְכִיא הַרוֹא וְנוּ כִּי מִנְסָחָה אשר דבר אלך: לא תִשְׁמַע אֶל רֹנְצֵי חַנְכִיא וְנוּ כִּי מִנְסָחָה יְהוָה אֱלֹהֵיכֶם אֲחָנֶם וְנוּ וְהַנְּבִיא חַדּוֹא יוֹמָת וְנוּ (quamvis contigerit signum, & portentum, quod tibi prædictum, &c. noli (tamen) assentire verbis ejus Prophetæ &c. quia Dominus vester Deus vos tentat &c. Prophetæ (igitur) ille mortis damnetur &c. Ex quibus clar sequitur, miracula à falsis etiam Prophetis posse fieri, & homines nisi Dei vera cognitione & amore probe sint muniti, æque facile ex miraculis falsos Deos, ac Verum posse amplecti. Nam addit כי מִנְסָחָה יְהוָה אֱלֹהֵיכֶם אֲחָנֶם quoniam Iehova vester Deus vos tentat, ut sciat, num eum amatis integro corde vestro, & animo vestro. Deinde Iraëlitæ ex tot miraculis nullum de Deo sanum conceptum formare potuerunt, quod ipsa experientia testata est; nam, cum sibi persuaderent, Mosen ab iis abiisse, numina visibilia ab Aharone petierunt, & vitulus, proh pudor! eorum Dei fuit idea, quam tandem ex tot miraculis formayerunt, Asaph quamvis tot miracula audivisset, de Dei providentia tamen dubitavit, & fere à vera via deflexisset, nisi tandem veram beatitudinem intellexisset, (vide Psal. 37.) Salomon etiam, cuius tempore res Judeorum in summo vigore erant, suspicatur omnia casu contingere. Vide Eccl. cap. 3. vers. 19, 20, 21. & cap. 9. vers. 2, 3. &c. Denique omnibus fere Propheticis



phetis hoc ipsum valde obscurum fuit, nempe, quomodo ordo naturæ & hominum eventus cum conceptu, quem de providentia Dei formaverant, possent convenire, quod tamen Philosophis, qui non ex miraculis, sed ex claris conceptibus res conantur intelligere, semper admodum clarum fuit, iis nimirum, qui veram felicitatem in sola virtute; & tranquillitate animi constituunt, nec student, ut natura iis, sed contra, ut ipsi naturæ pareant; utpote qui certe sciunt, Deum naturam dirigere, prout ejus leges universales, non autem prout humanæ naturæ particulares leges exigunt, adeoque Deum non solius humani generis, sed totius naturæ rationem habere. Constat itaque etiam ex ipsa Scriptura, miracula veram Dei cognitionem non dare, nec Dei providentiam clare docere. Quod autem in Scriptura s̄epe reperitur, Deum portenta fecisse, ut hominibus innotesceret, ut in Exodi cap. 10. vers. 2. Deum Ægyptios illusisse, & signa sui dedisse, ut Israëlitæ cognoscerent eum esse Deum; inde tamen non sequitur, miracula id re vera docere, sed tantum sequitur, Judæos tales habuisse opiniones, ut facile iis miraculis convinci possent; supra enim in capite secundo clare ostendimus, rationes propheticas, sive quæ ex revelatione formantur, non elici ex notionibus universalibus & communibus, sed ex concessis, quamvis absurdis, & opinionibus eorum, quibus res revelantur, sive quos Spiritus Sanctus convincere vult, quod multis exemplis illustravimus, & etiam testimonio Pauli, qui cum Græcis erat Græcus, & cum Judæis Judeus. Verum quamvis illa miracula Ægyptios, & Judæos ex suis concessis convincere, non tamen veram Dei ideam, & cognitionem dare poterant, sed tantum facere, ut concederent, dari Numen, omnibus rebus, iis notis, potentius, deinde quod Hebreos, quibus tum temporis omnia præter spem fœlicissime cesserunt, supra omnes curabat, non autem quod Deus omnes æque curet; nam hoc sola Philosophia docere potest; ideo Judæi & omnes, qui non nisi ex dissimili rerum humanarum statu & impari hominum fortuna Dei providentiam cognoverunt, sibi persuaserunt, Judæos Deo dilectiores reliquis fuisse, quamvis tamen reliquos vera humana perfectione non superaverint, ut jam Cap. III. ostendimus. Ad Tertium igitur pergo, ut scilicet



scilicet ex Scriptura ostendam, Dei decreta & mandata, & con sequenter providentiam nihil esse revera præter naturæ ordinem, hoc est, quando Scriptura dicit hoc vel illud à Deo vel Dei voluntate factum, nihil aliud revera intelligere, quam quod id ipsum secundum leges & ordinem naturæ fuerit factum, non autem, ut vulgus opinatur, quod natura tamdiu cessavit agere, aut quod ejus ordo aliquamdiu interruptus fuit. At Scriptura ea, quæ ad ejus doctrinam non spectant, directe non docet, quia ejus non est (ut circa legem divinam ostendimus) res per causas naturales, neque res mere speculativas docere: Quare id, quod hic volumus, ex quibusdam Scripturæ Historiis, quæ casu prolixius & pluribus circumstantiis narrantur, per consequentiam eliciendum est; talium itaque aliquot in medium proferam. In Libro 1 Shamuelis cap. 9. vers. 15. 16. narratur, quod Deus Shamueli revelavit se Saulum ad eum missum, nec tamen Deus eum ad Shamualem misit ut homines solent aliquem ad alium mittere, sed hæc Dei missio nihil aliud fuit, quam ipse naturæ ordo; quærebat nimis Saul (ut in prædicto capite narratur) asinas, quas perdiderat; & jam absque iis domum redire deliberans, ex consilio sui famuli Shamualem Prophetam adivit, ut ex eo seiret, ubi easdem invenire posset, nec ex tota narratione constat, Saulum aliud Dei mandatum præter hunc naturæ ordinem habuisse, ut Shamualem adiret. In Psalm. 105. vers. 24. dicitur, quod Deus Ægyptiorum animum mutavit, ut odio haberent Israëlitas, quæ etiam mutatio naturalis plane fuit, ut patet ex cap. 1 Exodi, ubi ratio non levis Ægyptiorum narratur, quæ eos movit, Israëlitas ad servitutem redigere. Cap. 9. Genes. vers. 13. ait Deus Noë, se itidem in nube daturum, quæ etiam Dei actio nulla sane alia est, nisi radiorum solis refractio & reflexio, quam ipsi radii in aquæ guttulis patientur. Psalmo 147. vers. 18. vocatur illa venti naturalis actio & calor, quo pruina & nix liquefunt, verbum Dei; & vers. 15. dictum & Dei verbum ventus & frigus vocantur. Ventus & ignis vocantur in Psalmo 104. vers. 4. legati, & ministri Dei, & alia ad hunc modum plura in Scriptura reperiuntur, quæ clarissime indicant, Dei decretum, iussum, dictum, & verbum nihil aliud esse, quam ipsam naturæ actionem, & ordinem;

K 2

quare



quare non dubium est, quin omnia, quæ in Scriptura narrantur, naturaliter contigerint, & tamen ad Deum referuntur, quia Scripturæ, ut jam ostendimus, non est, res per causas naturales docere, sed tantum eas res narrare, quæ imaginationem late occupant, idque ea Methodo, & stylo, qui melius inservit, ad res magis admirandum, & consequenter ad devotionem in animis vulgi imprimentum. Si igitur quædam in sacris literis reperiuntur, quorum causas reddere nescimus, & quæ præter, imo contra ordinem naturæ videntur contigisse, ea moram nobis injicere non debent, sed omnino credendum, id, quod revera contigit, naturaliter contigisse; quod etiam ex hoc confirmatur, quod in miraculis plures circumstantiæ reperiebantur, quamvis tamen non semper narrantur, præcipue cum stilo Poëtico canantur; circumstantiæ, inquam, miraculorum clare ostendunt, ipsa causas naturales requirere. Nempe ut Ægyptii scabie infestarentur, opus fuit, ut Moses favillam in aërem sursum spargeret; (vide Exodi cap. 9. vers. 10.) locustæ etiam ex mandato Dei naturali, nempe ex vento orientali integro die & nocte flante, Ægyptiorum regionem petierunt, & vento occidental fortissimo eandem reliquerunt (vide Exod. c. 10. v. 14, 19.) eodem etiam Dei jussu mare viam Judæis aperuit, (vide Exod. c. 14. v. 21.) nempe Euro, qui fortissime integra nocte flavit. Deinde ut Elisa puerum, qui mortuus credebatur, excitaret, aliquoties puero incumbere debuit, donec prius incaluerit, & tandem oculos aperuerit, (vide Reg. lib. 2. cap. 4. v. 34, 35.) sic etiam in Euangeliō Joannis cap. 9. quædam narrantur circumstantiæ, quibus Christus usus est, ad sanandum coecum, & sic alia multa in Scripturis reperiuntur, quæ omnia satis ostendunt, miracula aliud, quam abso-lutum Dei, ut ajunt, mandatum requirere. Quare credendum, quamvis circumstantiæ miraculorum, eorumque naturales causæ non semper, neque omnes enarrantur, miracula tamen non sine iisdem contigisse. Quod etiam constat ex Exodi cap. 14. v. 27. ubi tantum narratur, quod ex solo nutu Mosis mare iterum intumuit, nec ulla venti mentio sit. Et tamen in Cantico (cap. 15. vers. 10.) dicitur, id contigisse ex eo, quod Deus vento suo (id est, vento fortissimo) flavevit; quare hæc circumstantia in historia omittitur, & miraculum ea de



de causa majus videtur. At forsitan instabit aliquis, nos perplura in Scripturis reperire, quæ nullo modo per causas naturales videntur posse explicari, ut quod peccata hominum, eorumque precationes, possunt esse pluviae terraque fertilitatis causa, aut quod fides cæcos sanare potuit, & alia ad hunc modum, quæ in Bibliis narrantur. Sed ad hæc me jam respondisse puto: ostendi enim, Scripturam res non docere per proximas suas causas; sed tantum res eo ordine, iisque phrasibus narrare, quibus maxime homines, & præcipue plebem ad devotionem movere potest, & hac de causa de Deo, & de rebus admodum improprie loquitur, quia nimis non rationem convincere, sed hominum phantasiam & imaginationem afficere & occupare studet. Si enim Scriptura vastationem alicujus imperii, ut historici politici solent, narraret, id plebem nihil commoveret, at contra maxime, si omnia poëticè depingat & ad Deum referat, quod facere solet. Cum itaque Scriptura narrat, terram propter hominum peccata sterilem esse, aut quod coeci ex fide sanabantur, ea nos non magis movere debent, quam cum narrat, Deum propter hominum peccata irasci, contristari, penitente boni promissi & facti, aut quod Deus, ex eo quod signum videt, promissi recordetur & alia perplurima, quæ vel poëtice dicta sunt, vel secundum Scriptoris opiniones, & præjudicia relata. Quare hic absolute concludimus, omnia, quæ in Scriptura vere narrantur contigisse, ea secundum leges naturæ ut omnia necessario contigisse, & si quid reperiatur quod apodictice demonstrari potest, legibus naturæ repugnare, aut ex iis consequi non potuisse, plane credendum id à sacrilegis hominibus Sacris literis adjectum fuisse: quicquid enim contra naturam est, id contra rationem est, & quod contra rationem, id absurdum est, ac proinde etiam refutandum. Supereft jam, tantum pauca adhuc de miraculorum interpretatione notare, vel potius recolligere (nam præcipua jam dicta sunt) & uno aut altero exemplo illustrare, quod hic Quarto facere promisi, idque propterea volo, ne quis, miraculum aliquod male interpretando, temere suspectetur, se aliquid in Scriptura reperisse, quod lumini naturæ repugnet. Raro admodum fit, ut homines rem aliquam, ut gesta est, ita simpliciter narrent, ut nihil sui Judicii narrationi immisceant; Imo, cum aliquid novi vident



aut audiunt, nisi maxime à suis præconceptis opinionibus caveant, iis plerumque ita præoccupabuntur, ut plane aliud, quam quod vident, aut contigisse audiunt, percipient, præsertim si res acta captum narrantis, aut audientis superat, & maxime si ad ejus rem referat, ut ipsa certo modo contingat. Hinc fit, ut homines in suis Chronicis & historiis magis suas opiniones, quam res ipsas actas narrant, & ut unus idemque casus, à duobus hominibus, qui diversa habent opiniones, ita diverse narretur, ut non nisi de duobus casibus loqui videantur, & denique ut sæpe non admodum difficile sit, ex solis historiis opiniones Chronographi & historici investigare. Ad hæc confirmandum multa adferre possem, tam Philosophorum, qui historiam naturæ scripserunt, quam Chronographorum exempla, nisi id superfluum existimarem, ex Sacra autem Scriptura unum tantum adferam, de reliquis Lector ipse judicet. Tempore Josuæ Hebræi (ut jam supra monuimus) cum vulgo eredebant, solem motu, ut vocant, diurno moveri, terram autem quiescere, & huic præconceptæ opinioni miraculum, quod iis contigit, cum contra quinque illos reges pugnarent, adaptaverunt; non enim simpliciter narraverunt, diem illum solito longiorem fuisse, sed solem & lunam stetisse, sive à suo motu cœslavisse, quod ipsis etiam tum temporis non parum inservire poterat, ad Ethnicos qui solem adorabant, convincendum & ipsa experientia comprobandum, solem sub alterius numinis imperio esse, ex cuius nutu ordinem suum naturalem mutare tenetur. Quare partim ex religione, partim ex præconceptis opinionibus rem longe aliter, quam revera contingere potuit, conceperunt, atque enarraverunt. Igitur ad miracula Scripturæ interpretandum, & ex eorum narrationibus intelligendum, quomodo ipsa revera contingint, necesse est, opiniones eorum scire, qui ipsa primo narraverunt, & qui nobis ea scripto reliquerunt, & eas ab eo quod sensus iis repræsentare potuerunt, distinguere; alias enim eorum opiniones & judicia cum ipso miraculo, prout revera contingit, confundemus: nec ad hæc tantum, sed ne etiam confundamus res, quæ revera contingunt, cum rebus imaginariis, & quæ non nisi repræsentationes propheticæ fuerint, eorum opiniones scire refert. In Scriptura enim multa, ut realia narrantur, & quæ etiam realia esse



esse credabantur, quæ tamen non nisi repræsentationes, resque imaginariæ fuerunt; ut quod Deus (summum ens) è cœlo descendit (vide Exodi cap. 19. vers. 28. & Deut. cap. 5. vers. 28.) & quod mons Sinai propterea fumabat, quia Deus supra eundem descendebat, igne circumdatus. Quod Elias ad cœlum igneo curru, & igneis equis ascenderit; quæ sane omnia non nisi repræsentationes fuerunt, adaptatae opinionibus eorum, qui eas nobis, ut iis repræsentatae sunt, nempe ut res actuales tradiderunt. Omnes enim, qui aliquantulum supra vulgum sapiunt, sciunt, Deum non habere dextram, neque sinistram, neque moveri, neque quiescere, neque in loco, sed absolute infinitum esse; & in eo omnes contineri perfectiones. Hæc inquam, ii sciunt, qui res ex perceptionibus puri intellectus judicant, & non prout imaginatio à sensibus externis afficitur, ut vulgus solet, quod ideo Deum corporeum, & imperium regium tenentem imaginatur, cuius solium in convexitate cœli supra stellas esse singit, quarum à terra distantiam non admodum longam credit esse. Et his & similibus opinionibus (uti diximus) plurimi Scripturæ casus adaptati sunt, qui proinde non debent ut reales à philosophis accipi. Refert denique ad miracula, ut realiter contigerint, intelligendum, Hebraeorum phrases & tropos scire, qui enim ad ipsos non satis attenderit, multa Scripturæ affinget miracula, quæ ejus scriptores nunquam enarrare cogitaverunt, adeoque non tanquam res & miracula, prout revera contigerint, sed mentem etiam authorum sacrorum codicum plane ignorabit. E. G. Zacharias cap. 14. vers. 7. de quodam bello futuro loquens, ait וְהִיא יָמֵן אַחֲרֵ דֹא זָרָעַ לֵיהּ לֹא יִסְׁאַלְיָה וְהִיא לְעַת עֲבוֹד dies erit unicus, Deo tantum notus, non (enim erit) dies neque nox, tempore autem vespertino lux erit. Quibus verbis magnum miraculum prædicere videtur, & tamen iis nihil aliud significare vult, quam quod bellum toto die erit anceps, ejusque eventus Deo tantum notus, & quod tempore vespertino victoriam adipiscentur; similibus enim phrasibus victorias & clades nationum prædicere & scribere solebant Prophetæ. Sicuti videmus Esaiam qui cap. 13. vastationem Babiloniae sic depingit יהָלוּ אֹוּם חֶשְׁקַ השְׁמֵשׁ בְּצָאתָו וְרָחַ לֹא גִּיחַ אָוּן quoniam stelle cœli, ejus.



li, ejusque sidera non illuminabunt luce sua, sol in ortu suo tenebrescit, & luna non emitteat splendorem sue lucis: quæ sane neminem credere existimo in vastatione illius imperii contigisse; ut neque etiam ea, quæ mox addit, nempe **ען שמים ארני ותרועה הארץ מקומה** propterea cœlos contremiscere faciat, & terra è suo loco dimovebitur. Sic etiam Esaias cap. 48. vers. ult. ut Judæis significaret, eos Babilonia Hierosolymam secure reddituros, neque in itinere sitim pastruros, ait,
ולא צפאו בהרכות דולנים מים פצור הול למו ויבקע צור יזבון סיט
 & non sitiverunt, per deserta eos duxit, aquam ex petra iis instillare fecit, petram rupit, & fluxerunt aquæ. His inquam verbis nihil aliud significare vult, quam quod Judæi fontes in desertis, ut sit, inventient, quibus sitim suam mitigabunt; nam cum ex consensu Cyri Hierosolymam petierunt, nulla similia miracula iis contigisse constat; & ad hunc modum perplurima in sacris litteris occurunt, quæ tantum modi loquendi inter Judæos fuerunt, nec opus est, omnia hic singulatim recensere; sed tantum hoc in genere notari velim, Hebræos his phrasibus non tantum consueuisse ornare, sed etiam & quidem maxime, devote loqui. Hac enim de causa in sacris literis invenitur, *Deo benedicere pro maledicere* (vide Lib. 1. Reg. cap. 21. vers. 10. & Job. cap. 2. vers. 9.) & eadem etiam de causa omnia ad Deum referebant, & ideo Scriptura nihil nisi miracula narrare videtur, idque, cum de rebus maxime naturalibus loquitur, cuius rei exempla aliquot jam supra retulimus, quare credendum, cum Scriptura dicit, Deum cor Pharaonis induravisse, nihil aliud tum significari, quam quod Pharao fuit contumax. Et cum dicitur Deum fenestras cœli aperire, nihil aliud significat, quam quod multa aqua pluerit, & sic alia. Ad hæc igitur, &, quod multa admodum breviter, sine ullis circumstantiis, & fere mutilate narrentur, si quis probe attenderit, nihil fere in Scriptura reperiet, quod possit demonstrari lumini naturæ repugnare, & contra multa, quæ obscurissima visa sunt, mediocri meditatione intelligere poterit & facile interpretari. Atque his existimo, me id, quod intenderam, satis clare ostendisse. Attramen antequam huic capiti finem dem, aliud adhuc restat, quod hic monere volo; nempe, me alia prorsus methodo hic circa miracula processisse, quam circa Prophetiam.

De



De prophetia enim nihil affirmavi, nisi quod ex fundamentis in Sacris literis revelatis concludere potui, at hic præcipua ex solis principiis lumine naturali notis elicui, quod etiam consulto fecit quia de prophetia, quandoquidem ipsa captum humanum superat, & quæstio mere Theologica est, nihil affirmare, neque etiam scire poteram, in quo ipsa potissimum constiterit, nisi ex fundamentis revelatis; atque adeo coactus tum fui historiam prophetæ concinmare, & ex ea quædam dogmata formare, quæ me naturam prophetæ, ejusque proprietates, quoad fieri potest, docerent. At hic circa miracula, quia id; quod inquirimus (nempe an concedere possumus, aliquid in natura contingere, quod ejus legibus repugnet, aut quod ex iis non posset sequi) philosophicum plane est, nullo simili indigebam; imo consultius duxi, hanc quæstionem ex fundamentis lumine naturali cognitis utpote maxime notis enodare: dico, me id consultius duxisse: nam eam etiam ex solis Scripturæ dogmatibus & fundamentis facile solvere potueram; quod, ut unicuique pateat, hic paucis ostendam, Scriptura de natura in genere quibusdam in locis affirmat, eam fixum atque immutabilem ordinem servare, ut in Psal. 148. vers. 6. & Jerem. cap. 21. vcrf. 35, 36. Philosophus præterea in suo Eccl. cap. 1. vers. 10. clarissime docet, nihil novi in natura contingere; & vers. 11, 12. hoc idem illustrans, ait, quod, quamvis aliquando aliquid contingat, quod novum videatur, id tamen novum non est, sed in seculis, quæ antea fuerunt & quorum nulla est memoria, contigit; nam ut ipse ait, antiquorum nulla est apud hodiernos memoria, nec ulla etiam hodiernorum apud posteros erit. Deinde cap. 3. vers. 11. dicit, Deum omnia probe in eorum tempus ordinavisse, & vers. 14. se novisse, ait, quod, quicquid Deus facit, id in æternum permanebit, nec ei aliquid addi, nec de eo aliquid subtrahi posse; quæ omnia clarissime docent, naturam fixum atque immutabilem ordinem servare, Deum omnibus seculis nobis notis & ignotis eundem fuisse, legesque naturæ adeo perfectas & fertiles esse, ut iis nihil addi neque detraхи possit, & denique miracula, non nisi propter hominum ignorantiam, ut aliquid novi, videri. Hæc igitur in Scriptura expresse docentur, at nullibi, quod in natura aliquid contingat, quod ipsius legibus repugnet, aut

L

quod



quod ex iis nequeat sequi, adeoque neque etiam Scripturæ affin-
gendum. Ad hæc accedit, quod miracula causas & circumstantias
requirant (ut jam ostendimus) & quod non sequantur ex ne-
scio quo imperio regio, quod vulgus Deo affingit, sed ex imperio &
decreto divino, hoc est, (ut etiam ex ipsa Scriptura ostendimus) ex
legibus naturæ ejusque ordine, & quod denique miracula etiam à
seductoribus fieri possint, ut convincitur ex cap. 13. Deut. & cap.
24 vers. 24. Matthæi. Ex quibus porro evidentissime sequitur, mira-
cula res naturales fuisse, atque adeo eadem ita explicanda, ut neque
nova (ut Salomonis verbo utar) neque naturæ repugnantia videan-
tur, sed, si fieri potuit, ad res naturales maxime accendentia, quod ut
facilius ab unoquoque possit fieri, quasdam regulas ex sola Scriptu-
ra petitas tradidi. Attamen, quamvis dicam, Scripturam hæc doce-
re, non tamen intelligo, hæc ab eadem doceri tanquam documen-
ta ad salutem necessaria, sed tantum quod Prophetæ hæc eadem
uti nos amplexi sunt; quare de his unicuique, prout sibi melius
esse sentiet, ad Deificultum, & religionem integro animo suscipien-
dum, liberum est existimare. Quod etiam Josephus sentit; sic enim
in conclusione Libr. II. Antiquit. scribit. *Nullus vero discredat verbo
miraculi, si antiquis hominibus, & malitia privatis via salutis liquet per
mare facta, sive voluntate Dei, sive sponte revelata: dum & eis, quicum
Alexandro rege Macedonia fuerint olim, & antiquitus à resistentibus
Pamphylicum mare divisum sit, & cum aliud iter non eslet, transitum
præbuit iis, volente Deo, per eum Persarum destruere principatum; &
hoc confitentur omnes, qui actus Alexandri scripserunt, de his itaque, si-
eut placuerit cuilibet, existimet.* Hæc sunt verba Josephi, ejusque de
fide miraculorum judicium,

C A



CAPUT VII.

De Interpretatione Scripturæ.

OMNIBUS in ore quidem est, Sacram Scripturam verbum esse Dei, quod homines veram beatitudinem vel salutis viam docet: Verum re ipsa aliud plenè judicant; Vulgus enim nihil minus curare videtur, quam ex documentis Sacrae Scripturæ vivere, & omnes fere sua commenta pro Dei verbo venditare videmus, nec aliud studere, quam sub prætextu religionis cæteros cogere, ut secum sentiant. Videmus, inquam, Theologos sollicitos plerumque fuisse, quomodo sua figmenta & placita ex sacris literis extorquere possent, & divina auctoritate munire, nec aliud minore cum scrupulo majoreque cum temeritate agere, quam Scripturas sive Spiritus Sancti mentem interpretari, & si tum eos aliquid sollicitos habet, non est quod verentur, ne Spiritui Sancto aliquem errorem affingant & à via salutis aberrent, sed ne erroris ab aliis convincantur, atque ita propria eorum sub pedibus jaceat auctoritas, & ab aliis contemnatur. Quod si homines id, quod verbis de Scriptura testantur, ex vero animo dicent, tum aliam prorsus vivendi rationem haberent, neque tot discordiæ eorum mentes agitarent neque tot odiis certarent, nec tam cœca & temeraria cupiditate interpretandi Scripturam, novaque in Religione excogitandi tenerentur: Sed contra nihil tamquam Scripturæ doctrinam amplecti auderent, quod ab ipsa quam clarissime non edocerentur: & denique sacrilegi illi, qui Scripturam plurimis in locis adulterare non sunt veriti, à tanto scelere maxime cavidissent, manusque sacrilegas ab iis abstinuissent. At ambitio & scelus tantum tandem potuerunt, ut religio non tam in obtemperandis Spiritus Sancti documentis, quam in defendendis hominum commentis sit; imo ut religio non charitate, sed disseminandis discordiis inter homines, & odio infensissimo, quod falso nomine zeli divini & ardentis studii adumbrant, propagando contineatur. Ad hæc mala accessit supersticio, quæ homines rationem & naturam contemnere docet, & id tantum admirari ac venerari, quod hinc utique repu-



gnat: quare non mirum est, quod homines, ut Scripturam magis admirentur & venerentur, eam ita explicare studeant, ut his, rationi scilicet & naturæ quam maxime repugnare videatur; ideoque in Sacris Literis profundissima mysteria latere somniant, & in iis, hoc est, in absurdis investigandis, cæteris utilibus neglectis, defatigantur, & quicquid sic delirando fingunt, id omne Spiritui Sancto tribuunt, & summa vi atque affectuum impetu defendere conantur. Ita enim cum hominibus comparatum est, ut quicquid puro intellectu concipiunt, solo intellectu & ratione; quicquid contra ex animi affectibus opinantur, iisdem etiam defendant. Ut autem ab his turbis extricemur, & mentem à præjudiciis Theologicis liberemus, nec temere hominum figura pro divinis documentis amplectamur, nobis de vera methodo Scripturam interpretandi agendum est, & de eadem differendum: hac enim ignorata nihil certo scire possumus, quid Scriptura, quidve Spiritus Sanctus docere vult. Eam autem, ut hic paucis complector, dico methodum interpretandi Scripturam haud differre à methodo interpretandi naturam, sed cum ea prorsus convenire. Nam sicuti methodus interpretandi naturam in hoc potissimum consistit, in concinnanda scilicet historia naturæ, ex qua, utpote ex certis datis, rerum naturalium definitiones concludimus: sic etiam ad Scripturam interpretandam necessè est ejus sinceram historiam adornare, & ex ea tanquam ex certis datis & principiis mentem authorum Scripture legitimis consequentiis concludere: sic enim unusquisque (si nimirum nulla alia principia, neque data ad interpretandam Scripturam & de rebus, quæ in eadem continentur, differendum, admiserit, nisi ea tantummodo, quæ ex ipsa Scriptura ejusque historia deponentur) sine ullo periculo errandi semper procedet, & de iis, quæ nostrum captum superant, æquè securè differere poterit, ac de iis, quæ lumine naturali cognoscimus. Sed ut clare constet, hanc viam non tantum certam, sed etiam unicam esse, eamque cum methodo interpretandi naturam convenire, notandum, quod Scriptura de rebus sapissime agit, quæ ex principiis lumine naturali notis deduci nequeunt; ejus enim maximam partem historiæ & revelationes componunt: at historiæ miracula potissimum continent, hoc est



est (ut in superiore Capite ostendimus) narrationes rerum insolitarum naturæ, opinionibus & judiciis historicorum, qui eas scripferunt, accommodatas; revelationes autem opinionibus etiam Prophetarum accommodatae sunt, ut in secundo Cap. ostendimus, & ipsa revera captum humanum superant. Quare cognitio horum omnium, hoc est, omnium ferè rerum, quæ in Scriptura continentur, ab ipsa Scriptura sola peti debet: sicuti cognitio naturæ ab ipsa natura. Quod ad documenta moralia, quæ etiam in Bibliis continentur, attinet, et si ipsa ex notionibus communibus demonstrari possunt, non potest tamen ex iisdem demonstrari, Scripturam eadem docere, sed hoc ex sola ipsa Scriptura constare potest. Imo si sine præjudicio Scripturæ divinitatem testari volumus, nobis ex eadem sola constare debet, ipsam vera documenta moralia docere; ex hoc enim solo ejus divinitas demonstrari potest: nam certitudinem Prophetiarum ex hoc præcipue constare ostendimus, quod Prophetæ animum ad æquum & bonum inclinatum habebant. Quare hoc idem etiam nobis constare debet, ut fidem ipsis possimus habere. Ex miraculis autem Dei divinitatem non posse convinci, jam etiam demonstravimus, ut jam taceam, quod etiam à Pseudo-propheta fieri poterant. Quare Scripturæ divinitas ex hoc solo constare debet, quod ipsa veram virtutem doceat. Atqui hoc ex sola Scriptura constare potest. Quod si non posset fieri, non sine magno præjudicio eandem amplectemur, & de ejus divinitate testaremur. Tota itaque Scripturæ cognitio ab ipsa sola peti debet. Denique Scriptura rerum, de quibus loquitur, definitiones non tradit, ut nec etiam natura. Quare quemadmodum ex diversis naturæ actionibus definitiones rerum naturalium concludenda sunt, eodem modo hæ ex diversis narrationibus, quæ de unaquaque re in scriptis occurunt, sunt elicienda. Regula igitur universalis interpretandi Scripturam est, nihil Scripturæ tanquam ejus documentum tribuere, quod ex ipsius historia quam maxime perspectum non habeamus. Qualis autem ejus historia debeat esse, & quæ potissimum enarrare, hic jam dicendum.

Nempe I. continere debet naturam & proprietates linguæ, qua libri Scripturæ scripti fuerunt, & quam eorum Authores loqui solebant.



lebant. Sic enim omnes sensus, quos unaquæque oratio ex communis loquendi usu admittere potest, investigare poterimus. Et quia omnes tam Veteris, quam Novi Testamenti scriptores Hebræi fuerunt, certum est, Historiam linguæ Hebraicæ præ omnibus necessariam esse, non tantum ad intelligentiam librorum Veteris Testamenti, qui hac lingua scripti sunt, sed etiam Novi; nam quamvis aliis linguis vulgati fuerint, Hebraizant tamen.

II. Sententias uniuscujusque libri colligere debet, easque ad summa capita redigere, ut sic omnes, quæ de eadem re reperiuntur, in promptu habere possimus: deinde eas omnes, quæ ambiguæ vel obscuræ sunt, vel quæ invicem repugnare videntur, norare. Atque eas sententias hic obscuras aut claras voco, quarum sensus ex contextu orationis facile vel difficulter ratione percipitur. De solo enim sensu orationum, non autem de earum veritate laboramus. Quin imo apprime cavendum est, quamdiu sensum Scripturæ querimus, ne ratiocinio nostro, quatenus principiis naturalis cognitionis fundatum est (ut jam taceam præjudicia) præoccupemur, sed ne verum sensum cum rerum veritate confundamus, ille ex solo linguæ usu erit investigandus, vel ex ratiocinio, quod nullum aliud fundamentum agnoscit, quam Scripturam. Quæ omnia ut clarius intelligentur, exemplo illustrabo: Hæ Mosis sententiæ, quod *Deus sit ignis* & quod *Deus sit zelotopus*, quam clarissimæ sunt, quamdiu ad solam verborum significationem attendimus, ideoque eas etiam inter claras repono, tametsi respectu veritatis & rationis obscurissimæ sunt; imo quamvis earum literalis sensus lumini naturali repugnet, nisi etiam principiis & fundamentis ex Historia Scripturæ petitis clare opponatur, is sensus, nempe literalis, erit tamen retinendus; & contra, si hæ sententiæ ex literali earum interpretatione principiis ex Scriptura petitis reperirentur repugnare, quanquam cum ratione maxime convenienter, aliter tamen (metaphorice scilicet) essent interpretandæ. Ut itaque sciamus, an Moses crediderit, Deum esse ignem, an secus, nullo modo id concludendum est ex eo, quod hæc opinio cum ratione conveniat, aut quod ei repugnet; sed tantum ex aliis



aliis ipsius Mosis sententiis. Videlicet quoniam Moses plurimis in locis clare etiam docet, Deum nullam habere similitudinem cum rebus visibilibus, quae in coelis, in terra; aut in aqua sunt; hinc concludendum, hanc sententiam, aut illas omnes metaphorice esse explicandas. At quia a literali sensu, quam minime fieri potest, est recedendum, ideo prius quærendum, num haec unica sententia, *Deus est ignis*; alium praeter literalem sensum admittat, hoc est, an nomen *ignis* aliud quam naturalem ignem significet. Quod si non reperiatur ex usu linguae aliud significare, nullo etiam alio modo interpretanda esset haec sententia, quantumvis rationi repugnans; sed contra reliquæ omnes, quamvis rationi consentaneæ, huic tamen essent accommodandæ. Quod si nec hoc etiam ex usu linguae posset fieri, tum haec sententiae irreconciliabiles essent, ac proinde de iis judicium erit suspendendum. Sed quia nomen *ignis* pro ira & zelotypia etiam sumitur (vide Jobi cap. 31. vers. 12.) hinc facile Mosis sententiae reconciliantur, atque legitime concludimus, duas has sententias, *Deus est ignis*, & *Deus est zelotypus*, unam eandemque esse sententiam. Porro quoniam Moses clare docet, Deum esse zelotypum, nec ullibi docet, Deum carere passionibus sive animi pathematis, hinc plane concludendum. Mosem hoc ipsum credidisse aut saltem docere voluisse, quantumvis hanc sententiam rationi repugnare credamus. Nam, ut jam ostendimus, nobis non licet ad dictamina nostræ rationis, & ad nostras præconceptas opiniones mentem Scripturæ torquere, sed tota Bibliorum cognitio ab iisdem solis est petenda.

III. Denique enarrare debet haec historia casus omnium librorum Prophetarum, quorum memoria apud nos est; videlicet vitam, mores, ac studia authoris uniuscujusq; libri, quisnam fuerit, qua occasione, quo tempore, cui, & denique qua lingua scripserit. Deinde uniuscujusque libri fortunam: nempe quomodo prius acceptus fuerit, & in quorum manus inciderit, deinde quot ejus variæ lectiones fuerint, & quorum concilio inter sacros acceptus fuerit, & denique quomodo omnes libri, quos omnes jam sacros esse fatentur, in unum corpus coaluerint. Haec omnia inquam historia Scripturæ continet. Nam ut sciamus, quænam sententiae tanquam leges



leges proferantur, quænam vero tanquam documenta moralia, refert scire vitam, mores, ac studia authoris; adde quod eò facilius verba alicujus explicare possumus, quò ejus genium & ingenium melius noverimus. Deinde ne documenta æterna cum iis, quæ ad tempus tantum, vel paucis folummodo ex usu poterant esse, confundamus, refert etiam scire qua occasione, quo tempore & cui nationi, aut sæculo omnia documenta scripta fuerint. Referr denique reliqua, quæ præterea diximus, scire, ut præter libri cujusque authoritatem, etiam sciamus, num ab adulterinis manibus conspurcari potuerit, an minus; num ertores irrepserint, num à viris fatis peritis & fide dignis correcti fuerint. Quæ omnia scitu admodum necessaria sunt, ut ne cæco inpetu correpti, quicquid nobis obtruditur, sed tantum id quod certum & indubitatum est, amplectamur.

Jam postquam hanc historiam Scripturæ habuerimus, & firmiter decreverimus, nihil tanquam doctrinam Prophetarum certò statuere, quod ex hâc historiâ non sequatur, aut quam clarissime eliciatur, tum tempus erit, ut ad mentem Prophetarum & Spiritus Sancti investigandam nos accingamus; Sed ad hoc etiam methodus & ordo requiritur similis ei, quo ad interpretationem naturæ ex ipsius historia utimur. Sicuti enim in scrutandis rebus naturalibus ante omnia investigare conamur res maxime universales & toti naturæ communes, videlicet motum & quietem, eorumque leges & regulas, quas natura semper observat, & per quas continuo agit, & ex his gradatim ad alia minus universalia procedimus; sic etiam ex historia Scripturæ id primum quærendum, quod universalissimum, quodque totius Scripturæ basis & fundamentum est, & quod denique in ipsa tanquam æterna & omnibus mortali bus utilissima doctrina ab omnibus Prophetis commendatur. Exempli gratia, quod Deus unicus & omnipotens existit, qui solus est adorandus, & qui omnes curat, eosque supra omnes diligit, qui ipsum adorant, & proximum tanquam semetipos amant &c. Hæc & similia, inquam. Scriptura ubique tam clare, tamque expresse docet, ut nullus unquam fuerit, qui de ejus sensu circa hæc ambegerit. Quid autem Deus sit, & qua ratione res omnes videat, iisque



que provideat, hæc & similia Scriptura ex professo, & tanquam æternam doctrinam non docet: Sed contra Prophetas ipsos circa hæc non convenisse jam supra ostendimus; adeoque de similibus nihil tanquam doctrinam Spiritus Sancti statuendum, tametsi lumine naturali optime determinari possit. Hac igitur universali Scripturæ doctrinâ probe cognitâ procedendum deinde est ad alia minus universalia, & quæ tamen communem usum vitæ spectant; quæque ex hac universalis doctrina tanquam rivuli derivantur; uti sunt omnes veræ virtutis actiones particulares externæ, quæ non nisi data occasione exerceri possunt; & quicquid circa hæc obscurum sive ambiguum in Scriptis reperiatur, ex doctrina Scripturæ universalis explicandum & determinandum est: si quæ autem invicem contraria reperiantur, videndum qua occasione, quo tempore, vel cui scripta fuerint. Ex. Gr. cum Christus dicit, *beati lugentes, quoniam consolationem accipient.* Ex hoc Textu nescimus, quales lugentes intelligat; sed quia postea docet, ut de nulla re simus solliciti, nisi de solo regno Dei ejusque justitia, quod ut summum bonum commendat, (vide Matth. cap. 6. vers. 33.) hinc sequitur, eum per lugentes eos tantum intelligere, qui lugent regnum Dei & justitiam ab hominibus neglectam; hoc enim tantum lugere possunt ii, qui nihil nisi regnum divinum, sive æquitatem amant & reliqua fortunæ plane contemnunt. Sic etiam, cum ait, *Sed ei, qui percutit te supra maxillam tuam dextram, obverte illi etiam alteram,* & quæ deinde sequuntur. Si hæc Christus tanquam Legislator judices juberet, legem Moses hoc præcepto destruxisset; quod tamen contra aperte monet, (vide Matth. cap. 5. vers. 17.) quare videndum, quisnam hæc dixit, quibus & quo tempore. Nempe Christus dixit, qui non tanquam legislator leges instituebat, sed ut doctor documenta docebat; quia (ut supra ostendimus) non tam actiones externas, quam animum corrigere voluit. Deinde hæc hominibus oppressis dixit, qui vivebant in republica corrupta & ubi justitia prorsus negligebatur & cuius ruinam prope instare videbat. Atqui hoc idem ipsum, quod hic Christus instantे Urbis ruina docet, Jeremiam etiam in prima Urbis vastatione, simili nimirum tempore, docuisse videmus (vide Lament. cap. 3. lit. Tet, & Jot.) quare cum hoc non, nisi tempore oppressionis, do-

M

cuerint



cuerint Prophetæ , nec id ullibi tanquam lex prolatum sit , & contra Moses (qui non tempore oppressionis scripsit , sed (& hoc nota) de instituenda bona republica laboravit) quamvis etiam vindictam & odium in proximum damnaverit , tamen jusserrit oculum pro oculo solvere; hinc clarissime sequitur ex ipsis solis Scripturæ fundamentis , hoc Christi & Jeremiæ documentum de toleranda injuria , & impiis in omnibus concedendo , locum tantum habere in locis ubi justitia negligitur & temporibus oppressionis , non autem in bona republica: quinimo in bona republica, ubi justitia defenditur, tenetur unusquisque , si se vult perhiberi justum , injurias coram judice exigere (vide Levit. cap. 5. vers. 1.) non propter vindictam (vide Levit. cap. 19. vers. 17, 18.) sed animo justitiam legesque Patriæ defendendi, & ut ne malis expeditat esse malos. Quæ omnia etiam cum ratione naturali plane convenient. Ad hunc modum alia plura possem adferre exempla , sed hæc sufficere arbitror ad meam mentem , & utilitatem hujus methodi explicandam, quod impræsentiarum tantum curo. At hucusque eas tantum Scripturæ sententias investigare docuimus , quæ usum vitæ spectant , & quæ propterea facilius investigari queunt ; nam revera de iis nulla inter Scriptores Bibliorum unquam fuit controversia. Reliqua autem, quæ in Scriptis occurunt, quæque solius sunt speculationis , non tam facile indagari possunt ; via enim ad hæc angustior est; nam quandoquidem in rebus speculativis (ut jam ostendimus) Prophetæ inter se dissensiebant , & rerum narrationes maxime accommodatae sunt uniuscujusque ævi præjudiciis ; minime nobis licet mentem unius Prophetæ ex locis clarioribus alterius concludere , neque explicare , nisi evidentissime constet , eos unam eandemque fovisse sententiam. Quomodo igitur mens Prophetarum in similibus sit ex historia Scripturæ eruenda , paucis jam exponam Nempe circa hæc etiam à maxime universalibus incipiendum , inquirendo scilicet ante omnia ex sententiis Scripturæ maxime claris , quid sit Prophetia sive Revelatio , & qua in re potissimum consistat. Deinde quid sit miraculum , & sic porro res maxime communes : dehinc ad opiniones uniuscujusque Prophetæ descendendum ; & ex his tandem ad sensum uniuscujusque revelationis sive Prophetiæ , historiæ , & miraculi

proce-



procedendum. Qua autem cautione utendum sit, ne in his mentem Prophetarum & Historicorum cum mente Spiritus Sancti, & rei veritate confundamus, supra suis in locis multis exemplis ostendimus; quare de his non necesse habeo prolixius agere; hoc tamen circa sensum Revelationum notandum, quod haec methodus tantum investigare docet id, quod revera Prophetæ viderint aut audiverint, non autem quid illis hieroglyphicis significare aut repræsentare volunt; hoc enim hariolari possumus, non autem ex Scripturæ fundamentis certo deducere. Ostendimus itaque rationem interpretandi Scripturam, & simul demonstravimus hanc unicam & certiorem esse viam ad ejus verum sensum investigandum. Fateor quidem, eos de eodem certiores esse, si qui sunt, qui certam ejus traditionem sive veram explicationem ab ipsis Prophetis acceptam habent, ut Pharisei autem, vel si qui Pontificem habent, qui circa interpretationem Scripturæ errare non potest, quod Catholici Romani ja-
ctant. Attamen quandoquidem nec de hac traditione, nec de Pon-
tificis autoritate possumus esse certi, nihil etiam certi super his fundare possimus; hanc enim antiquissimi Christianorum, illam autem antiquissimæ Judæorum Sectæ negaverunt; & si deinde ad seriem annorum attendamus, (ut jam alia taceam) quam Pharisei acceperunt à suis Rabinis, qua hanc traditionem ad Mosen usque proferunt, eam falsam esse reperiemus, quod alio in loco ostendo. Quare talis traditio nobis admodum debet esse suspecta; & quamquam nos in nostra Methodo Judæorum traditionem aliquam, ut incorruptam, cogimur supponere, nempe significationem verborum linguae Hebraicæ, quam ab iisdem accepimus, de illa tamen dubitamus, de hac autem minime. Nam nemini unquam ex usu esse potuit, alicujus verbi significationem mutare, at quidem non raro sensum alicujus orationis. Quin & factu difficillimum est; nam qui verbi alicujus significationem conaretur mutare, cogeretur simili omnibus authores, qui illa lingua scriperunt, & illo verbo in recepta sua si- gnificatione usi sunt, ex ingenio vel mente uniuscujusque explicare, vel summa cum cautione depravare. Deinde vulgus linguam cum doctis servat, sensus autem orationum & libros docti tantum; ac proinde facile possumus concipere, doctos sensum orationis alicu-



jus libri rarissimi , quem in sua potestate habuerunt, mutare vel cor-
rumpere potuisse, non autem verborum significationem : adde quod
si quis alicujus verbi significationem , cui consuevit , in aliam muta-
re velit , non poterit sine difficultate id imposterum & inter loquen-
dum & scribendum observare. Ex his itaque & aliis rationibus facile
nobis persuademus , nemini in mentem venire potuisse, linguam ali-
quam corrumpere; at quidem s̄epe mentem alicujus Scriptoris, ejus
orationes mutando , vel easdem perperam interpretando. Cum ita-
que h̄ec nostra methodus (quæ in eo fundatur, ut cognitio Scripturæ
ab eadem sola petatur) unica & vera sit , quicquid ipsa præstare non
poterit ad integrum Scripturæ cognitionem acquirendam , de eo
plane desperandum. Quid autem ipsa difficultatis habeat , vel quid
in ipsa desiderandum, ut ad integrum & certam sacrorum Codicum
cognitionem nos ducere possit , h̄ic jam dicendum. Magna impri-
mis in hac methodo oritur difficultas ex eo , quod linguæ Hebraicæ
integral cognitionem exigit. At h̄ec unde jam petenda ? antiqui
linguæ Hebraicæ cultores nihil posteritati de fundamentis & do-
ctrina hujus linguaæ reliquerunt : nos saltem ab iisdem nihil prorsus
habemus : non ullum Dictionarium neque Grammaticam , neque
Rheticam : Hebræa autem natio omnia ornamenta , omneque de-
cuss perdidit (nec mirum , postquam tot clades & persecutio-
nes passa est) nec nisi pauca quædam fragmenta linguæ & paucorum libro-
rum retinuit ; omnia enim fere nomina fructuum , avium , piscium ,
& permulta alia temporum injuria periere. Significatio deinde mul-
torum nominum , & verborum quæ in Bibliis occurrunt , vel pror-
sus ignoratur , vel de eadem disputatur. Cum h̄ec omnia , tum præ-
cipue hujus linguæ phraseologiam desideramus , ejus enim phrases
& modos loquendi, Hebrææ nationi peculiares , omnes fere tempus
edax ex hominum memoria abolevit. Non itaq; semper poterimus,
ut desideramus , omnes uniuscujusque orationis sensus , quos ipsa
ex linguæ usu admittere potest, investigare, & multæ occurrent ora-
tiones, quamvis notissimis vocibus expressæ , quarum tamen sensus
obscurissimus erit , & plane imperceptibilis. Ad h̄ec , quod scilicet
linguæ Hebrææ perfectam historiam non possumus habere , accedit
ipsa hujus linguaæ constitutio & natura; ex qua tot oriuntur ambigui-
tates ,



rates, ut impossibile sit, talem invenire methodum, quæ verum sensum omnium orationum Scripturæ certo doceat investigare. Nam præter ambiguitatum causas omnibus linguis communes, quædam aliæ in hac lingua dantur, ex quibus permulta nascuntur ambiguities: eas hic notare, operæ pretium duco.

Prima oritur in Bibliis sæpe ambiguitas, & orationum obscuritas ex eo, quod literæ ejusdem organi unæ pro aliis sumantur: Dividunt scilicet Hebræi omnes Alphabeti literas in quinque classes, propter quinque oris instrumenta, quæ pronuntiationi inserviunt, nempe labia, lingua, dentes, palatum & guttur. Ex. Gr. אֵלָה Alpha, גַּתְּהָ Hgain, He gutturales vocantur, & sine ullo discrimine, nobis faltem noto, una pro alia usurpatur. Nempe בְּאֵל, quod significat ad sumitur sæpe pro בְּהָגָל, quod significat super, & vice versa. Unde fit, ut omnes orationis partes sæpe vel ambiguæ reddantur, vel tanquam voces, quæ nullam habent significationem.

Secunda deinde oritur orationum ambiguitas ex multiplici conjunctionum & adverbiorum significatione. Ex. Gr. וְנִזְבְּחָנָה promiscue infervit ad conjungendum & disjungendum, significat &, sed, quia, autem, tum. וְקַיְמָה septem aut octo habet significationes; nempe, quia, quamvis, si, quando, quemadmodum, quod, combustio &c. Et sic fere omnes particulae.

Tertia est, & quæ multarum ambiguitatum fons est, quia verba in Indicativo carent Præsenti, Præterito Imperfecto, Plusquamperfecto, Futuro perfecto & aliis in aliis linguis usitatisimis; in Imperativo autem & Infinitivo omnibus, præter Præsens: & in Subjunctivo omnibus absolute carent. Et quamvis hæc omnia Temporum & Modorum defecta certis regulis ex fundamentis linguæ deductis facile, imo summa cum elegantia suppleri possent, Scriptores tamen antiquissimi eas plane neglexerunt, & promiscue tempus Futurum pro Præsenti & Præterito, & contra Præteritum pro Futuro; & præterea Indicativum pro Imperativo & Subjunctivo usurpaverunt, idque non sine magna amphibolia orationum. Præter has tres ambiguitatum linguæ Hebraicæ causas, duæ adhuc aliæ supersunt notandæ, quarum unaquæque longe majoris est momenti. Harum prima est, quod Hebræi literas vocales non habent. Secunda,

M. 3.

quod



quod nullis signis orationes distinguere solebant, neque exprimere sive intendere: & quamvis hæc duo, vocales scilicet & signa, punctis & accentibus suppleri soleant, eis tamen acquiescere non possumus, quandoquidem à posterioris ævi hominibus, quorum auctoritas apud nos nihil debet valere, inventa & instituta sunt: antiqui autem sine punctis (hoc est sine vocalibus & accentibus) scripserunt (ut ex multis testimoniorum constat.) Posteriori vero, prout iis Biblia interpretari visum est, hæc duo addiderunt, quare accentus & puncta, quæ jam habemus, meræ hodiernorum interpretationes sunt, nec plus fidei neque auctoritatis merentur, quam reliquæ auctorum explicationes. Qui autem hoc ignorant, nesciunt quâ ratione auctor qui Epistolam ad Hebreos scripsit excusandus sit, quod Cap. 11. vers. 21. interpretatus est textum Genesios Cap. 47. vers. 31. longè aliter, quam in punctato Hebreo textu habetur, quasi Apostolus sensum Scripturæ à Punctistis discere debuerit. Mihi sane Punctistæ potius culpandi videntur, quod ut unusquisque videat, & simul quod hæc discrepantia à solo vocalium defectu orta est, utramque interpretationem hic ponam. Punctistæ, suis punctis scilicet, interpretati sunt, *& incurvarit se Israël supra, vel (mutando v Hgain in נ Aleph, in literam scilicet ejusdem organi) versus caput lecti*: Author autem Epistolæ *& incurvarit se Israël supra caput bacilli*, legendō nimirū *מִתְהָמֵת*, loco quod alii *מִתְהָמֵת*, quæ differentia à solis vocalibus oritur. Jam quandoquidem in illa narratione de sola senectute Jacobi, non autem, ut in sequenti Capite, de ipsius morbo agitur, magis vero simile videtur, mentem historici fuisse, quod Jacobus supra caput bacilli (quo nimirū senes provectissimæ ætatis ad se sustinendum indigent) non autem lecti, se incurvaverit, præcipue cum hoc modo non necesse sit, ullam literarum subalternationem supponere. Atque hoc exemplo non tantum volui locum istum Epistolæ ad Hebreos cum textu Genesios reconciliare, sed præcipue ostendere, quam parum fidei hodiernis punctis & accentibus sit habendum: atque adeo qui Scripturam sine ullo præjudicio interpretari vult, de hisce dubitare tenetur & de integro examinare.

Et hac igitur (ut ad nostrum propositum revertamur) linguae Hebreæ



bræx constitutione & natura facile unusquisque conjicere potest, tot debere oriri ambiguities, ut nulla possit dari methodus, qua ex omnibus determinari queant. Nam nihil est, quod speramus, ex mutua orationum collatione (quam unicum esse viam ostendimus ad verum sensum ex multis, quos unaquæque oratio ex usu linguae admittere potest, eruendum) hoc posse absolute fieri; cum quia haec orationum collatio, non nisi casu, orationem aliquam illustrare potest, quandoquidem nullus Prophetæ eo fine scripsit, ut verba alterius aut sua ipsa ex professo explicaret; tum etiam quia mentem unius Prophetæ, Apostoli &c. ex mente alterius concludere non possumus, nisi in rebus usum vitæ spætantibus, ut jam evidenter ostendimus; at non, cum de rebus speculativis loquuntur, sive cum miracula aut historias narrant. Possum hoc præterea, nempe quod multæ orationes inexplicabiles in S. Scriptis occurunt, quibusdam exemplis ostendere, sed impræsentiarum iis lubentius supersedeo, & ad reliqua, quæ supersunt, notanda, quod scilicet haec vera methodus Scripturam interpretandi plures adhuc difficultates habeat, vel quid in ipsa desideretur, pergam.

Oritur in methodo alia præterea difficultas ex eo, quod ipsa historiam casuum omnium librorum Scripturæ exigit, cuius maximum partem ignoramus; multorum enim librorum authores, vel (si mavis) Scriptores vel prorsus ignoramus, vel de iisdem dubitamus, ut in sequentibus fuse ostendam. Deinde neque etiam seimus, qua occasione, neque quo tempore hi libri, quorum Scriptores ignoramus, scripti fuerunt. Nescimus præterea, in quorum manus libri omnes inciderint, neque in quorum exemplaribus tot variæ lectiones repertæ sint, nec denique an non plures aliæ fuerint apud alios lectiones. Quid autem haec omnia scire referat, suo in loco breviter indicavi, quædam tamen ibi consulto omisi, quæ jam hic veniunt consideranda. Si quem librum res incredibiles aut imperceptibiles continentem, vel terminis admodum obscuris scriptum, legimus, neque ejus authorem novimus, neque etiam quo tempore & qua occasione scripserit, frustra de ejus vero sensu, certiores fieri conabimur. His enim omnibus ignoratis, minime scire possumus, quid author intenderit, aut intendere potuerit: cum con-

tra



tra his probè cognitis nostras cogitationes ita determinamus , ut nullo præjudicio præoccupemur , ne scilicet authori , vel ei , in cuius gratiam author scripsit , plus minusve justo tribuamus , & ne de ullis aliis rebus cogitemus , quam de iis , quas author in mente habere potuerit , vel quas tempus & occasio exegerit . Quod quidem omnibus constare existimo . Sæpiissime enim contingit , ut consimiles historias in diversis libris legamus , de quibus longe diversum judicium facimus , pro diversitate scilicet opinionum , quas de scriptoribus habemus . Scio , me olim in libro quodam legisse , virum , cui nomen erat Orlandus furiosus , monstrum quoddam alatum in aëre agitare solere , & quascunque volebat regiones supervolare , ingentem numerum hominum , & gigantum solum trucidare , & alia hujusmodi phantasmatata , quæ ratione intellectus plane imperceptibilia sunt . Huic autem consimilem historiam in Ovidio de Perseo legeram , & aliam denique in libris Judicum , & Regum de Samsone (qui solus & inermis millia hominum trucidavit) & de Elia , qui per aëra volitabat , & tandem igneis equis & curru coelum petiit . Hæ , inquam , consimiles plane historiæ sunt , attamen longe dissimile judicium de unaquaque facimus : nempe primum non nisi nugas scribere voluisse : secundum autem res politicas : tertium denique sacras : hocque nulla alia de causa nobis persuadimus , quam propter opiniones , quas de earum scriptoribus habemus . Constat itaque , notitiam authorum , qui res obscuras aut intellectu imperceptibiles scripserunt , apprimè necessariam esse , si eorum scripta interpretari volumus ; iisdem etiam de causis , ut ex variis obscurarum historiarum lectionibus veras eligere possemus , necesse est scire , in quorum exemplari variæ hæ lectiones repertæ sint , & an non plures alia apud alios majoris authoritatis viros unquam fuerint inventæ .

Alia denique difficultas quosdam libros Scripturæ ex hac methodo interpretandi in eo est , quod eos eadem lingua , qua primum scripti fuerunt , non habeamus . Euangeliū enim secundum Matthæum , & sine dubio etiam Epistola ad Hebræos Hebraicè ex communi opinione scripta sunt , quæ tamen non extant . De libro autem Jobi dubitatur , qua lingua scriptus fuerit . Aben Hezra in suis commen-



commentariis affirmat, eum ex alia lingua in H̄br̄am trānflatum fuisse, & hanc esse ejus obſcuritatis causam. De libris apocryphis, nihil dico, quandoquidem longe dissimilis sunt authoritatis. Atque hæ omnes hujus methodi interpretandi Scripturam ex ipsius, quam habere possumus, historia difficultates sunt, quas enarrare, ſuſceperam, quasque ego adeo magnas existimo, ut affirmare non dubitem, nos verum Scripturæ ſenſum plurimis in locis vel ignorare, vel ſine certitudine hariolari. Verum enim vero hoc iterum contra notandum venit, has omnes difficultates impedire tantum poſſe, quominus mentem Prophetarum assequamur circa res imperceptibiles, & quas tantum imaginari, at non circa res quas & intellectu, assequi, & quarum clarum poſſumus facile formare conceptum: res enim quæ ſua natura facile percipiuntur. nunquam tam obſcure dici poſſunt, quin facile intelligantur, juxta illud proverbium, intelligenti dictum ſat eſt. Euclides, qui non niſi res admodum ſimplices & maxime intelligibiles ſcripsit, facile ab unoquoque in quavis lingua explicatur, non enim ut ejus mentem assequamur, & de vero ejus ſenſu certi ſimus, opus eſt integrum lingua, qua ſcripsit, cognitionem habere, fed tantum admodum communem & fere puerilem, non vitam, ſtudia, & mores authoris ſcire, neque qua lingua, cui, neque quando ſcriperit, non libri fortunam neque varias ejus lectiones, nec quomodo, nec denique quorum concilio acceptus fuerit. Et quod hic de Euclide, id de omnibus, qui de rebus ſua natura perceptibilibus ſcriperunt, dicendum; adeoque concluſimus, nos mentem Scripturæ circa documenta moralia ex ipsius, quam habere poſſumus, historia facile poſſe assequi, & de vero ejus ſenſu eſſe certos. Verae enim pietatis documenta verbis uſtatiſſimis exprimuntur, quandoquidem admodum communia, nec minus ſimplicia, & intellectu facilia ſunt; & quia vera ſalus & beatitudo in vera animi acquiescentia conſiſtit, & nos in iis tantum vere acquiescimus, quæ clarissime intelligimus, hinc evidentiſſime ſequitur, nos mentem Scripturæ circa res ſalutares, & ad beatitudinem necessarias certò poſſe assequi; quare non eſt, cur de reliquis ſimus adeo ſolliciti: reliqua enim, quandoquidem ea ut plurimum ratione & intellectu complecti non poſſumus, plus curiositatis quam

N

utili-



utilitatis habent. His existimo, me veram methodum Scripturam interpretandi ostendisse, meamque de eadem sententiam satis explicasse. Præterea non dubito, quin unusquisque jam videat, hanc methodum nullum lumen præter ipsum naturale exigere. Hujus enim luminis natura & virtus in hoc potissimum consistit, quod res scilicet obscuras ex notis, at tanquam notis datis, legitimis consequentiis deducat atque concludat, nec aliud est quod hæc nostra methodus exigit: & quamvis concedamus, eandem non sufficere ad omnia, quæ in Bibliis occurunt, certò investigandum, id tamen non ex ipsius defectu oritur, sed ex eo, quod via, quam veram & rectam esse docet, nunquam fuerit culta, nec ab hominibus trita, adeoque successu temporis admodum ardua & ferè invia facta sit; ut ex ipsis difficultatibus, quas retuli, clarissime constare puto. Superest jam discrepantium à nobis sententias examinare. Quæ hic pri-
mum examinanda venit, eorum est sententia, qui statuunt lumen naturale non habere vim ad Scripturam interpretandum, sed ad hoc maxime requiri lumen supernaturale; quid autem hoc lumen præter naturale sit, ipsis explicandum relinquo. Ego saltem nihil aliud possum conjicere, quam quod ipsis obscurioribus terminis etiam voluerunt fateri, se de vero Scripturæ sensu ut plurimum dubitare: si enim ad eorum explicationes attendimus, eas nihil supranaturale continere, imo nihil nisi meras conjecturas esse reperiemus. Conferantur, si placet, cum explicationibus eorum, qui ingenuè fatentur, se nullum lumen præter naturale habere, & planè consimiles reperientur, humanæ scilicet, diu cogitatæ, & cum labore inventæ: quod autem ajunt lumen naturale ad hoc non sufficere, falsum esse constat, tum ex eo, quod jam demonstravimus, quod difficultas interpretandi Scripturam nulla orta est defectu virium luminis naturalis, sed tantum ex hominum socordia (ne dicam malitia) qui historiam Scripturæ, dum eam concinnare poterant, neglexerunt; tum etiam ex hoc, quod (ut omnes, ni fallor, fatentur) hoc lumen supranaturale donum sit divinum fidelibus tantum concessum. At Prophetæ & Apostoli non fidelibus tantum, sed maxime infidelibus & impiis prædicare solebant, quiique adeo apti erant ad mentem Prophetarum & Apostolorum intelligendam. Alias visi essent

Pro-



Prophetæ & Apostoli puerulis & infantibus prædicare, non viris ratione præditis : & frustra Moës leges præscripsisset, si ipsæ non nisi à fidelibus, qui nulla indigent lege, intelligi poterant. Quare qui lumen supranaturale quærunt ad mentem Prophetarum & Apostolorum intelligendam, ii sane lumine naturali indigere videntur; longe igitur abest, ut tales donum divinum supranaturale habere existimem. Maimonidæ alia planè fuit sententia : sensit enim unumquemque Scripturæ locum vario, imo contrarios sensus admitttere, nec nos de vero ullius esse certos, nisi sciamus locum illum, prout illum interpretamur, nihil continere, quod cum ratione non conveniat, aut quod ei repugnet ; si enim rationi ex ipsius literali sensu reperiatur repugnare, quantumvis ipse clarus videatur, locum tamen aliter interpretandum censem, atque hoc cap. 25. part. 2. libr. More Nebuchim quam clarissime indicat, ait enim, *הָעַכְיִן בְּרִיחַתְנוּ מִן הַמְּאֹרֶב בְּקָרְמוֹת הָעוֹלָם מִפְנֵי הַכְּתוּבִים אֲשֶׁר בָּאוּ בְתּוֹרַת בְּרִיתֵינוּ הָעוֹלָם מִחוֹרֵשׁ כִּי אֵין הַכְּתוּבִים הַמְּוֹרִים עַל חָרוֹשׁ הָעוֹלָם יָוֶר מִן הַכְּתוּבִים חַמּוֹרִים עַל חַיּוֹת הַשְׁם גַּשֵּׂם וְלֹא שְׁעָרִי הַפְּרוֹשׁ סְחוּמִית בְּפָנֵינוּ וְלֹא נִמְנָعָם לְנוּ בְעֵנִין חָרוֹשׁ הָעוֹלָם אֲכָל הַיְהָ אָפָּשָׁר לְנוּ לְפָרֹשׁ כָּסֶו שָׁעַשָּׂנוּ בְהַרְחָקָת הַגְּשֻׁמּוֹת וְאַוְיִי הַיְהָ זֶה יְתָר קָל הַרְבָּה וְהַיָּנוּ יְכוֹלִים יוֹתֵר לְפָרֹשׁ הַפְּסִיקִים הַחַם וְלַעֲמֵד קָרְמוֹת הָעוֹלָם כָּמוּ שְׁפָרַשָּׁנוּ הַפְּסִיקִים וְהַרְחַקָּנוּ הַוּא תְּבִדֵּק נְשָׁם וְנוּ*

Scito quod non fugimus dicere mundum fuisse ab aeterno propter textus, qui in Scriptura occurunt de creatione mundi. Nam textus, qui docent mundum esse creatum, non plures sunt iis, qui docent Deum esse corporeum; nec aditus ad eos explicandum, qui in hac materia de mundi creatione reperiuntur, nobis interclusi sunt, nec etiam impediti, sed ipsos explicare potuissimus, sicut fecimus cum corporeitatem à Deo removimus; & forte hoc multò facilius factu esset, & magis commodè potuissimus eos explicare & mundi eternitatem statuminare, quam cum explicuimus Scripturas, ut removeremus Deum benedictum esse corporeum: at ut hoc non facerem & ne hoc credam (mundum scilicet esse æternum) due cause me movent. I. quia clara demonstratione constat Deum non esse corporeum, & necesse est, omnia illa loca explicare, quorum literalis sensus demonstrationi repugnat, nam certum est ea necessaria tum explicationem (aliam præter literalem) habere. At mun-



di æternitas nulla demonstratione ostenditur ; adeoque non est necesse Scripturis vim facere easque explicare propter apparentem opinionem, ad cuius contrariam inclinare, aliqua suadente ratione, possemus. Secunda causa , quia credere Deum esse incorporeum fundamentalibus Legis non repugnat &c. Sed mundi æternitatem credere, cō modō quo Aristoteli visum fuit, legem à suo fundamento destruit &c. Hæc sunt verba Maimonidæ, ex quibus evidenter sequitur id , quod modo diximus; si enim ipsi constaret ex ratione mundum esse æternum, non dubitaret Scripturam torquere & explicare, ut tandem hoc idem ipsum docere videretur. Imo statim certus esset Scripturam, quamquam ubique aperte reclamantem, hanc tamen mundi æternitatem docere voluisse; adeoque de vero sensu Scripturæ quantumvis claro, non poterit esse certus, quamdiu de rei veritate dubitare poterit, aut quamdiu de eadem ipſi non constet. Nam quamdiu de rei veritate non constat, tamdiu nescimus, an res cum ratione conveniat, an vero eidem repugnet; & consequenter etiam tamdiu nescimus, an literaliter verus sit an falsus. Quæ quidem sententia si vera esset, absolute concederem nos alio præter lumen naturale indigere ad Scripturam interpretandam. Nam fere omnia, quæ in Scripturis reperiuntur, deduci nequeunt ex principiis lumine naturali notis (ut jam ostendimus) adeoque de eorum veritate ex vi luminis naturalis nihil nobis constare potest, & consequenter neque etiam de vero sensu & mente Scripturæ, sed ad hoc alio necessariò lumine indigeremus. Deinde si hæc sententia vera esset, sequeretur quod vulgus, qui ut plurimum demonstraciones ignorat, vel iis vacare nequit, de Scriptura nihil nisi ex sola authoritate & testimoniis philosophantium admittere poterit, & consequenter supponere debet, philosophos circa Scripturæ interpretationem errare non posse, quæ sane nova esset Ecclesiæ authoritas, novumque sacerdotum vel Pontificum genus, quod vulgus magis irrideret, quam veneraretur; & quamvis nostra methodus linguae Hebrææ cognitionem exigat, cuius etiam studio vulgus vacare non potest, nihil tamen simile nobis objici potest; nam vulgus Judæorum & gentilium, quibus olim Prophetæ & Apostoli prædicaverunt & scripserunt linguam Prophetarum & Apostolo-

rum



rum intelligebant, ex qua etiam mentem Prophetarum percipiebant, at non rationes rerum quas prædicabant, quas ex sententia Maimonidæ etiam scire deberent, ut mentem Prophetarum capere possent. Ex ratione igitur nostræ methodi non sequitur necessario vulgus testimonio interpretum acquiescere; ostendo enim vulgus, quod linguam Prophetarum & Apostolorum callebat; at Maimonides nullum ostendet vulgus quod rerum causas intelligat, ex quibus eorum mentem percipiat. Et quod ad hodiernum vulgus attinet, jam ostendimus omnia ad salutem necessaria, quamvis eorum rationes ignorentur, facile tamen in quavis lingua posse percipi, propterea quod adeo communia & usitata sunt, & in hac perceptione, non quidem in testimonio interpretum, vulgus acquiescit; & quod ad reliqua attinet, eandem in his cum doctis sequitur fortunam; sed ad Maimonidæ sententiam revertamur, atque ipsam accuratius examinemus. Primò supponit Prophetas in omnibus inter se convenisse, summosque fuisse Philosophos & Theologos, ex rei enim veritate eos conclusisse vult: atqui hoc falsum esse in cap. II. ostendimus. Deinde supponit sensum Scripturæ ex ipsa Scriptura constare non posse, rerum enim veritas ex ipsa Scriptura non constat (utpote quæ nihil demonstrat, nec res de quibus loquitur per definitiones & primas suas causas docet) quare ex sententia Maimonidæ neque ejus verus sensus ex ipsa constare potest, adeoque neque ab ipsa erit petendus. Atqui hoc etiam falsum esse ex hoc capite constat: ostendimus enim & ratione & exemplis sensum Scripturæ ex ipsa sola Scriptura constare, & ab ipsa sola, etiam cum de rebus loquitur lumine naturali notis, petendum. Supponit denique nobis licere secundum nostras præconceptas opiniones Scripturæ verba explicare, torquere, & literalem sensum, quamquam perspectissimum five expressissimum negare, & in alium quemvis mutare. Quam quidem licentiam, præterquam quod ipsa ex diametro iis, quæ in hoc capite & aliis demonstravimus, repugnat, nemo non videt nimiam & temerariam esse: Sed magnam hanc libertatem ipsi concedamus, quid tandem promovet; Nihil sanè, quæ enim indemonstrabilia sunt, & quæ maximam Scripturæ partem componunt, hac ratione investigare non

N 3

pote-



poterimus, neque ex hac norma explicare, neque interpretari: cum contra nostram methodum insequendo, plurima hujus generis explicare & de iis secure differere possumus. Ut jam & ratione, & ipso facto ostendimus: quæ autem sua natura perceptibilia sunt, eorum sensus facile, ut jam etiam ostendimus, ex solo orationum contextu elicetur. Quare hæc methodus plane inutilis est. Adde quod omnem certitudinem, quam vulgus ex sincera lectione, & quam omnes aliam methodum insequendo, de sensu Scripturæ habere possunt, plane iis adimit. Qua propter hanc Maimonidæ sententiam ut noxiā, inutilem, & absurdam explodimus. Quod porro Pharisæorum traditionem attinet, jam supra diximus, eam sibi non constare; Pontificum autem Romanorum authoritatem luculentiori testimonio indigere; & nulla alia de causa hanc reprobo. Nam si ipsa Scriptura eam nobis æquè certò ostendere, ac Judæorum Pontifices olim poterant, nihil me moveret, quod inter Romanos Pontifices reperti fuerint hæretici & impii; cum olim inter Hebræorum Pontifices etiam reperti fuerint hæretici & impii, qui sinistris mediis Pontifikatum adepti sunt, penes quos tamen ex Scripturæ mandato summa erat potestas legem interpretandi. Vide Exod. cap. 17. vers. 11. 12. & cap. 33. vers. 10. & Malach. cap. 2. vers. 8. At quoniā nullum tale testimonium nobis ostendunt, eorum authoritas admodum suspecta manet; & ne quis exemplo Pontificis Hebræorum deceptus putet religionem Catholicam etiam indigere Pontifice, venit notandum, quod leges Mosis, quia publica jura Patriæ erant, indigebant necessario, ut conservarentur, autoritate quadam publica; si enim unusquisque libertatem haberet jura publica ex suo arbitrio interpretandi, nulla respublica subsistere posset, sed hoc ipso statim dissolveretur, & jus publicum jus esset privatum. At Religionis longe alia est ratio. Nam quandoquidem ipsa non tam in actionibus externis, quam in animi simplicitate & veracitate consistit, nullius juris neque authoritatis publicæ est. Animī enim simplicitas & veritas non imperio legum, neque authoritate publica hominibus infunditur, & absolute nemo vi aut legibus potest cogi ut fiat beatus, sed ad hoc requiritur pia & fraterna monitio, bona educatio & supra omnia proprium & libe-
rum



rum judicium. Cum igitur summum jus liberè sentiendi, etiam de Religione, penes unumquemque sit, nec possit concipi aliquem hoc jure decidere posse, erit ergo etiam penes unumquemque summum ius summaque authoritas de Religione liberè iudicandi, & consequenter eandem sibi explicandi & interpretandi, nam nulla alia de causa summa authoritas leges interpretandi, & summum de rebus publicis judicium penes magistratum est, quam quia publici juris sunt : adeoque eadem de causa summa authoritas religionem explicandi, & de eadem iudicandi penes unumquemque erit, scilicet quia uniuscujusque juris est. Longè igitur abest, ut ex autoritate Pontificis Hebræorum ad leges Patriæ interpretandum possit concludi Romani Pontificis authoritas ad interpretandam religionem ; cum contrà hanc unumquemque maximè habere facilius ex illa concludatur : atque etiam hinc ostendere possumus nostram methodum Scripturam interpretandi optimam esse. Nam cum maxima authoritas Scripturam interpretandi apud unumquemque sit, interpretandi ergo norma nihil debet esse præter lumen naturale omnibus commune, non ullum supranaturam lumen, neque ulla externa authoritas ; non etiam debet esse adeo difficilis, ut non nisi ab acutissimis Philosophis dirigi possit, sed naturali & communī hominum ingenio & capacitati accommodata, ut nostram esse ostendimus. Vidi m̄s enim eas, quas jam habet difficultates, ortas fuisse ab hominum socordia, non autem ex natura methodi.

C A P U T VIII.

In quo ostenditur Pentateuchon & libros Iosue, Iudicum, Rut, Samuëlis & Regum non esse autographa. Deinde inquiritur an corum omnium Scriptores plures fuerint, an unus tantum, & quinam.

IN præcedenti Capite de fundamentis & principiis cognitio-
nis Scripturarum egimus, eaque nulla alia esse ostendimus,
quam harum sinceram historiam. Hanc autem, quanquam ap-
prime necessariam, Veteres tamen neglexisse, vel, si quam
scripserint aut tradiderint, temporum injuria periisse, & consequen-
ter magnam partem fundamentorum & principiorum hujus cogni-
tionis.



tionis intercidisse. Quod adhuc tolerandum esset, si posteri intra veros limites se continuissent, & pauca, quæ acceperant aut inventabant, bona cum fide successoribus suis tradidissent, nec nova ex proprio cerebro excusserint; quo factum est ut Scripturæ historia, non tantum imperfecta, sed etiam madosior manferit, hoc est, ut iis integra superstrui possit, sed etiam vitiosa sint. Hæc emendare fundamenta cognitionis Scripturarum, non tantum pauciora, ut & communia Theologiæ præjudicia tollere ad meum institutum spectat. At vereor ne nimis fero hoc tentare aggrediar, res enim eō jam ferme pervenit, ut homines circa hoc non patientur corrigi, sed id quod sub specie religionis amplexi sunt, pertinaciter defendant. nec ullus locus rationi, nisi apud paucissimos (si cum reliquis comparentur) relictus videtur, adeo late hæc præjudicia hominum mentes occupaverunt. Enitar tamen, remque experiri non desinam, quandoquidem nihil est, cur de hac re prorsus sit desperandum. Ut ea autem ordine ostendam, à præjudiciis circa veros Scriptores Sacrorum Librorum incipiam, & primò de scriptore Pentateuchi: quem fere omnes Mosen esse crediderunt, imo adeo pertinaciter defenderunt Pharisei, ut eum hæreticum habuerint, qui aliud visus est sentire, & hac de causa Aben Hezra, liberioris ingenii Vir, & non mediocris cruditionis, & qui primus omnium, quos legi, hoc præjudicium animadvertisit, non ausus est mentem suam apertè explicare, sed rem obscurioribus verbis tantum indicare, quæ ego hic clariora reddere non verebor, remque ipsam evidenter ostendere: Verba itaque Aben Hezrae, quæ habentur in suis commentariis supra Deuteronomium hæc sunt.

בעבר הירדן ונו ואם תבין סוד ההניט עשר גם ייכתוב ממש וחכני ני
או בארץ כבוד יורה יראח גם הנה ערשו צדש ברזל תביר האמת
Ultra Iordanem &c. modo intelligas mysterium duodecim, etiam & scripsit Moses legem & Kenahana tunc erat in terra, in Dei monte revelabitur, tum etiam ecce lectum suum lectum ferreum, tum cognosces veritatem.
His autem paucis indicat simulque ostendit non fuisse Mosen; qui Pentateuchon scripsit, sed alium quempiam qui longe post vixit, & denique quem Moses scripsit librum, alium fuisse. Ad hæc, inquam, ostendendum: notat I. ipsam Deuteronomii præfationem,

quæ



quæ à Mose, qui Jordanem non transivit, scribi non potuit. Notat II. quod totus liber Mosis descriptus fuerit admodum diserte in solo ambitu unius aræ (vide Deuter. Cap. 27. & Josuæ Cap. 8. vers. 37. &c.) quæ ex Rabbinorum relatione duodecim tantum lapidibus constabat; ex quo sequitur, librum Mosis longè minoris fuisse molis, quam Pentateuchon: Hoc, inquam, puto authorem hunc significare voluisse per *mysterium duodecim*; nisi forte intellexit duodecim illas maledictiones, quæ in prædicto Cap. Deut. habentur, quas fortasse credidit non fuisse in libro legis descriptas, idque propterea, quod Moses præter descriptionem legis Levitas insuper recitat illas maledictiones jubet, ut populum jurejurando ad leges descriptas observandum dstringerent. Vel forte ultimum caput Deuteronomii de morte Mosis significare voluit, quod caput duodecim versibus constat. Sed hæc & quæ præterea alii hariolantur, non est opus curiosius hic examinare. Notat deinde IIII. dici in Deuter. Cap 31. vers. 6. וַיְחִזֵּק מֹשֶׁה אֶת הַתּוֹרָה scripsit Moses legem; quæ quidem verba non possunt esse Mosis, sed alterius Scriptoris Mosis facta & scripta narrantis. Notat IV. locum Genes. Cap. 12. vers. 6. ubi narrando, quod Abrahamus terram Kanahitarum lustrabat, addit Historicus, quod Kanahanita tum temporis erat in illa terra: quibus tempus, quo hæc scripsit, clare secludit. Adeoque post mortem Mosis, & cum Kanahanitæ jam erant expulsi, illasque regiones non amplius possidebant, hæc debuerunt scribi; quod idem Aben Hezra super hunc locum commentando etiam his significat. הַכְּנָעָן אֲז בָּאָרֶץ יָחִכֵּן שָׂאָרֶץ כְּנָעָן חַפְשָׁה מִיד אַחֲר וְאַם אַנְנוּ Kanahanita tum erat in illa terra: detur quod Kanakan (nepos Noæ) terram Kanahanitæ ab alio possessam cepit, quod si non verum est, inest huic rei mysterium, & qui id intelligit, taceat. Hoc est, si Kanahan regiones illas invasit, tum sensus erit, Kanahanitam jam tum fuisse in illa terra, excludendo scilicet tempus præteritum, quo ab alia natione inhabitabatur. At si Kanahan regiones illas primus coluit (ut ex Cap. 10. Genes. sequitur) tum Textus tempus præsens, Scriptoris scilicet secludit; adeoque non Mosis, cuius nimírum tempore etiamdum illas régiones possidebant; & hoc est mysterium, quod tacendum commendat.

O

V. No-



V. Notat quod Genes. cap. 22. vers. 14. vocetur mons Morya mons Dei, quod quidem nomen non habuit, nisi postquam ædificatione templi dicatus fuit; at hæc montis electio nondum erat tempore Mosis facta, Moses enim nullum locum à Deo electum indicat, sed contra prædictum, Deum locum aliquem olim electurum, cui nomen Dei imponetur. VI. Denique notat, quod Cap. 3. Deuter. narrationi Og Regis Basan hæc interponantur. *Solus Og Rex Basan mansit ex reliquis * gigantibus, ecce quod lectus ejus erat lectus ferreus, is certe (lectus) qui est in Rabat filiorum Hamon novem cubitos longus &c.* Quæ parenthesis clarissime indicat horum librorum Scriptorem longe vixisse post Mosen, hic enim modus loquendi ejus tantum est, qui res antiquissimas narrat, quique rerum reliquias ad fidem faciendam indicat; & sine dubio hic lectus tempore primum Davidis, qui hanc urbem subegit, ut in libro 2 Samuel. cap. 12. vers. 30. narratur, inventus est. At non hic tantum, sed paulo etiam infra idem hic historicus verbis Mosis inserit Iair filius Manassis cepit totam jurisdictionem Argobi usque ad terminum Gesuritæ, & Mahachatitæ, vocavitque illa loca suo nomine cum Bassan pagos Iairi usque in hunc diem. Hæc, inquam, addit Historicus ad explicanda verba Mosis quæ modo retulerat, nempe & reliquum Gilliad & totum Bassan regnum Og, dedi dimidiæ tribui Manassis, tota jurisdictione Argobi sub toto Bassan, quæ vocatur terra Gigantum. Noverant proculdubio Hebræi tempore hujus Scriptoris, quinam essent pagi Iairi tribulis Iehudæ, at non nomini jurisdictionis Argobi, nec terræ Gigantum, ideoque coactus est explicare, quænam essent hæc loca, quæ antiquitus sic vocabantur, & simul rationem dare, cur suo tempore nomine Iairi, qui tribulis Iudæ, non vero Manassis erat (vid. Paralip. cap. 2. vers. 21. & 22.) insignirentur. His Aben Hezræ sententiam explicuimus, ut & loca Pentateuchi, quæ ad eandem confirmandam adfert. Verum enim vero nec omnia, nec præcipua notavit, plura enim in hisce libris & majoris momenti notanda supersunt. Nempe I. quod horum librorum Scriptor de
Mose

* NB. Hebr. רְפָאִים repbaim significare damnatos, & videtur etiam esse nomen proprium ex Paralip. cap. 20. Et ideo puto hic familiam aliquam significare.



Mose non tantum in tertia persona loquatur, sed quod insuper de eo multa testetur: Videlicet Deus cum Mose locutus est. Deus loquebatur cum Mose de facie ad faciem. Moses omnium hominum erat humiliatus. (Num. cap. 12. v. 3.) Moses ira captus est in duces exercitus (Num. cap. 31. v. 14.) Moses vir divinus (Deut. cap. 33. vers. 1.) Moses servus Dei mortuus est. Nunquam extitit Propheta in Israël sicut Moses &c. At contra in Deuteronomio, ubi lex, quam Moses populo explicuerat, quamque scripserat, describitur, loquitur, suaque facta narrat Moses in prima persona; nempe Deus mihi locutus est (Deuter. cap. 2. vers. 1. 17. &c.) Deum precatus sum &c. Nisi quod postea historicus in fine libri, postquam verba Mosis retulit, iterum in tertia persona loquendo narrare pergit, quomodo Moses hanc legem (quam scilicet explicuerat) populo scripto tradidit, eumque novissime monuit & quomodo tandem vitam finierit. Quæ omnia, nempe modus loquendi, testimonia, & ipse totius historiæ contextus plane suadent, hos libros ab alio, non ab ipso Mose fuisse conscriptos. II. Venit etiam notandum, quod in hac historia non tantum narratur, quomodo Moses obierit, sepultus fuerit, & Hebreos triginta dies in luctum conjecterit, sed quod insuper facta comparatione ejus cum omnibus Prophetis, qui postea vixerunt, dicitur ipsum omnes excelluisse, Non extitit unquam, inquit, Propheta in Israël, sicut Moses, quem Deus noverit de facie ad faciem. Quod sane testimonium non Moses ipse de se, nec alias, qui eum immediate fecerunt est, sed aliquis, qui multis post sæculis vixit, dare potuit, præsertim quia historicus de præterito tempore loquitur, nempe nunquam extitit Propheta &c. Et de sepultura, quod nemo illum novit in hunc usque diem. III. Notandum, quod quædam loca non iis indicentur nominibus, quæ vivente Mose obtinebant, sed aliis, quibus dudum postea insignita sunt. Ut quod Abrahamus persecutus est hostes usque ad Dan. (Vid. Gen. 14. vers. 14.) Quod nomen hæc urbs non obtinuit; nisi longe post mortem Iosuæ Vid. Judic. cap. 18. vers. 29. IV. Quod Historiæ aliquando etiam ultra tempus vitæ Mosis producantur. Nam Exod. cap. 16. vers. 34. narratur, quod filii Israëlis comedenter Manu quadraginta annos, donec venerunt ad terram habitatam, donec venerunt ad finem terræ

O 2

Kana-



Kanahan; nempe usque in tempus, de quo in libro Josuæ cap. 5. vers. 12. In libro etiam Genes. cap. 36. vers 31. dicitur, *Hi sunt reges, qui regnaverunt in Edom, antequam regnavit rex in filiis Israëlis:* Narrat sine dubio ibi historicus, quos reges Idumæi habuerint, antequam David eos subegit & præsides in ipsa Idumæa constituit (vid. Samuël. 2. cap. 8. vers. 14.) Ex his itaque omnibus luce meridiana clarius apparet, Pentateuchon non à Mose, sed ab alio & qui à Mose multis post seculis vixit, scriptum fuisse: sed si placet, attendamus insuper ad libros, quos ipse Moles scripsit, & qui in Pentateuchon citantur, ex iis ipsis enim constabit, eos alias, quam Pentateuchon fuisse. Primo itaque constat ex Exod. cap. 17. v. 14. Mosen ex Dei mandato bellum contra Hamalek scripsisse; in quo autem libro, non constat ex illo ipso capite: at Numer. cap 21. vers. 12. citatur quidam liber, qui *Bellorum Dei* vocabatur, & in hoc sine dubio bellum hoc contra Hamalek, & præterea etiam castrametationes omnes (quas etiam author Pentateuchi Numer. cap. 33. vers. 2. testatur à Mose descriptas fuisse) narrabantur. Constat præterea de alio in Exod. cap. 24. vers. 4. 7. qui vocabatur **ספר הַבְּרִית**
 * *liber pacti*, quem coram Israëlitis legit, quando primum cum Deo pactum iniverant: At hic liber sive hæc epistola pauca admodum continebat; videlicet leges sive Dei jussa, quæ narrantur ex vers. 22. cap. 20. Exod. usque ad cap. 24. ejusdem libri, quod nemo inficias ibit, qui sano aliquo judicio, & sine partium studio prædictum caput legerit. Narratur enim ibi, quod, simul ac Moses sententiam populi intellexit de ineundo cum Deo pacto, statim Dei eloquia & jura scripsit, & matutina luce, quibusdam cæremoniis peractis, universæ concioni pacti ineundi conditiones prælegit, quibus prælectis & sine dubio ab universa plebe perceptis, populus se pleno consensu adstrinxit. Quare tam ex temporis brevitate, quo descriptus fuit, quam ex ratione pacti ineundi sequitur, hunc librum nihil præter pauca ea, quæ modo dixi, continuisse. Constat denique, anno quadragesimo ab exitu Ægypti Mosen leges omnes, quas tulerat, explicuisse (vid. Deuter. cap. 1. vers 5.) populumque de novo iisdem obligavisse (vide Deuter. cap. 29. vers. 14.) & tandem librum

* N.B. **ספר** Hebraice significare sæpius epistolam, sive chartam.



librum, qui has leges explicatas, novumque hoc pæctum continebat, scripsisse (vide Deuter. cap. 31. vers. 9.) & hic vocatus est liber legis Dei, quem Josua postea auxit, narratione scilicet pæcti, quo suo tempore populus te de integro obligavit, quodque cum Deo tertio inivit (vide Josuæ cap. 24. vers. 25. 26.) At quoniam nullum habemus librum, qui hoc pæctum Mosis, simul & pæctum Josuæ contineat, necessario concedendum, hunc librum periisse, vel cum Paraphraste Chaldaeo Jonatane insaniendum, & verba Scripturæ ad Ibitum torquenda: Hic enim hac difficultate motus maluit Scripturam corrumpere, quam ignorantiam suam fateri. Nempe hic libri Josuæ verba (vide cap. 24. vers. 26) וְכֹתֵב יְהוָשׁ אֶת הַרְבָּרִים הָאֵלֶּה נִسְפְּרָת חֲרוֹת הָאֱלֹהִים scripsitque Iosua hæc verba in libro Legis Dei, Chaldaice sic transtulit, כתוב יהושע י'נ פְּהֻנָּמָא וְרָאֵל וְאַצְנָעֵנוּ בְּסֶפֶר אֲוֹרִיתָא דָרוֹת scripsit Iosua hæc verba & custodivit ea cum libro Legis Dei. Quid cum illis agas, qui nihil vident, nisi quod lubet? quid, inquam, hoc aliud est, quam ipsam Scripturam negare, & novam ex proprio cerebro cudere? Nos igitur concludimus, hunc librum legis Dei, quem Moses scripsit, non fuisse Pentateuchon, sed prorsus alium, quem autor Pentateuchi tuo operi ordine inferuit, quod cum ex modo dictis, tum ex jam dicendis evidentissime sequitur. Nempe cum in Deuteronomii loco jam citato narratur, quod Moses legis librum scripsit, addit historicus, quod Moses eum sacerdotibus tradidit, & quod præterea eos jussit, ut ipsum certo tempore omni populo prælegerent: quod ostendit, hunc librum longe minoris molis fuisse, quam Pentateuchon; quandoquidem in una concione ita perlegi poterat, ut ab omnibus intelligeretur: nec hic prætereundum, quod ex omnibus libris, quos Moses scripsit, hunc unum secundi pæcti & Canticum (quod postea etiam scripsit, ut id universus populus edisceret) religiosè servare & custodire jussit. Nam quia primo pacto non nisi præsentes, qui aderant, obligaverat, at secundo omnes etiam eorum posteros (vide Deut. cap. 29. vers. 14, 15.) ideo hujus secundi pæcti librum futuris sæculis religiose servandum jussit, & præterea etiam, ut diximus Canticum, quod futura sæcula potissimum respicit: cum itaque non constet, Mosen alias, præter hos

03

libros,

libros scripsisse, & ipse nullum alium, præter Libellum legis cum Canticō posteritati religiose servandum mandaverit, & denique plura in Pentateucho occurrant, quæ à Mose scribi non potuerunt, sequitur, neminem cum fundamento, sed omnino contra rationem affirmare, Moſen autorem esse Pentateuchi. At hīc aliquis forsan rogabit, num Moſes præter hæc non etiam scripſerit leges cum ipſi primum revelarentur? hoc est, an ſpatio quadraginta annorum nullas legum, quas tulerat, scripſerit, præter paucas illas, quas in primi pæcti libro contentas fuiffe dixi? ſed ad hæc respondeo, quamvis concederem, rationi consentaneum videri, quod Moſes eo ipſo tempore & loco, quo leges communicare contigit, eo etiam eadēm scripſerit, nego tamen, nobis hac de cauſa licere hoc affirmare; ſupra enim oſtendimus, nobis de ſimilibus nihil eſſe ſtatuum, niſi id quod ex ipſa Scriptura conſtat, aut quod ex ſolis ipſius fundamentis legitima conſequentia elicitur, at non ex eo, quod rationi conſentaneum videtur. Adde, quod nec ipſa ratio nos cogat hoc ſtatueri. Nam forſan ſenatus Moſis edicta populo ſcripto communicatingabat, quæ poſtea historicus collegit, & historiæ vitæ Moſis ordine inſeruit. Atque hæc de quinque libris Moſis: nunc tempus eſt, ut reliquos etiam examinemus. Josuaꝝ librum ſimilibus etiam rationibus oſtenditur non eſſe autographon: aliud enim eſt, qui de Josua teſtatur, quod ejus fama fuerit per totam tellurem (vide cap. 7. verſ. 1.) quod nihil eorum omiferit, quæ Moſes præceperat (vide verſ. ult. cap. 8. & cap. 11. verſ. 15.) quod ſenuerit, omnesque in concionem vocaverit, & quod tandem animam egerit. Deinde etiam quædam narrantur, quæ poſt ipſius mortem contigerunt. Videlicet quod poſt ejus mortem Iſraēlitæ Deum coluerunt, quamdiu ſenes, qui ipſum noverant, vixerunt. Et cap. 16. verſ. 10. quod (Ephraim & Manaffe) non expulerunt Kanahanitam habitantem in Gazer, ſed (ad-dit) quod Kanahanita inter Ephraim habitavit uſque in hunc diem, & fuit tributarius. Quod idem ipsum eſt, quod libro Judicum cap. 1. narra-tur, & modus etiam loquendi in hunc uſque diem oſtendit, Scriptorrem rem antiquam narrare. Huic etiam conſimilis eſt Textus cap. 15. verſ. ult. de filiis Jehudæ, & historia Kalebi, ex verſ. 14. ejusd. cap. Et caſus ille etiam, qui cap. 22. ex verſ. 10. &c. narratur

de



de duabus tribubus & dimidia, quæ aram ultra Jordanem ædificaverunt, post mortem Iosuæ contigisse videtur: quandoquidem in tota illa historia nulla Iosuæ fit mentio, sed solus populus bellum gerere deliberat, legatos mittit, eorumque responsum expectat & tandem approbat. Denique ex cap. 10. vers. 14. evidenter sequitur, hunc librum multis post Josuam sæculis scriptum fuisse: Sic enim testatur, nullus alius, sicuti ille dies, fuit nec antea neque postea, quo Deus (ita) obediret cuiquam &c. Si quem igitur librum Iosua unquam scripsit, fuit sane ille, qui cap. 10. vers. 13. in hac eadem scilicet historia citatur. Librum autem Judicum neminem sanæ mentis sibi persuadere credo, ab ipsis Judicibus esse scriptum: epilogus enim totius historiæ qui habetur cap. 2. clare ostendit, eum totum ab uno solo Historico scriptum fuisse. Deinde quia ejus Scriptor sæpe monet, quod illis temporibus nullus erat Rex in Israël, non dubium est, quin scriptus fuerit, postquam imperium reges obtinuerant. Circa Samuëlis libros non etiam est, cur diu moremur, quandoquidem historia longe post ejus vitam producitur. Hoc tamen tantum notari velim, hunc librum etiam multis post Samuelem sæculis scriptum fuisse. Nam libr. 1. cap. 9. vers. 6. Historicus per Parenthesin monet, antiquitus in Israel sic dicebat quisque quando ibat ad consilendum Deum, age eamus ad videntem, nam qui hodie propheta, antiquitus videns vocabatur. Libri denique Regum, ut ex iisdem constat, excerpti sunt ex libris rerum Salomonis (vide Reg. 1. cap. 11. vers. 5.) Chronicorum Regum Iehudæ (vide cap. 14. vers. 19. 29. ejusdem) & Chronicorum Regum Israëlis. Concludimus itaque, omnes hos libros, quos hoc usque recensuimus, esse apographa, resque in iis contentas ut antiquas enarrari. Si jam ad connexionem & argumentum horum omnium librorum attendamus, facile colligemus, eos omnes ab uno eodemque Historico scriptos fuisse, qui Judæorum antiquitates ab eorum prima origine usque ad primam Urbis vastationem scribere voluit. Hi enim libri ita invicem connectuntur, ut ex hoc solo dignoscere possimus, eos nonnisi unam unius Historici narrationem continere. Nam simul ac Mosis vitam narrare definit, ad historiam Iosuæ sic transit, Et contigit postquam mortuus est Moses servus Dei, ut Deus diceret Iosue &c. Et hac morte Iosuæ finita,



finita, eadem transitione & conjunctione historiam Judicum incipit, nempe, *Et contigit, postquam mortuus est Iosua, ut filii Israëlis à Deo quererent &c.* Et huic libro, tanquam appendicem, librum Rut sic annexit. *Et contigit iis diebus, quibus Iudices judicabant, ut fames esset in illa terra.* Cui etiam eodem modo librum primum Samuëlis annexit, quo finito solita sua transitione ad secundum pergit; & huic, historia Davidis nondum finita, librum primum Regum jungit, & historiam Davidis narrare pergens, tandem huic eadem conjunctione librum secundum annexit. Contextus deinde & ordo historiarum etiam indicat, unum tantum fuisse Historicum, qui certum sibi scopum præfixit: incipit enim primam nationis Hebrææ originem narrare, deinde ordine dicere, qua occasione & quibus temporibus Moses leges tulerit, ipsisque multa prædixerit: Deinde quomodo secundum Mosis prædictiones terram promissam (vide cap. 7. Deuter.) invaserint, eâ vero possessa legibus valedixerant (Deuter. cap. 31. vers. 16.) indeque ipsos multa mala consequuta sunt (ejusd. vers. 17.) Quomodo deinde Reges eligere voluerunt (Deut. cap. 17. vers. 14) qui etiam prout leges curaverant, ita res ipsis prospere vel infeliciter cesserant (Deut. cap. 28. vers. 36. & vers. ult.) donec tandem imperii ruinam, sicuti ipsam Moses prædixerat, narrat. Reliqua autem, quæ ad confirmandam legem nihil faciunt, vel prorsus silentio mandavit, vel lectorem ad alios historicos ablegat. Omnes igitur hi libri in unum conspirant, nempe dicta & edicta Mosis docere, eaque per rerum eventus demonstrare. Ex his igitur tribus simul consideratis, nempe simplicitate argumenti horum omnium librorum, connexione, & quod sint apographa multis post seculis à rebus gestis scripta, concludimus, ut modo diximus, eos omnes ab uno solo Historico scriptos fuisse: quisnam autem is fuerit, non ita evidenter ostendere possum, suspicor tamen ipsum Hesdram fuisse, & quædam non levia concurrunt ex quibus conjecturam facio. Nam cum Historicus quem jam scimus unum tantum fuisse historiam producat usque ad Joachini libertatem, & insuper addat, ipsum Regis mensæ accubuisse tota ejus vita (hoc est vel Joachini vel filii Nebucadnesoris, nam sensus est planè ambiguus, hinc lequitur eum nullum ante Hesdram fuisse.

At



At Scriptura de nullo, qui tum floruit, nisi de solo Hesdra testatur (vide Hesdræ Cap. 7. vers. 10.) quod ipse suum studium applicuerit ad quærendam legem Dei, & adornandam, & quod erat Scrip-
tor (ejusdem Cap. verf. 6.) promptus in Lege Mosis. Quare nul-
lum præter Hesdrā suspicari possum fuisse, qui hos libros scrip-
rit. Deinde in hoc de Hesdra testimonio videmus, quod ipse non
tantum studium adhibuerit ad quærendam legem Dei, sed etiam ad
eandem adoptandam, & in Nehemiæ Cap. 8 vers. 9 etiam dicitur,
quod legerunt librum legis Dei explicatum, & adhibuerunt intellectum & intellexerunt Scripturam. Cum autem in Deuteronomii libro, non
tantum liber legis Mosis, vel maxima ejus pars contineatur, sed in-
super multa ad pleniorē explicationē inserta reperiantur, hinc
conjicio librum Deuteronomii illum esse librum legis Dei ab Hesdra
scriptum, adornatum & explicatum, quem tum legerunt. Quod au-
tem in hoc libro Deuteronomii multa per parenthesim ad pleniorē
explicationē inserantur, duo de hac re exempla ostendimus, cum
sententiam Aben Hezræ explicaremus, cuius notæ plura alia repe-
riuntur, ut Ex. Gr. in Cap. 2. vers. 12. & in Sehir habitaverunt Ho-
ritæ antea, filii autem Hesau eos expulerunt & à suo conspectu deleverunt,
& loco eorum habitaverunt, sicuti Israël fecit in terra sue hæreditatis, quam
Deus ipsi dedit. Explicat scilicet vers. 3 & 4. ejusdem Cap. nempe
quod montem Sehir, qui filiis Hesau hæreditate venerat, ipsi eum
non inhabitatum occupaverunt, sed quod ipsum invaserunt, &
Horitas, qui ipsum prius inhabitabant: inde, sicuti Israëlitæ post
mortem Mosis Kenahanitas, deturbaverunt & deleverunt. Per pa-
renthesim etiam inseruntur verbis Mosis vers. 6, 7, 8 & 9. Cap. 10.
nemo enim non videt quod vers. 8. qui incipit *in illo tempore separa-*
vit Deus tribum Levi, necessario debeat referri ad vers. 5. non autem
ad mortem Aharonis, quam nulla alia de causa Hezras hic inseruisse
videtur, quam quia Moses in hac narratione vituli, quem popu-
lus adoraverat, dixerat (vide Cap. 9. vers. 20.) se Deum pro Aha-
rone oravisse. Explicat deinde quod Deus eo tempore, de quo Mo-
ses hic loquitur, tribum Levi sibi elegit, ut causam electionis & cur
Levitæ in partem hæreditatis non fuerint vocati, ostenderet, & hoc
facto pergit verbis Mosis filium historiæ persequi. His adde libri



Præfationem & omnia loca quæ de Mose in tertia persona loquuntur : & præter hæc alia multa , quæ jam à nobis dignosci nequeunt , sine dubio , ut facilius ab hominibus sui ævi perciperentur , addidit , vel aliis verbis expressit : Si , inquam , ipsum Mosis librum legis habemus , non dubito , quin tam in verbis , quam in ordine , & rationibus præceptorum magnam discrepantiam reperiremus . Dum enim solum Decalogum hujus libri cum Decalogo Exodi (ubi ejus historia ex professo narratur) confero ; eum ab hoc in his omnibus discrepare video: quartum enim præceptum non tantum alio modo imperatur , sed insuper multo prolixius extenditur : ejus autem ratio ab ea , quæ in Decalogo Exodi adfertur , toto coelo discrepat . Denique ordo , quo hic decimum præceptum explicatur , etiam alias est , quam in Exodo . Hæc igitur cum hîc , tum in aliis locis , ut jam dixi ab Hezra facta existimo , quia is legem Dei hominibus sui temporis explicuit , atque proinde hunc esse Librum Legis Dei ab ipso ornatae & explicatae : & hunc librum omnium , quos ipsum scripsisse dixi , primum fuisse puto ; quod hinc conjicio , quia Leges Patriæ continet , quibus populus maxime indiget : & etiam quia hic liber antecedenti nulla coniunctione , ut reliqui omnes , annexitur , sed soluta oratione incipit , *Hec sunt verba Mosis , &c.* At postquam hunc absolvit & populum leges edocuit , tum studium adhibuiſſe credo ad integrum historiam Hebrææ nationis describendam , à mundo scilicet condito usque ad summam Urbis vastationem , cui hunc Librum Deuteronomii , suo loco inseruit ; & forte ejus primos quinque libros nomine Mosis vocavit , quia in iis præcipue ejus vita continetur & nomen à potiore sumpsit : Et hac etiam de causa sextum nomine Josuæ ; septimum Judicum ; octavum Ruth ; nonum & forte etiam decimum Samuëlis ; & denique undecimum & duodecimum Regum appellavit . An vero Hezras huic operi ultimam manum imposuerit , idque , ut desiderabat , perfecerit , de eo vide sequens Caput .

C A-



CAPUT IX.

De iisdem Libris alia inquiruntur, nempe an Hezras iis ultimam manum imposuerit: & deinde utrum note marginales, quæ in Hebraicis codicibus reperiuntur, variae fuerint lectiones.

Quantum superior disquisitio de vero horum librorum Scriptore juvet ad eorumdem perfectam intelligentiam facile colligitur ex solis ipsis locis, quæ ad nostram de hac re sententiam confirmandam attulimus, quæque absque ea unicuique deberent obscurissima videri. Verum præter Scriptorem alia animadvertenda in ipsis libris supersunt, quæ communis superstitionis vulgaris reprehendere non sinit. Horum præcipuum est, quod Hezras (eum pro Scriptore prædictorum librorum habebo, donec aliquis alium certiore ostendat) narrationibus in hisce libris contentis ultimam manum non imposuit, nec aliud fecit, quam historias ex diversis scriptoribus colligere, & quandoque non nisi simpliciter describere, atque eas nondum examinatas neque ordinatas posteris reliquit. Quæ autem causæ impediverint (nisi forte intempestiva mors) quo minus hoc opus omnibus suis numeris adimpleret, nequeo conjicere. At re ipsa quamvis antiquis Hebræorum historicis destituti simus, ex paucissimis tamen eorum fragmentis, quæ habemus, evidentissime constat. Nam historia Hiskiæ ex vers. 17. Cap. 18. lib. 2. Regum, ex relatione Esaïæ prout ipsa reperta est scripta in Chronicis Regum Judæ descripta est: hanc namque totam in libro Esaïæ, qui in Chronicis Regum Judæ continebatur (vide libr. 2. Paralip. cap. 32. vers. penult.) iisdem, quibus hic, verbis narratam legimus, exceptis tantum paucissimis; ex quibus tamen nihil aliud concludi potest, quam quod hujus Esaïæ narrationis variæ lectiones repertæ fuerint, nisi quis mallet in his etiam mysteria somniare. Deinde etiam caput ultimum hujus libri in Jeremiæ cap. ultimo. 39 & 40. continetur. Præterea cap. 7. Samuel. 2. in lib. 1. Paralip. cap. 17. descriptum reperimus: at verba variis in locis adeo mirifice mutata comprehenduntur, ut facillimè dignoscatur, hæc duo capita ex duobus diversis exemplari-



bus historiæ Natani desumpta esse. Denique Genealogia Regum Idumeæ, quæ habetur Genes. cap. 36. ex ysl. 30. iisdem etiam verbis in libr. 1. Paralip. cap. 1. deducitur, cum tamen hujus libri authorem ea, quæ narrat, ex aliis historicis sumissæ constet, non vero ex his duodecim libris, quos Hezræ tribuimus. Quare non dubium est, quin si ipsos haberemus historicos, res ipsa directe constaret: sed quia iisdem, ut dixi, destituti sumus, id nobis tantum restat, ut ipsas historias examinemus; nempe earum ordinem & connexionem, variam repetitionem, & denique in annorum computatione discrepantiam, ut de reliquis judicare possimus. Eas itaque vel saltem præcipuas perpendamus; & primò illam Judæ & Tamar, quam cap. 38. Genes. historicus sic narrare incipit. *Contigit autem in illo tempore, ut Iudas à suis fratribus discederet.* Quod tempus necessario referendum est ad aliud de quo immediate loquutus est: at ad id, de quo in Gen. immediate agitur, minime referri potest. Ab eo enim, nempe à quo Josephus in Ægyptum ductus fuit, usque quo Jacobus Patriarcha cum tota familia eō etiam profectus est, non plus, quam viginti duos annos numerare possumus; nam Josephus cum à fratribus venderetur, septendecim annos natus erat, & cum à Pharaone ē carceribus vocari juberetur, triginta: quibus si addantur septem anni fertilitatis & duo famis, conficient simul viginti duos annos. Atqui hoc temporis intervallo nemo concipere poterit tot res contingere potuisse. Nempe quod Iudas tres liberos ex unica uxore, quam tum duxit, unum post alium procreaverit, quorum major natu, ubi per ætatem licuit, Tamar in uxorem duxit, cō vero mortuō secundus eam in matrimonium recipit, qui etiam obiit, & quod dudum postquam hæc acta sunt, ipse Iudas cum ipsa nuru Tamar ignarus rem habuerit, ex qua iterum duos, uno tamen partu, liberos acceperit, quorum etiam unus intra prædictum tempus factus est parens. Cum igitur hæc omnia non possint referri ad illud tempus de quo in Genesi, referendum necessario est ad aliud de quo immediate in alio libro agebatur; ac proinde Hezras hanc etiam historiam simpliciter descripsit, eam quæ nondum examinatam reliquis inseruit. At non tantum hoc caput, sed totam Josephi & Jacobi historiam ex diversis historicis decerpitam



cerptam & descriptam esse necessario fatendum est, adeo parum sibi constare videmus. Cap. enim 47. Genes narrat quod Jahacob cum primum Pharahonem ducente Josepho salutavit, annos 130 natus erat, à quibus si auferantur viginti duo, quos propter Josephi absentiam in mœrore transegit & præterea septemdecim ætatis Josephi cum venderetur, & denique septem, quos propter Rachelem servivit, reperietur ipsum provectissimæ ætatis fuisse, octoginta scilicet & quatuor annorum cum Leam in uxorem duceret, & contra Dinam vix septem fuisse annorum, cum à Sechemo vim passa est, Simeon autem & Levi vix duodecim & undecim, cum totam illam civitatem deprædati sunt, ejusque omnes cives gladio confecerunt. Nec hic opus habeo omnia Pentateuchi recensere, si quis modo ad hoc attenderit, quod in hisce quinque libris omnia præcepta scilicet & historiæ promiscue sine ordine narrantur, neque ratio temporum habeatur, & quod una eademque historia s̄pē, & aliquando diversimode repetatur, facile dignoscet hæc omnia promiscue collecta, & coacervata fuisse, ut postea facilius examinarentur, & in ordinem redigerentur. At non tantum hæc quæ in quinque libris, sed etiam reliquæ historiæ usque ad vastationem urbis, quæ in reliquis septem libris continentur, eodem modo collectæ sunt. Quis enim non videt in cap. 2. Judicum ex vers. 6. novum historicum adferri (qui res à Josua gestas etiam scripserat) ejusque verba simpliciter describi. Nam postquam historicus noster in ult. Cap. Josuæ narravit, quod ipse mortem obierit, quodque sepultus fuerit & in primo hujus libri narrare ea promiserit quæ post ejusdem mortem contigerunt, qua ratione, si filum suæ historiæ sequi volebat, potuisset superioribus annexere, quæ hīc de ipso Josua narrare incipit. Sic etiam capita 17. 18. &c. Samuëlis 1. ex alio historico desumpta sunt, qui aliam causam sentiebat fuisse, cur David aulam Saulis frequentare incepit, longe diversam ab illa, quæ in cap. 16. libri ejusdem narratur: non enim sensit quod David ex consilio servorum à Saulo vocatus ipsum adiit (ut in cap. 16. narratur) sed quod casu à patre ad fratres in castra missus Saulo ex occasione victoriæ, quam contra Philistæum Goliat habuit, tuu demum innotuit, & in aula detentus fuit. Idem de cap. 26. ejusdem libri



suspicio, quod nimurum historicus eandem ibi historiam, quæ Cap. 24. habetur, secundum opinionem alterius narrare videatur. Sed hoc misum facio, & ad annorum computationem examinandam pergo. Cap. 6. libri 1. Regum dicitur, quod Salomon templum ædificavit anno 480 ab Ægypti exitu, at ex historiis ipsis longe maiorem numerum concludimus. Nam

	Annos
Moses populum in desertis gubernavit	—
Josuæ qui centum & decem annos vixit non plus tribuuntur ex	40
Josephi & aliorum sententia quam	—
Kusan Rishgataim populum in ditione tenuit	26
Hotniel filius Kenaz judicavit	8
Heglon Rex Moabi imperium in populum tenuit	40
Eud & Sangar eundem judicaverunt	18
Jachin Rex Kanahani populum iterum in ditione tenuit	80
Quievit postea populus	—
Fuit deinde in ditione Mediani	40
Tempore Gidehonis transigit in libertate	7
Sub imperio autem Abimelechi	40
Tola filius Puæ judicavit	3
Jair autem	23
Populus iterum in ditione Philistæorum & Hamonitarum fuit	22
Iephata judicavit	18
Absan Betlehemitæ	6
Elon Sebulonita	7
Habdæn Pirhatonita	10
Populus fuit iterum in ditione Philistæorum	8
Samson judicavit	40
Heli autem	20
Fuit iterum populus in ditione Philistæorum antequam à Samuele liberaretur	40
David regnavit	20
Salomon antequam templum ædificavit	40
Atque hi omnes additi numerum conficiunt annorum	580.
	Quibus



Quibus deinde addendi sunt anni illius saeculi quo post mortem Iosuæ Respublica Hebraeorum floruit, donec à Kusan Rishgataim subacta fuit, quorum numerum magnum fuisse credo, non enim mihi persuadere possum, quod statim post mortem Iosuæ omnes, qui ejus portenta viderant, uno momento perierunt, nec quod eorum successores uno actu & iectu legibus valedixerunt, & ex summa virtute in summam nequitiam & socordiam lapsi sunt, nec denique quod Kusan Rishgataim eos dictum factum subegit. Sed cum horum singula aetatem fere requirant, non dubium est quin Scriptura cap. 2. vers. 7. 9. 10. libri Judicum historias multorum annorum comprehendenterit, quas silentio transmisit. Sunt præterea addendi anni quibus Samuël fuit Judex, quorum etiam numerus in Scriptura non habetur. Sunt deinde addendi anni Regni Saulis, quos in superiori computatione omisi, quia ex ejus historia non satis constat, quot annos regnaverit; dicitur quidem Cap. 13. vs. 1. libr. 1. Samuëlis, eundem duos annos regnavisse, sed & ille textus truncatus est, & ex ipsa historia majorem numerum colligimus. Quod textus truncatus sit, nemo qui Hebræam linguam vel à primo lamine salutavit, dubitare potest. Sic enim incipit **בָּנֵשׁ שָׂאָל בְּמִלְבָד וְשֵׁתִי שְׁנִים-מֶלֶךְ עַל יִשְׂרָאֵל annum natus erat Saul cum regnaret & duos annos regnavit supra Israëlem.** Quis inquam, non videt numerum annorum aetatis Saulis cum regnum adeptus esset, omisum esse? At quod ex ipsa historia major numerus concluditur, credo neminem etiam dubitare. Nam cap. 27. vers. 7. ejusdem libri habetur, quod David apud Philistæos, ad quos propter Saulum confugit, moratus fuit unum annum & quatuor menses: quare ex hac computatione reliqua spatio octo mensium contingere debuerunt, quod neminem credere existimo. Josephus saltem in fine libri sexti antiquitatum textum sic correxit. *Regnavit itaque Saul Samuële vivente annos decem & octo, moriente autem alios duos.* Quin tota haec historia cap. 13. nullo modo cum antecedentibus convenit. In fine cap. 7. narratur quod Philistæi ab Hebræis ita debellati fuerunt, ut non fuerint ausi vivente Samuële terminos Israëlis ingredi; at hic, quod Hebræi (vivente Samuële) à Philistæis invaduntur, à quibus ad tantam miseriam & paupertatem redacti fuerant,

ut:



ut armis, quibus se defendere possent, destituerentur, & insuper mediis eadem conficiendi. Sudarem sane satis, si omnes has historias, quæ in hoc primo libro Samuëlis habentur, ita conarer conciliare, ut omnes ab uno historico descriptæ & ordinatæ viderentur. Sed ad meum propositum revertor. Anni itaque regni Saulis superiori computationi sunt addendi. Denique annos Anarchiæ Hebræorum etiam non numeravi, quia non constant ex ipsa Scriptura. Non, inquam, mihi constat tempus, quo illa contigerint, quæ ex cap. 17. usque ad finem libri Judicum narrantur. Ex his itaque clarissime sequitur, veram annorum computationem neque ex ipsis historiis constare, neque ipsas historias in una eademque convenire, sed valde diversas supponere. Ac proinde fatendum has historias ex diversis scriptoribus collectas esse, nec adhuc ordinatas neque examinatas fuisse. Nec minor videtur fuisse circa annorum computationem discrepantia in libris Chronicorum Regum judæ & libris Chronicorum Regum Israëlis. In Chronicis enim Regum Israëlis habebatur, quod Jehoram filius Aghabi regnare incepit anno secundo regni Jehoram filii Iehosaphat (vide Regum libr. 2. cap. 1. vers. 17) At in Chronicis Regum Judæ, quod Jehoram filius Iehosaphat regnare incepit anno quinto regni Iehoram filii Aghabi (vide cap. 8. vers. 16 ejusd. libri). Et si quis præterea historias libri Paralip. conferre velit cum historiis librorum Regum, plures similes discrepancies inveniet, quas hic non opus habeo recensere, & multo minus authorum commenta, quibus has historias conciliare conantur. Rabini namque planè delirant. Commentatores autem, quos legi, somniant, fingunt & linguam denique ipsam planè corrumpunt. E. G. cum in libr. 2. Paralip. dicitur annos quadraginta duos natus erat Aghazia cum regnaret: fingunt quidam hos annos initium capere à regno Homri, non autem à nativitate Aghaziæ: quod si possent ostendere intentum authoris librorum Paralip. hoc fuisse, non dubitaverim affirmare, eundem loqui nescivisse. Et ad hunc modum plura alia fingunt, quæ si vera essent, absolute dicere antiquos Hebræos & linguam suam, & narrandi ordinem plane ignoravisse, nec ullam rationem neque normam Scripturas interpretandi agnoscerem, sed ad libitum omnia fingere



fingere liceret. Si quis tamen putat, me h̄ic nimis generaliter nec satis cum fundamento loqui, ipsum rogo, ut hoc agat, & nobis ostendat certum aliquem ordinem in hisce historiis, quem historici in Chronologicis sine peccato imitari possent, & dum historias interpretatur & conciliare conatur, phrases & modos loquendi, & orationes disponendi, & contexendi adeo strictè observet, atque ita explicet, ut eos secundum suam explicationem in scribendo imitari etiam possimus: quod si præstiterit, manus ipsi statim dabo & erit mihi magnus Apollo; nam fateor, quamvis diu quæsiverim, me nihil tamen unquam simile invenire potuisse: Quin addo me nihil h̄ic scribere, quod dudum & diu meditatum non habuerim, & quamquam à pueritia opinionibus de Scriptura communibus imbutus fuerim, non tamen potui tandem hæc non admittere. Sed non est cur circa hæc lectorum diu detineam & ad rem desperatam provocem, opus tamen fuit rem ipsam proponere, ut meam mentem clarius explicarem: ad reliqua igitur, quæ circa fortunam horum librorum notanda suscepī, pergo. Nam venit præter ea, quæ modo ostendimus, notandum, quod hi libri ea diligentia à Posteris servati non fuerint, ut nullæ mendæ irrepserint; plures enim dubias lectiones animadverterunt antiquiores Scribæ, & præterea aliquot loca truncata, non tamen omnia; an autem mendæ tales notæ sint, ut lectori magnam moram injiciant, de eo jam non dispuo; credo tamen eas levioris esse momenti, iis saltem qui Scripturas liberiore judicio legunt, & hoc certò affirmare possum, me nullam animadvertisse mendam, nec lectionum varietatem circa moralia documenta, quæ ipsa obscura aut dubia reddere possent. At plerique nec in reliquis aliquod vitium incidisse concedunt; sed statuunt Deum singulari quadam providentia omnia Biblia incorrupta servasse: varias autem lectiones signa profundissimorum mysteriorum esse dicunt, idem de asterismis qui in medio paragrapho 28 habentur, contendunt, imo in ipsis apicibus literarum magna arcana contineri. Quod sane an ex stultitia & anili devotione, an autem ex arrogantia & malitia, ut Dei arcana soli habere crederentur, hæc dixerint, nescio, hoc saltem scio, me nihil quod arcanum redoleat, sed tantum pueriles cogitationes apud istos legisse. Legi etiam & insuper novi nū-

Q

gatores



gatores aliquos Kabbalistas, quorum insaniam nunquam mirari sat satis potui. Quod autem mendæ, uti diximus irrepserint, neminem fani judicii dubitare credo, qui textum illum Sauli (quem jam ex Libr. 1. Samuel, cap. 13. vers. 11. allegavimus) legit & etiam vers. 2. Cap. 6. Samuel. 2. nempe & surrexit & ivit David & omnis populus, qui ipsi aderat, ex Iuda, ut inde auferrent arcam Dei. Nemo hic etiam non videre potest locum, quo iverant, nempe Kirjat Jeharim, unde arcam auferrent, esse omissum: nec etiam negare possumus, quod yl. 37. Cap. 13. Sam. 2. perturbatus & truncatus sit, scilicet. *Et Absalom fugit ivitque ad Ptolomeum filium Hamibud Regem Gesur, & luxit filium suum omnibus diebus, & Absalom fugit ivitque Gesur mansaque ibi tres annos.* Et ad hunc modum scio me antehac alia notavisse, quæ impræsentiarum non occurunt. Quod autem notæ marginales, quæ in Hebræis Codicibus passim inveniuntur, dubiæ fuerint lectiones, nemo etiam dubitare potest, qui attendit, quod plerique ex magna literarum Hebraicarum similitudine inter se ortæ sint. Nempe ex similitudine quā habet כ Kaf cum ב Bet, יod cum ו Vau, ד Dalet cum ר Res &c. E. G. ubi. lib. 2. Sam. cap. 5. y penult. scribitur & in eo (tempore) quo audies habetur in margine *cum audies* & cap. 21. Jud. y 22. ו הוה כי יבווא אבוחם או אחיהם לרוב quando earum patres vel fratres in multitudine (h. e. s̄epe) *ad nos venerint* &c. habetur in margine ל ריב ad litigandum. Et ad hunc modum permulta deinde etiam ortæ sunt ex usu literarum, quas Quiescentes vocant, quarū nimirum pronunciatio s̄epissime nulla sentitur, & promiscue una pro alia sumitur. זום הביה אשר בעיר אשר *et la homita* & confirmabitur domus quæ est in civitate cui non est murus, in margine autem habetur אשר לו *et hoc est murus* cui est murus &c. At quamvis hæc p̄fle satis clara sint, libet rationibus quorundam Phariseorum respondere, quibus persuadere conantur notæ marginales ad aliquod mysterium significandum ab ipsis librorum sacrorum Scriptoribus appositæ vel indicatas fuisse. Harum primam, quæ quidem me parum tangit, sumunt ex usu legendi Scripturas: si inquiunt hæ notæ appositæ sunt propter lectionum varietatem, quas posteri decidere non potuerunt, cur ergo usus invaluit, ut sensus marginalis ubique retineatur? cur, inquiunt, sensum, quem retinere volebant,



bant, in margine notaverunt? debuerant contra ipsa volumina scribere, prout legi volebant, non autem sensum & lectionem, quam maxime probabant, in margine notare. Secunda vero ratio & quæ aliquam speciem præ se ferre videtur, ex ipsa rei natura sumitur: Nempe quod mendæ non data opera; sed casu in Codices irrepserunt, & quod ita fit, varie contingit. At in quinque libris semper nomen נָצְרָה puella, uno tantum excepto loco, defectivum contra regulam Grammatices sine litera נ He scribitur, in margine vero rectè secundum regulam Grammatices universalem. An hoc etiam ex eo, quod manus in describendo erravit, contigerit? quo fato id fieri potuit, ut calamus semper, quotiescumque hoc nomen occurrit, festinaret? deinde hunc defectum facile & sine scrupulo ex regulis Grammatices supplere & emendare potuissent. Igitur cum hæ lectiones casu non contigerint, nec tam clara vitia correxerint, hinc concludunt, hæc certo consilio à primis Scriptoribus facta fuisse, ut iis aliquid significant. Verum his facile responderemus, nam quod ex usu, qui apud eos invaluit, argumentantur, nihil moror, nescio quid superstitione suadere potuit, & forte inde factum est, quia utramque lectionem, æque bonam seu tolerabilem aestimabant, ideoque, ne earum aliqua negligeretur, unam scribendam & aliam legendam voluerunt. Timabant scilicet in re tanta judicium determinare, ne incerti falsam pro vera eligerent, ideoque neutrum alterutri præponere voluerunt, quod absolutè fecissent, si unam solam scribere & legere jussissent. Præsertim cum in sacris voluminibus notæ marginales non scribantur: vel forte inde factum est, quia quedam, quamvis recte descripta, aliter tamen legi, prout scilicet in margine notaverant, volebant. Ideoque universaliter instituerunt, ut Biblia secundum notas marginales legerentur. Quæ causa autem Scribas moverit, quedam expresse legenda in margine notare, jam dicam, nam non omnes marginales notæ dubiæ sunt lectiones, sed etiam quæ ab usu remota erant notaverunt. Nempe verba obsoleta, & quæ probati illius temporis mores non sinebant in publica concione legi. Nam antiqui Scriptores malitia privati nullis aulicis ambagibus, sed res propriis suis nominibus indicabant. At postquam malitia & luxus regnavit,



illa quæ sine obscœnitate ab antiquis dicta sunt, in obscœnis haberi inceperunt. Hac autem de causa Scripturam ipsam mutare non erat opus, attamen ut plebis imbecillitati subvenirent, introduxerunt, ut nomina coitus & excrementorum honestius in publico legerentur, videlicet sicuti ipsa in margine notaverunt. Denique quicquid fuerit, cur usu factum fuerit, ut Scripturas secundum marginales lectiones legant, & interpretentur, id saltem non fuit, quod vera interpretatio secundum ipsas debet fieri. Nam præterquam quod ipsi Rabbini in Talmud saepè à Masoretis recedunt, & alias habebant lectiones, quas probabant, ut mox ostendam, quædam insuper in margine reperiuntur, quæ minus secundum usum linguae probata videntur. Ex. Gr. in Libr. 2. Samuel. Cap. 4. vers. 23. scribitur **אשר** **צֶשֶׁת חַמְלָךְ אֵת דָבָר עֲבֹרוֹ** quia Rex effecit secundum sententiam sui servi, quæ constructio planè regularis est & convenit cum illa y. 16. ejusdem Cap. at quæ in margine habetur (**עֲבֹדָךְ** servi tui) non convenit cum persona verbi. Sic etiam y. ult. Cap. 16. ejusdem Libri scribitur **בִּאֲשֶׁר יִשָּׁאֵל בְּדָבָר הַלְּהִים** ut cum consultat (id est consultatur) verbum Dei. Ubi in margine additur **אֲנַיְשׁ** quis pro verbi nominativo, Quod non satis accurate factum videtur, nam communis hujus linguae usus est, verba impersonalia in tertia persona singularis usurpare, ut Grammaticis notissimum. Et ad hunc modum plures inveniuntur notæ, quæ nullo modo scriptæ lectioni præponi possunt. Quod autem ad secundam rationem Phariseorum attinet, ei etiam ex modo dictis facile respondetur. Nempe quod Scribæ præter dubias lectiones verba etiam obsoleta notaverunt: Nam non dubium est, quin in lingua Hebræa, sicuti in reliquis, multa obsoleta & antiquata posterior usus fecerit, & reperta fuerint ab ultimis Scribis in Biblis, quæ uti diximus, omnia notaverunt, ut coram populo secundum tum receptum usum legerentur. Hac igitur de causa nomen **נַהְגָר** nahgar ubique notatum reperitur, quia antiquitus communis erat generis, & idem significabat, quod apud Latinos Juvenis. Sic etiam Hebræorum metropolis vocari apud antiquos solebat **ירוּשָׁלָם** Ierusalem, non autem **יוֹשָׁלִים** Ierusalem: de pronomine **הוּא** ipse, & ipsa idem sentio, quod scilicet recentiores **vau** in **'jod** mutaverunt, (quæ mutatio in Hebræa lingua frequens est) cum genus fœmi-



fœmininum significare volebant; at quod antiqui non, nisi vocalibus hujus pronominis fœmininum à masculino solebant distinguere. Sic præterea quorundam verborum anomalia alia apud priores alia apud posteros fuit, & denique antiqui literis paragogicis **הַאֲכִנָּתִי** singulari sui temporis elegantia utebantur. Quæ omnia h̄ic multis exemplis illustrare possem, sed nolo tædiosa lectione lectorem detinere. At si quis roget, unde hæc noverim? Respondeo, quia ipsa apud antiquissimos Scriptores, nempe in Bibliis sæpe reperi, nec tamen eos posteri imitari voluerunt, quæ unica est causa, unde in reliquis linguis, quamvis jam etiam mortuis, tamen verba obsoleta noscuntur. Sed forte adhuc aliquis instabit, cum ego maximam harum notarum partem dubias esse lectiones statuerim, cur nunquam unius loci plures, quam duæ lectiones repertæ sint? cur aliquando non tres vel plures? Deinde quod quædam in Scriptis adeo manifeste Grammaticæ repugnant, quæ in margine rectè notantur, ut minime credendum sit scribas hærere potuisse & utra esset vera dubitare. Sed ad hæc etiam facile respondeatur, & quidem ad primum dico, plures fuistæ lectiones, quam quas in nostris codicibus notatas reperimus. In Talmude enim plures notantur, quæ à Maforetis neglectæ sunt, & tam apertè multis in locis ab iisdem recedunt, ut supersticiosus ille corrector Bibliorum Bombergianorum tandem coactus fuerit fateri, in sua præfatione, se eos reconciliare **לֹא יְדַעַּנَا לְתֹרּוֹן** אלא כִּרְחֵד יְעַנֵּן לְעַילִי דְּאוֹחֵרִה דְּנוֹטוֹא

לֹא יְדַעַּנָּא לְתֹרּוֹן אלא כִּרְחֵד יְעַנֵּן לְעַילִי דְּאוֹחֵרִה דְּנוֹטוֹא

, inquit, hic, nescimus respondere, nisi quod supra respondimus, nempe, quod usus Talmudis est Maforetis contradicere. Quare non satis cum fundamento statuere possumus, unius loci non plures quam duas lectiones unquam fuisse. Attamen facile concedo, immo credo unius loci nunquam plures, quam duas lectiones repertas fuisse, idque ob duas rationes; nempe I. quia causa, unde harum lectionum varietatem ortam esse ostendimus, non plures quam duas concedere potest: ostendimus enim eas potissimum ex similitudine quarundam literarum ortas fuisse. Quare dubium feré semper hoc tandem redibat, videlicet utra ex duabus literis esset scribenda ב Bet an ב Kaf, Jod an ו Vau. ד Dalet an ר Res &c. quarum usus frequentissimus est; & ideo sa-

Q 3

pe



pe contingere poterat, ut utraque sensum tolerabilem pareret. Deinde utrum syllaba longa aut brevis esset, quarum quantitas iis literis, quas Quiescentes vocavimus, determinatur. His adde quod non omnes notæ dubiæ sunt lectiones, multas enim appositas esse diximus honestatis causa, & etiam ut verba obsoleta & antiquata explicarent. II. Ratio, cur mihi persuadeo, unius loci non plures, quam duas lectiones reperiri, est, quia credo Scribas pauca admodum exemplaria reperisse, forte non plura, quam duo vel tria. In tractatu Scribarum **סּוֹפְרִים** Cap. 6. non nisi de tribus sit mentio, quæ singunt tempore Hezræ inventa fuisse, quia venditant has notas ab ipso Hezra appositas fuisse. Quiquid sit, si tria habuerunt facile concipere possumus, duo semper in eodem loco convenisse, quin imo unusquisq; mirari sane potuisset, si in tribus tantum exemplaribus tres diversæ unius ejusdemque loci lectiones reperirentur, Quo autem fato factum est, ut post Hezram tanta exemplarium penuria fuerit, is mirari desinet, qui vel solum Cap. 1. Libr. 1 Machabæorum legerit, vel Cap. 7. libr. 12. Antiquit. Josephi. Imo prodigio simile videtur, quod post tantam tamque diuturnam persecutionem pauca illa retinere potuerint; de quo neminem dubitare opinor, qui illam historiam mediocri cum attentione legerit. Causas itaque videmus, cur nullibi plures quam duæ dubiæ lectiones occurunt. Quapropter longe abest, ut ex eo, quod non plures duabus ubique dentur, concludi possit, Biblia in locis notatis data opera perperam scripta fuisse ad significanda mysteria. Quod autem ad secundam attinet, quod quædam reperiantur adeo perperam scripta, ut nullo modo dubitare potuerint, quin omnium temporum scribendi usui repugnaret, quæque adeo absolute corrigerem, non autem in margine notare debuerant, me parum tangit, neque enim scire teneor, quæ religio ipsos moverit, ut id non facerent. Et forte id ex animi sinceritate fecerunt, quod posteris Biblia, ut ut ab ipsis in paucis originalibus inventa fuerint, tradere voluerunt, atque originalium discrepantias notare, non quidem ut dubias, sed ut varias lectiones; nec ego easdem dubias vocavi, nisi quia revera fere omnes tales reperio, ut minimè sciam, quænam præ alia sit probanda. Denique præter dubias has lectiones notaverunt insuper Scribæ (vacuum



cuum spatum in mediis paragraphis interponendo) plura loca truncata, quorum numerum Masoretæ tradunt; numerant scilicet viginti octo loca, ubi in medio paragrapho spatum vacuum interponitur, nescio an etiam in numero aliquod mysterium latere credunt. Spatii autem certam quantitatem religiose observant Pharisei. Horum exemplum (ut unum adferam) habetur in Genes. cap. 4. vers. 8. qui sic scribitur: *Et dixit Kain Habeli fratri suo . . . & contigit, dum erant in campo, ut Kain &c.* ubi spatum relinquitur vacuum, ubi scire expectabamus, quid id fuerit, quod Kain fratri dixerat. Et ad hunc modum (præter illa quæ jam notavimus) à Scribis relictæ viginti octo reperiuntur. Quorum tamen multa non apparerent truncata, nisi spatum interjectum esset. Sed de his satis.

C A P U T X.

*Reliqui Veteris Testamenti Libri eodem modo quo superiores
examinantur.*

TRANSEO ad reliquos Veteris Testamenti libros. At de duobus Paralipomenon nihil certi & quod operæ pretium sit notandum habeo, nisi quod dudum post Hezram, & forte postquam Judas Machabæus templum restauravit, scripti fuerunt. Nam cap. 9. libri 1. narrat Historicus, quænam familiæ primum (tempore scilicet Hezrae) Hierosolimæ habitaverint. Et deinde vers. 17. Ianitores, quorum duo etiam in Nehem. cap. 11. vers. 19. narrantur, indicat. Quod ostendit hos libros dudum post urbis reædificationem scriptos fuisse. Cæterum de vero eorundem Scriptore, deque eorum authoritate, utilitate & doctrina nihil mihi constat. Imo non satis mirari possum, cur inter sacros recepti fuerunt ab iis, qui librum Sapientiæ, Tobiae & reliquos, qui apocryphi dicuntur, ex canone sacrorum deleverunt: intentum tamen non est eorum authoritatem elevare, sed quandoquidem ab omnibus sunt recepti, eos etiam ut ut sunt relinquo. Psalmi collecti etiam fuerunt & in quinque libros dispartiti in secundo templo; nam Ps. 88. ex Philonis Judæi testimonio editus fuit, dum Rex Jehoachin Babiloniæ in carcere detentus adhuc erat, &

Ps. 89.



Ps. 89. cum idem Rex libertatem adeptus est, nec credo quod Philo
 hoc unquam dixisset, nisi vel sui temporis recepta opinio fuisset,
 vel ab aliis fide dignis accepisset. Proverbia Salomonis eadem etiam
 tempore collecta fuisse credo, vel ad minimum tempore Josiae Re-
 gis, idque quia Cap. 24. vers. ult. dicitur. *Hec etiam sunt Salomonis
 Proverbia, qua transulerunt viri Hiskie Regis Iude.* At hic tacere ne-
 queo Rabinorum audaciam, qui hunc librum cum Ecclesiaste ex ca-
 nonе Sacrorum exclusos volebant, & cum reliquis quos jam des-
 deramus, custodire. Quod absolute fecissent nisi quædam reperi-
 sent loca, ubi lex Mosis commendatur. Dolendum sane quod res
 sacræ & optimæ ab horum electione dependerint. Ipsi tamen gra-
 tulator, quod hos etiam nobis communicare voluerunt, verum non
 possum non dubitare, num eos bona cum fide tradiderint, quod
 hic ad severum examen revocare nolo. Pergo igitur ad libros Pro-
 phetarum. Cum ad hos attendo, video Prophetias quæ in iis con-
 tinentur; ex aliis libris collectas fuisse, neque in hisce eodem or-
 dine semper describi, quo ab ipsis Prophetis dictæ vel scriptæ fue-
 runt, neque etiam omnes contineri, sed eas tantum quas hinc il-
 linc invenire potuerunt: quare hi libri non nisi fragmenta Prophe-
 tarum sunt. Nam Esaias regnante Huzia prophetare incepit, ut
 descriptor ipse primo versu testatur. At non tantum tum temporis
 prophetavit, sed insuper omnes res ab hoc Rege gestas descripsit
 (vide Paral. lib. 2. cap. 26. vers. 22.) quem librum jam desideramus.
 Quæ autem habemus ex Chronicis Regum Judæ, & Israëlis de-
 scripta esse ostendimus. His adde quod Rabini statuunt hunc Pro-
 phetam etiam regnante Manasse, à quo tandem peremptus est, pro-
 phetavisse, & quamvis fabulam narrare videantur, videntur tamen
 credidisse omnes ejus Prophetias non extare. Jeremiæ deinde Pro-
 phetiæ, quæ historice narrantur, ex variis Chronologis decerpctæ
 & collectæ sunt. Nam præterquam quod perturbate accumulentur
 nulla temporum ratione habita, eadem insuper historia diversis
 modis repetitur. Nam Cap. 21. causam apprehensionis Jeremiæ
 exponit, quod scilicet urbis vastationem Zedechiæ ipsum consu-
 lenti predixerit, & hac historia interrupta transit Cap. 22. ad ejus
 in Jehoachimum, qui ante Zedechiam regnavit, declamationem
 narran-



narrandum, & quod Regis captivitatem prædixerit, & deinde Cap. 25. ea describit, quæ ante hæc anno scilicet quarto Jehojakimi Prophetæ revelata sunt. Deinde quæ anno primo hujus Regis, & sic porro, nullo temporum ordine servato, prophetias accumulare pergit, donec tandem Cap. 38. (quasi hæc 15. Capita per parenthesin dicta esent) ad id quod Cap. 21. narrare incepit, revertitur. Nam conjunctio, qua illud caput incipit ad v. 8, 9, & 10. hujus refertur; atque tum longe aliter ultimam Jeremiac apprehensionem describit, & causam diuturnæ ejus detentionis in atrio custodiæ longe aliam tradit, quam quæ in Cap. 37. narratur: Ut clarè videas hæc omnia ex diversis historicis esse collecta, necnulla alia ratione excusari posse. At reliquæ Prophetæ, quæ in reliquis capitibus continentur, ubi Jeremias in prima persona loquitur, ex volumine, quod Baruch, ipso Jeremia dictante, scripsit, descriptæ videntur: Id enim (ut ex Cap. 36. v. 2. constat) ea tantum continebat, quæ huic Prophetæ revelata fuerant à tempore Josiæ usque ad annum quartum Jehojakimi; à quo etiam tempore hic liber incipit. Deinde ex eodem volumine etiam descripta videntur, quæ habentur ex Cap. 45. vers. 2. usque ad Cap. 51. vers. 59. Quod autem Ezechielis liber fragmentum etiam tantum sit, id primi ejus versus clarissime indicant; quis enim non videt conjunctionem, qua liber incipit, ad alia jam dicta referri, & cum iis dicenda connectere? at non tantum conjunctio, sed totus etiam orationis contextus alia scripta supponit: annus enim trigesimus, à quo hic liber incipit, ostendit Prophetam in narrando pergere; non autem incipere, quod etiam Scriptor ipse per Parenthesin vers. 3. sic notat; fuerat sepe verbum Dei Ezechielis filio Buzi sacerdoti in terra Chaldaeorum &c. quasi diceret, verba Ezechielis, quæ huc usque descripserat, ad alia referri, quæ ipsi ante hunc annum trigesimum revelata erant. Deinde Josephus lib. 10. Antiq. Cap. 9. narrat Ezechielem prædictisse, quod Tzedechias Babiloniam non videret, quod in nostro quem ejus habemus libro, non legitur, sed contra Cap. scilicet 17. quod Babiloniam captus duceretur. De Hosea non certo dicere possumus, quod plura scripserit, quam quæ in libro, qui ejus dicitur, continentur. Attamen miror nos ejus plura non habere, qui ex testimonio Scriptoris plusquam



octoginta quatuor annos prophetavit. Hoc saltem in genere scimus horum librorum Scriptores neque omnium Prophetarum, neque horum, quos habemus, omnes prophetias collegisse: Nam eorum Prophetarum qui regnante Manasse prophetaverunt, & de quibus in Lib. 2. Paral. Cap. 33. vers. 10, 18, 19. in genere fit mentio, nullas plane prophetias habemus; nec etiam omnes horum duodecim Prophetarum. Nam Jonæ non nisi Prophetiæ de Ninivitis describuntur, cum tamen etiam Israëlitis prophetaverit, qua de re vide Lib. 2 Reg. Cap. 14. vers. 25.

De Libro Jobi, & de ipso Jobo multa inter Scriptores fuit controversia. Quidam putant Mosen eundem scripsisse, & totam historiam non nisi parabolam esse; quod quidam Rabinorum in Talmude tradunt, quibus Maimonides etiam favet in suo libro More Nebuchim. Alii historiam veram esse crediderunt, quorum quidam sunt, qui putaverunt hunc Jobum tempore Jacobi vixisse, ejusque filiam Dinam in uxorem duxisse. At Aben Hezra, ut jam supra dixi, in suis commentariis supra hunc librum affirmat eum ex alia lingua in Hebræam fuisse translatum; quod quidem vellem ut nobis evidentius ostendisset, nam inde possemus concludere gentiles etiam libros sacros habuisse. Rem itaque in dubio relinquimus, hoc tamen conjicio, Jobum gentilem aliquem fuisse virum, & animi constantissimi, cui primo res prosperæ, deinde adversissimæ, & tandem felicissimæ fuerunt. Nam Ezechiel Cap. 14. vers. 12. cum inter alios nominat: atque hanc Jobi variam fortunam, & animi constantiam multis occasionem dedisse credo de Dei providentia disputandi, vel saltem authori hujus libri Dialogum componendi: nam quæ in eo continentur, ut etiam stylus, non viri inter cineres miserè ægrotantis, sed otiose in musæo meditantis videntur: Et hic cum Aben Hezra crederem hunc librum ex alia lingua translatum fuisse, quia Gentilium poësin affectare videtur; Deorum namque Pater bis concilium convocat, & Momus, qui hic Satan vocatur, Dei dicta summa cum libertate carpit &c. sed hæc meræ conjecturæ sunt, nec satis firmæ. Transeo ad Danielis librum; hic sine dubio ex Cap. 8. ipsius Danielis scripta continet. Undenam autem priora septem capita descripta fuerint, nescio. Possumus suspicari, quandoquidem præter



ter primum Chaldaicè scripta sunt, ex Chaldæorum Chronologiis. Quod si clarè constaret, luculentissimum esset testimonium, unde evinceretur, Scripturam eatenus tantum esse sacram, quatenus per ipsam intelligimus res in eadem significatas, at non quatenus verba sive linguam & orationes, quibus res significantur, intelligimus: & præterea libros, qui res optimas docent & narrant, quacunque demum lingua, & à quacunque natione scripti fuerint æquè sacros esse. Hoc tamen notare saltem possumus, hæc capita Chaldaicè scripta esse, & nihilominus æquè sacra esse, ac reliqua Bibliorum. Huic autem Danielis libro primus Hezræ ita annexitur, ut facile dignoscatur eundem Scriptorem esse, qui res Judæorum à prima captivitate successive narrare pergit; atque huic non dubito annexi Librum Ester; Nam conjunctio, qua is liber incipit, ad nullum alium referri potest: nec credendum est, eum eundem esse, quem Mardochæus scripsit. Nam Cap. 9. vers. 20, 21, 22. narrat alter de ipso Mardochæo, quod Epistolas scripsiterit, & quid illæ continuereint: deinde vers. 31. ejusdem Cap. quod regina Ester edicto firma verit res ad festum Sortium (Purim) pertinentes, & quod scriptum fuerit in libro, hoc est (ut Hebraice sonat) in libro omnibus tum temporis (quo hæc scilicet scripta sunt) noto: atque hunc fatetur Aben Hezra, & omnes fateri tenentur, cum aliis periisse. Denique reliqua Mardochæi refert Historicus, ad Chronica Regum Persarum. Quare non dubitandum est, quin hic liber ab eodem Historico, qui res Danielis & Hezræ narravit, etiam scriptus fuerit; & insuper etiam liber Nehemiæ, quia Hezræ secundus dicitur. Quatuor igitur hos libros, nempe Danielis, Hezræ, Esteris & Nehemiæ ab uno eodemque Historico scriptos esse affirmamus: quisnam autem is fuerit, nec suspicari quidem possim. Ut autem sciamus undenam ipse, quisquis tandem fuerit, notitiam harum historiarum acceperit, & forte etiam maximam earum partem descripsiterit, notandum quod præfecti, sive principes Judæorum in secundo templo, ut eorum Reges in primo, sribas sive historiographos habuerunt, qui annales sive eorum Chronologiam successivè scribebant: Chronologiae enim Regum sive annales in libris Regum passim citantur: at Principum & fæcerdotum secundi templi citantur primo in lib. Nehemiæ.



Cap. 12. verl. 23. deinde in Mach. lib. 1. Cap. 16. vers. 24. Et sine dubio hic ille est liber (vide Est. Cap. 9. vers. 31.) de quo modò locuti sumus, ubi edictum Esteris, & illa Mardochæi scripta erant, quemque cum Aben Hezra periisse diximus. Ex hoc igitur libro omnia, quæ in hisce continentur, desumpta vel descripta videntur, nullus enim alias ab eorum Scriptore citatur, neque ullum alium publicæ authoritatis novimus. Quod autem hi libri nec ab Hezra, nec à Nehemia scripti fuerint, patet ex eo, quod Nehem. Cap. 12. ys. 9, 10. producitur genealogia summi pontificis Jesuhræ usque ad Jaduah, sextum scilicet pontificem, & qui Alexandro Magno, jam fere Persarum imperio subacto, obviam ivit (vide Josephi Antiq. lib. 11. Cap. 8.) vel ut Philo Judæus in libro temporum ait, sextum & ultimum sub Persis pontificem. Imo in eodem hoc Nehemiae Cap. vers. *scilicet temporis Eljasbi, Iojadæ, Ionatanis & Iaduhæ* supra regnum Darii Persæ scripti sunt*, nempe in Chronologiis : atque neminem existimare credo, quod Hezras aut Nehemias adeo longævi fuerint, ut quatuordecim Reges Persarum supervixerint; Nam Cyrus omnium primus Judæis veniam largitus est templum reædificandi, & ab eo tempore usque ad Darium decimumquartum, & ultimum Persarum Regem ultra 230 anni numerantur. Quare non dubito, quin hi libri, dudum postquam Judas Machabæus templi cultum restauravit, scripti fuerint, idque quia tum temporis falsi Danielis, Hezræ & Esteris libri edebantur à malevolis quibusdam, qui sine dubio Sectæ Zaducæorum erant; nam Pharizæi nunquam illos libros, quod sciām, receperunt. Et quamvis in libro, qui Hezræ quartus dicitur, fabulæ quædam reperiantur, quas etiam in Talmude legimus, non tamen ideo Phariseis sunt tribuendi, nam, si stupidissimos demas, nullus eorum est, qui non credat, illas fabulas ab aliquo nugatore adjectas fuisse ; quod etiam credo aliquos fecisse, ut eorum traditiones omnibus ridendas præberent. Vel fortè ea de causa tum temporis descripti atque editi sunt, ut populo ostenderent, Danielis Proprietias adimpletas esse, atque cum hac ratione in religione confirmarent,

NB * *Nisi significat ultra : error describentis fuit, qui יְהוּ supra pre יְהוּ usque scripsit.*



rent, ne de melioribus & futura salute in tantis calamitatibus desperaret. Verum enim vero quamvis hi libri adeo recentes & novi sint, multæ tamen mendæ ex festinatione, ni fallor, describentium in eodem irrepserunt. In hisce enim ut in reliquis, notæ marginales, de quibus in præcedenti Cap. egimus, plures etiam reperiuntur, & præterea etiam loca quædam, quæ nulla alia ratione excusari possunt, ut jam ostendam: sed prius circa horum marginales lectiones notari volo, quod si Pharisæis concedendum, eas æque antiquas esse, ac ipsos horum librorum Scriptores, tum necessario dicendum erit Scriptores ipsos, si fortè plures fuerunt, eas ea de causa notavisse, quia ipsas Chronologias, unde eas descripserunt, non satis accurate scriptas invenerunt; & quamvis quædam mendæ claræ essent, non tamen ausos fuisse antiquorum & majorum scripta emendare. Nec opus jam habeo, ut de his prolixius hic iterum agam. Transeo igitur ad eas indicandum quæ in margine non notantur. Atque I. nescio quot dicam irrepissé in Cap. 2. Hezræ: nam §. 64. traditur summa totalis eorum omnium, qui distributio in toto capite numerantur, atque iidem dicuntur simul fuisse 42360: & tamen si summas partiales addas, non plures invenies, quam 29818. Error igitur hic est vel in totali, vel in partialibus summis. At totalis credenda videtur rectè tradi, quia sine dubio eam unusquisque memoriter retinuit, ut rem memorabilem: Partiales autem non item. Adeoque si error in totalem summam laberetur, statim unicuique pateret, & facile corrigeretur. Atque hoc ex eo planè confirmatur, quod in Nehem. Cap. 7. ubi hoc caput Hezræ (quod Epistola genealogiae vocatur) describitur, sicuti expresse vers. 5. ejusdem Cap. Nehemiæ dicitur, summa totalis cum hac libri Hezræ planè convenit, partiales autem valde discrepant: quasdam enim majores, quasdam porro minores, quam in Hezra repieres, easque omnes simul confidere 31089. quare non dubium est, quin in solas summas partiales tam libri Hezræ quam Nehemiæ plures mendæ irrepserint. Commentatorum autem, qui has evidentes contradictiones reconciliare conantur, unusquisque pro viribus sui ingenii, quicquid potest, fingit & interea, dum scilicet literas & verba Scripturæ adorant nihil aliud faciunt, ut jam supra monuimus, quam



Biblorum Scriptores contemui exponere, adeo ut viderentur nescivisse loqui, neque res dicendas ordinare: Imo nihil aliud faciunt, quam Scripturæ perspicuitatem planè obscurare: nam si ubique liceret Scripturas ad eorum modum interpretari, nulla esset sane oratio, de cuius vero sensu non possemus dubitare. Sed non est cur circa hæc diu detinear: mihi enim persuadeo, quod si aliquis historicus ea omnia imitari vellet, quæ ipsi Scriptoribus Biblorum devotè concedunt, eum ipsi multis modis irridenter. Et si putant eum blasphemum esse, qui Scripturam alicubi mendoSAM esse dicit, quæ quo nomine tum ipsos appellabo, qui Scripturis quicquid lubet, affingunt? qui Sacros Historicos ita prostituunt, ut balbutire, & omnia confundere credantur? qui denique sensus Scripturæ perspicuos & evidentissimos negant? quid enim in Scriptura clarius, quam quod Hezras cum sociis in Epistola Genealogiæ, in cap. 2. libri qui ejus dicitur, descripta, numerum eorum omnium, qui Hierosolymam profecti sunt, per partes comprehenderit, quandoquidem in iis, non tantum eorum numerus traditur, qui suam Genealogiam, sed etiam eorum, qui eam non potuerunt indicare. Quid inquam clarius, ex vers. 5. cap. 7. Nehemiæ, quam quod ipse hanc eandem Epistolam simpliciter descriperit? Ii igitur, qui hæc aliter explicant, nihil aliud faciunt, quam verum Scripturæ sensum & consequenter Scripturam ipsam negare, quod autem putant pium esse, una loca Scripturæ aliis accommodare, ridicula sane pietas, quod loca clara obscuris, & recta mendoSIS accommodent, & sana putridis corrumpant. Absit tamen ut eos blasphemos appellem, qui nullum animum maledicendi habent; nam errare humandum quidem est. Sed ad propositum revertor. Præter mendas quæ in summis Epistolæ Genealogiæ tam Hezrae quam Nehemiæ sunt concedenda, plures etiam notantur in ipsis nominibus familiarum, plures insuper in ipsis Genealogiis, in historiis, & vereor ne etiam in ipsis prophetiis. Nam sane Prophetia Jeremiæ cap. 22. de Jechonia nullo modo cum ejus historia (vide finem libri. 2. Regum, & Jerem. & libr. 1. Paral. cap. 3. vers. 17, 18, 19.) convenire videtur, & præcipue verba versus ultimi illius capitilis, nec etiam video qua ratione de Tsidechia, cuius oculi, simul ac filios necare vidit, effossi sunt,



funt, dicere potuit *pacifice morieris &c.* (vide Jerem. cap. 34. v. 5.) Si ex eventu Prophetiae interpretandæ sunt hæc nomina mutanda essent, & pro Tsidehia Jechonias, & contra pro hoc ille sumendus videretur: Sed hoc minus paradoxum, adeoque rem ut imperceptibilem relinquere malo, præcipue quia si hic aliquis est error, is Historico, non vitio exemplarium trahiendus est. Quod ad reliquos attinet, quos dixi, eos hic notare non puto, quandoquidem id non sine magno lectoris tædio efficere possim; præser im quia ab aliis jam animadversa sunt. Nam R. Selomo ob manifestissimas contradictiones, quas in relatis genealogiis observavit, coactus est in hæc verba erumpere, nempe (vide ejus commentaria in lib. i. cap. 8. Paralip.) quod *Hezras* (quem libros Paral. scripsisse putat) filios Benjamini nominibus appellat, ejusque genealogiam aliter, quam eam habemus in libr. Geneseos, diducit, & quod denique maximam partem civitatum Levitarum aliter, quam Iosua, indicat, inde evenit, quod discrepantia originalia invenit; & paulo infra quod Genealogia Gibeonis & aliorum bis & varie describitur, quia Hezras plures & varias uniuscujusque Genealogia Epistolas invenit, & in his describendis maximum numerum exemplarium secutus est, at quando numerus discrepantium Genealogorum equalis erat, tum utrorumque exemplaria descripta, atque hoc modo absolute concedit hos libros ex originalibus non satis correctis nec satis certis descriptos fuisse; Imo commentatores ipsi saepissime, dum loca conciliare student, nihil plus agunt quam errorum causas indicare; denique neminem sani judicii credere existimo, quod Sacri Historicci consulto ita scribere voluerint, ut sibi paucim contradicere viderentur. At forte aliquis dicet, me hac ratione Scripturam plane evertere, nam hac ratione eam ubique mendosam esse suspicari omnes possunt: Sed ego contra ostendi, me hac ratione Scripturæ consulere ne ejus loca clara, & pura mendosis accommodentur, & corrumpantur: nec quia quædam loca corrupta sunt, idem de omnibus suspicari liceat: nullus enim liber unquam sine mendis repertus est, an quæso ea de causa ubique mendosos aliquis unquam suspicatus est? nemo sane; præsertim quando oratio est perspicua, & mens authoris clare percipitur. His ea quæ circa historiam Librorum Veteris Testamenti notare volueram
absolvit.



absolvi. Ex quibus facile colligimus ante tempus Machabæorum nullum canonem Sacrorum Librorum fuisse, sed hos quos jam habemus à Pharisæis secundi templi, qui etiam formulas precandi instituerunt, præ multis aliis selectos esse, & ex solo eorum decreto receptos. Qui itaque autoritatem Sacrae Scripturæ demonstrare volunt, ii authoritatem uniuscujusque libri ostendere tenentur, nec sufficit divinitatem unius probare ad eandem de omnibus concludendam: alias statuendum concilium Pharisæorum in hac lectione librorum errare non potuisse, quod nemo unquam demonstrabit. Ratio autem quæ me cogit statuere, solos Pharisæos libros Veteris Testamenti elegisse, & in canonem Sacrorum posuisse, est, quia in libro Danielis Cap. ult. verf. 2 resurrectio mortuorum prædictitur, quam Taducæ negabant: deinde quia ipsi Pharisæi in Talmude hoc clare indicant. Nempe Tractatus Sabbathi Cap. 2. fol. 30. pag. 2. אמר רבי יהוחה משמי דרב בקש חכמים לגנו ספר קהלה מפני שר בריו סותרים דברי תורה ומפני מה לא גנוו כפניהם שתחילהו מפני שר בריו סותרים דברי תורה וסופו דברי תורה periti abscondere librum Ecclesiastis, quia ejus verba verbis legis (N.B.) libro legis Mosis) repugnant. Cur autem ipsum non absconderunt? quia secundum legem incipit & secundum legem desinit. Et Paulo infra 13. etiam librum Proverbiorum quesiverunt abscondere &c. & denique ejusdem Tractatus Cap. 1. fol. 13. ברכם זכור אותו האיש לטוב נחניה בן חזקיה שמו שלמליאpag. 2. האו גנו ספר יחנקל שחיו דברי סוחרים דברי תורה profecto illum virum benignitatis causa nomina, cui nomen Neghunja filius Hiskie; nam ni ipse fuisset, absconditus fuisset liber Ezechielis, quia ejus verba verbis legis repugnabant &c. Ex quibus clarissime sequitur, legisperitos concilium adhibuisse, quales libri ut sacri essent recipiendi, & quales excludendi. Qui igitur de omnium autoritate certus esse vult, consilium de integro ineat, & rationem cujusque exigat. Jam autem tempus esset libros etiam Novi Testamenti eodem modo examinare. Sed quia id à Viris cum scientiarum, tum maxime linguarum peritissimis factum esse audio & etiam quia tam exactam linguæ Græcæ cognitionem non habeo, ut hanc provinciam suscipere audeam, & denique quia librorum, qui Hebreæ lingua scripti fuerunt, exem-



exemplaribus destituimur , ideo huic negotio supersedere malo.
Attamen ea notare puto, quæ ad meum institutum maxime faciunt,
de quibus in sequentibus.

C A P U T X I .

*Inquiritur an Apostoli Epistolas suas tanquam Apostoli & Prophetæ; an
vero tanquam Doctores scripserint. Deinde Apostolorum
officium ostenditur.*

Nemo qui novum Testamentum legit , dubitare potest Apostolos Prophetas fuisse. Verum quia Prophetæ non semper ex revelatione loquebantur , sed contra admonendum raro , ut in fine Cap. 1. ostendimus , dubitare possimus num Apostoli tanquam Prophetæ ex reyelatione & expresso mandato, ut Moses, Jeremias & alii, an vero tanquam privati, vel doctores Epistolas scripserint; præsertim quia in Epist. ad Corinth. I. Cap. 14. vers. 6. Paulus duo prædicandi genera indicat , ex revelatione unum , ex cognitione alterum , atque ideo inquam dubitandum , an in Epistolis prophetent , an vero doceant. Verum si ad eorum stylum attendere volumus , eum à stylo prophetæ alienissimum inveniemus. Nam Prophetis usitatissimum erat , ubique testari , se ex Dei edicto loqui ; nempe *sic dicit Deus , ait Deus exercituum , edictum Dei &c.* atque hoc non tantum videtur locum habuisse in publicis Prophetarum concionibus , sed etiam in Epistolis , quæ revelationes continebant , ut ex illa Eliae Jehoram scripta patet (vide libr. 2. Paral. Cap. 21. vers. 12.) quæ etiam incipit כה אָכֵר יְהוָה *sic dicit Deus.* At in Epistolis Apostolorum nihil simile legimus , sed contra in I. ad Corinth. Cap. 7. vers. 40. Paulus secundum suam sententiam loquitur. Imo perplurimis in locis animi lambigui & perplexi modi loquendi occurunt , ut (Epist. ad Rom. Cap. 3. v. 28.) arbitramur igitur , & (Cap. 8. v. 18.) arbitror enim ego , & ad hunc modum plura. Præter hæc alii inveniuntur modi loquendi , ab autoritate prophetica plane remoti. Nempe , *hoc antem dico ego , tanquam infirmus , non autem ex mandato* (vide Epistol. ad Corinth. I. Cap. 7. vers. 6.) *consilium do tanquam vir , quia Dei gratia fidelis est.*

S

(vide)



(vide ejusdem cap. 7. vers. 25.) & sicalia multa ; & notandum quod cum in prædicto Cap. ait, se præceptum Dei vel mandatum habere vel non habere, non intelligit præceptum vel mandatum sibi à Deo revelatum , sed tantum Christi documenta , quæ discipulos in monte docuit. Præterea si ad modum etiam attendamus, quo in his Epistolis Apostoli doctrinam Euangelicam tradunt, eum etiam à modo Prophetarum valde discedere videbimus. Apostoli namque ubique ratiocinantur, ita ut non prophetare, sed disputare videantur. Prophetæ verò contra mera tantum dogmata & decreta continent, quia in iis Deus quasi loquens introducit, qui non ratiocinatur, sed ex absoluto suæ naturæ imperio decernit. Et etiam quia Prophetæ authoritas ratiocinari non patitur; quisquis enim vult sua dogmata ratione confirmare, eò ipso ea arbitrali uniuscujusque iudicio submittit. Quod etiam Paulus, quia ratiocinatur, fecisse videtur, qui in Epist. ad Corinth. 1 Cap. 10. vers. 15. ait, *Tanquam sapientibus loquor, judicate vos id quod dico.* Et denique quia Prophetæ res revelatas non ex virtute luminis naturalis, hoc est, non ratiocinando percipiebant, ut in Cap. 1. ostendimus. Et quamvis in quinque libris etiam quædam per illationem concludi videantur, si quis tamen ad ea attenderit, eadem nullo modo tanquam peremptoria argumenta sumi posse videbit. Ex. Gr. cum Moses Deuter. cap. 31. vers. 27. Israëlitis dixit, *si dum ego vobiscum vixi, rebelles fuijstis contra Deum, multo magis postquam mortuus ero.* Nullo modo intelligendum est, quod Moses ratione convincere vult Israëlitas post ejus mortem à vero Dei cultu necessario deflexuros, argumentum enim falsum esset, quod etiam ex ipsa Scriptura ostendi posset: nam Israëlitæ constanter perseverarunt vivente Josua, & Scenibus, & postea etiam vivente Samuele, Davide, Salomone &c. Quare verba illa Mosis moralis locutio tantum sunt, qua rethorice & prout futuram populi defectionem vividius imaginari potuerat, prædicit. Ratio autem cur non dico Mosen ex se ipso, ut populo suam prædictionem verisimilem faceret, & non tanquam Prophetam ex revelatione hæc dixisse, est, quia vers. 21. ejusdem Cap. narratur Deum hoc ipsum Mosi aliis verbis revelavisse, quem sane non opus erat, verisimilibus rationibus certiorem de hac Dei prædictione & decreto



decreto reddere, at necesse erat, ipsam in ipsius imaginatione vivide repræsentari, ut in Cap. 1. ostendimus, quod nullo meliori modo fieri poterat, quam præsentem populi contumaciam, quam sæpe expertus fuerat, tanquam futuram imaginando. Et ad hunc modum omnia argumenta Mosis, quæ in quinque libris reperiuntur, intelligenda sunt; quod scilicet non sunt ex scriniis rationis desumpta, sed tantum dicendi modi, quibus Dei decreta efficacius exprimebat, & vividè imaginabatur. Nolo tamen absolute negare Prophetas ex revelatione argumentari potuisse, sed hoc tantum affirmo, quo Prophetæ magis legitime argumentantur eò eorum cognitio, quam rei revelatæ habent, ad naturalem magis accedit, atque ex hoc maxime dignosci Prophetas cognitionem supranaturalem habere, quod scilicet pura dogmata, sive decreta, sive sententias loquantur; & ideo summum Prophetam Mosen nullum legitimum argumentum fecisse; & contra longas Pauli deductiones & argumentationes, quales in Epistol. ad Romanos reperiuntur, nullo modo ex revelatione supernaturali scriptas fuisse concedo. Itaque tam modi loquendi, quam differendi Apostolorum in Epistolis clarissime indicant easdem non ex revelatione, & divino mandato, sed tantum ex ipsorum naturali iudicio scriptas fuisse, & nihil continere præter fraternalis monitiones mixtas urbanitate (à qua sane prophetica authoritas planè abhorret) qualis est illa Pauli excusatio in Epist. ad Rom. Cap. 15. vers. 15. *Paulo audacius scripsi vobis fratres.* Possimus præterea hoc ipsum ex eo concludere, quod nullibi legimus, quod Apostoli jussi sint scribere, sed tantum prædicare quoctunque irent, & dicta signis confirmare. Nam eorum præsentia, & signa absolute requirebantur ad gentes ad religionem convertendas, easque in eadem confirmandas, ut ipse Paulus in Epist. ad Rom. Cap. 1. vers. 11. expresse indicat, *quia valde*, inquit, *desidero ut videam vos, ut impetrar vobis donum Spiritus ut confirmemini.* At hic objici posset quod eodem modo possemus concludere Apostolos nec etiam tanquam Prophetas prædicavisse: nam cum huc aut illuc prædicatum ibant, id non ex expresso mandato sicuti olim Prophetæ, faciebant. Legimus in Veteri Testamento quod Jonas Niniven prædicatum ivit, ac simul quod eò expresse missus est, &



quod ei revelatum fuerit id , quod ibi prædicare debebat. Sic etiam de Mose prolixè narratur , quod in Ægyptum tanquam Dei legatus profectus est, & simul quid populo Israëlitico & Regi Pharahoni dicere, & quænam signa ad fidem faciendam coram ipsis facere tenebatur. Esaias, Jeremias, Ezechiel expresse jubentur Israëlitis prædicare. Et denique nihil Prophetæ prædicaverunt , quod Scriptura non testetur eos id à Deo accepisse. At de Apostolis nihil simile , cum huc , aut illuc ibant prædicatum in novo Testamento , nisi admodum raro legitimus. Sed contra quædam reperiemus quæ expresse indicant , Apostolos ex proprio consilio loca ad prædicandum elegisse : ut contentio illa ad dissidium usque , Pauli & Barnabæ , de qua vide Act. Cap. 15. vers. 17, 18. &c. Et quod sæpe etiam frustra aliquo ire tentaverint , ut idem Paulus in Epist. ad Rom. Cap. 1. vers. 13. testatur nempe *bis temporibus multis volui venire ad vos & prohibitus sum.* & Cap. 15. vers. 22. propter hoc *impeditus sum temporibus multis , quominus venirem ad vos.* Et Cap. denique ult. Epist. ad Corinth. 1. vers. 12. *De Apollo autem fratre meo multum petii ab eo , ut proficeretur ad vos cum fratribus , & omnino nulla erat ei voluntas , ut veniret ad vos : cum autem ei erit opportunitas &c.* Quare tam ex his modis loquendi , & contentione Apostolorum , quam ex eo quod nec , cum ad prædicandum aliquo irent , testetur Scriptura ; sicut de antiquis Prophetis , quod ex Dei mandato iverant , concludere debueram , Apostolos tanquam Doctores , & non tanquam Prophetas etiam prædicavisse. Verum hanc quæstionem facile solvemus , modo attendamus ad differentiam vocationis Apostolorum & Prophetarum Veteris Testamenti. Nam hi non vocati sunt ut omnibus nationibus prædicarent & prophetarent , sed quibusdam tantum peculiaribus , & propterea expressum & singulare mandatum ad unamquamque requirebant. At Apostoli vocati sunt , ut omnibus absolute prædicarent , omnesque ad religionem converterent. Quocunque igitur ibant Christi mandatum exequabantur , nec ipsis opus erat , ut antequam irent , res prædicandæ iisdem revelarentur ; discipulis scilicet Christi , quibus ipse dixerat , *quum autem tradiderint vos ne sitis solliciti quomodo aut quid loquamini , dabitur enim vobis in illa hora , quid loquemini &c.* (vide Matth. Cap. 10.

v. 19.



vers. 19, 20.) Concludimus itaque Apostolos ea tantum ex singulari revelatione habuisse, quæ viva voce prædicaverunt, & simul signis confirmaverunt (vide quæ in initio 2. Cap. ostendimus) quæ autem simpliciter nullis adhibitis, tanquam testibus, signis, scripto vel viva voce docuerunt, ea ex cognitione (naturali scilicet) locuti sunt, vel scripsérunt; qua de re vide Epist. ad Corinth. 1 Cap. 14. vers. 6. Nee hic nobis moram injicit, quod omnes Epistolæ exordiantur ab Apostolatus approbatione, nam Apostolis, ut mox ostendam, non tantum virtus ad Prophetandum, sed etiam auctoritas ad docendum concessa est. Et hac ratione concedimus eos tanquam Apostolos suas Epistolas 1cripsisse, & hac de causa exordium à sui Apostolatus approbatione unumquemque sumfisse: vel forte, ut animum lectoris facilius sibi conciliarent, & ad attentionem excitarent, voluerunt ante omnia testari, se illos esse, qui omnibus fidelibus ex suis prædicationibus innotuerant, & qui tum claris testimoniis ostenderant, se veram docere religionem & salutis viam. Nam quæcunque ego in hisce Epistolis dici video de Apostolorum vocatione, & Spiritu Sancto & divino quem habebant, ad eorum quas habuerant, prædicationes referri video, iis tantum locis exceptis, in quibus Spiritus Dei, & Spiritus Sanctus pro mente sana, beata & Deo dicata &c. (De quibus in primo Cap. diximus) sumitur. Ex. Gr. in Epist. ad Corinth. 1. Cap. 7. vers. 42. ait Paulus, *beata autem es si ita maneat secundum sententiam meam, puto autem etiam ego, quod Spiritus Dei sit in me.* Ubi per Spiritum Dei ipsam suam mentem intelligit, ut ipse orationis contextus indicat: hoc enim vult; viduam, quæ secundo non vult nubere marito, beatam judico secundum sententiam, qui cælebs vivere decrevi, & me beatum puto. Et ad hunc modum alia reperiuntur, quæ hic adferre supervacaneū judico. Cum itaque statuendum sit Epistolas Apostolorum à solo lumine naturali dictatas fuisse, vindendum jam est, quomodo Apostoli ex sola naturali cognitione, res, quæ sub eandem non cadunt, docere poterant. Verum si ad illa, quæ circa Scripturæ interpretationem Cap. VII. hujus Tractatus diximus, attendamus, nulla hic nobis erit difficultas. Nam quamvis ea, quæ in Bibliis continentur, ut plurimum nostrum



captum superent, possumus tamen secure de iisdem differere, modo nulla alia principia admittamus, quam ea, quæ ex ipsa Scriptura petuntur; atque hoc eodem etiam modo Apostoli ex rebus, quas viderant, quasque audiverant & quas denique ex revelatione haberant, multa concludere, & elicere, eaque homines si libitum iis eslet, docere poterant. Deinde quamvis religio, prout ab Apostolis prædicabatur, nempe simplicem Christi historiam narrando, sub rationem non cadat, ejus tamen sumimam, quæ potissimum documentis moralibus constat, ut tota Christi doctrina, potest unusquisque lumine naturali facile assèqui. Denique Apostoli non indigebant lumine supernaturali ad religionem, quam antea signis confirmaverant, communi hominum captui ita accommodandam, ut facile ab unoquoqne ex animo acciperetur; neque etiam eodem indigebant ad homines de eadem monēdos; atque hīc finis Epistolarum est, homines scilicet eā viā docere & monere, quam unusquisque Apostolorum optimam judicavit ad eosdem in religione confirmandos: & hic notandum id, quod paulo ante diximus, nempe, quod Apostoli non tantum virtutem acceperant ad historiam Christi tanquam Prophetæ prædicandam, eandem scilicet signis confirmando, sed præterea etiam autoritatem docendi & monendi ea via, quam unusquisque optimam esse judicaret; quod utrumque donum Paulus in Epist. ad Timoth. I. Cap. 1. vers. 11. clare his indicat *in quo ego constitutus sum præco & Apostolus & doctor gentium.* Et in I. ad eund. Cap. 2. vers. 7. *cujus constitutus sum ego præco & Apostolus (veritatem dico per Christum, non mentior) doctor gentium cum fide N. B. ac veritate.* His, inquam, clare utramque approbationem nempe apostolatus & doctoratus indicat; at autoritatem monendi quemcunque & quandocunque voluerit in Epist. ad Philem. vers. 8. his significat *quamvis multam in Christo libertatem habeam præcipiendi tibi, quod conveniet, tamen &c.* Ubi notandum, quod si ea, quæ Philemoni præcipere oportebat, Paulus ut Prophetæ à Deo acceperat, & tanquam Prophetæ præcipere debebat, tum profecto ipsi non licuisset Dei præceptum in preces mutare. Quare necessario intelligendum eum loqui de libertate monendi, quæ ipsi tanquam doctori, & non tanquam Prophetæ erat. Attamen nondum satis



satis clare sequitur Apostolos viam docendi, quam unusquisque meliorem judicasset, eligere potuisse, sed tantum eos ex officio Apostolatus non solum Prophetas, sed etiam Doctores fuisse, nisi rationem in auxilium vocare velimus, quæ plane docet eum, qui autoritatem docendi habet, habere etiam autoritatem eligendi, quam velit viam. Sed satius erit rem omnem ex sola Scriptura demonstrare: Ex ipsa enim clarè constat unumquemque Apostolorum singularem viam elegisse; nempe ex his verbis Pauli Epist. ad Rom. Cap. 15. vers. 20. *Sollicite curans ut prædicarem non ubi invocatum erat nomen Christi, ne edificarem supra alienum fundamentum.* Sane si omnes eandem docendi viam habebant & omnes supra idem fundamentum Christianam religionem ædificaverant, nulla ratione Paulus alterius Apostoli fundamenta aliena vocare poterat, utpote quæ & ipsius eadem erant: Sed quandoquidem ipsa aliena vocat necessario concludendum, unumquemque religionem diverso fundamento superædificasse, & Apostolis in suo doctoratu idem contigisse quod reliquis doctoribus, qui singularem docendi methodum habent, ut semper magis eos docere cupiant, qui plane rudes sunt, & linguis vel scientias etiam mathematicas, de quarum veritate nemo dubitat, ex nullo alio discere inceperunt. Deinde si ipsas Epistolas aliqua cum attentione percurramus, videbimus Apostolos in ipsa religione quidem convenire, in fundamentis autem admodum discrepare. Nam Paulus ut homines in religione confirmaret, & iis ostenderet salutem à sola Dei gratia pendere, docuit neminem ex operibus sed sola fide gloriari posse, neminemque ex operibus justificari (vide Epist. ad Rom. Cap. 3. vers. 27, 28.) & porro totam illam doctrinam de prædestinatione. Jacobus autem contra in sua Epistola hominem ex operibus justificari & non ex fide tantum (vide ejus Epist. Cap. 2. vers. 24.) & totam doctrinam religionis missis omnibus illis Pauli disputationibus, paucis admodum comprehendit. Denique non dubium est, quin ex hoc, quod scilicet Apostoli diversis fundamentis religionem superædificaverint, ortæ sint multæ contentiones & schismata, quibus Ecclesia jam inde ab Apostolorum temporibus indesinenter vexata fuit, & profecto in æternum vexabitur, donec tandem aliquando religio



religio à speculationibus philosophicis separetur & ad paucissima & simplicissima dogmata, quæ Christus suos docuit redigatur: quod Apostolis impossibile fuit, quia Euangelium ignotum erat hominibus, adeoque ejus ne doctrinæ novitas eorum aures multum læderet; eam, quoad fieri poterat, hominum sui temporis ingenio accommodaverunt, (vide Epist. ad Cor. i. Cap. 9. v. 19,20.&c.) & fundamentis tum temporis maxime notis, & acceptis superstruxerunt: & ideo nemo Apostolorum magis philosophatus est, quam Paulus, qui ad gentibus prædicandum vocatus fuit. Reliqui autem qui Judæis prædicaverunt, philosophiæ scilicet contemptoribus, eorum etiam ingenio sese accommodaverunt (de hoc vide Epist. ad Galat. Cap. 2. vers. 11. &c.) & religionem nudam à speculationibus philosophicis docuerunt. Jam autem felix profecto nostra esset ætas, si ipsam etiam ab omni superstitione liberam videremus.

C A P U T X I I .

De vero Legis divine syngrapho, & qua ratione Scriptura Sacra vocatur, & qua ratione Verbum Dei, & denique ostenditur ipsam, quatenus Verbum Dei continet, incorruptam ad nos pervenisse.

Qui Biblia, ut ut sunt, tanquam Epistolam Dei, è cælo hominibus missam considerant, clamabunt sine dubio me peccatum in Spiritum Sanctum commisisse, qui scilicet Dei verbum mendoza, truncatum, adulteratum & sibi non constans statuerim, nosque ejuſ non nisi fragmenta habere, & denique syngraphum pacti Dei, quod cum Judæis pepigit periisse. Verum non dubito, si rem ipsam perpendere velint, quin statim clamare desinent: Nam tam ipsa ratio, quam Prophetarum & Apostolorum sententiæ aperte clamant Dei æternum verbum & pactum, veramque religionem hominum cordibus, hoc est, humanæ menti divinitus inscriptam esse, eamque verum esse Dei syngraphum, quod ipse suo sigillo, nempe sui idea, tanquam imagine suæ divinitatis consignavit. Primis Judæis Religio tan-



tanquam lex scripto tradita, nimis quia tum temporis veluti infantes habebantur. Verum in posterum Moses (Deuter. Cap. 30. vers. 6.) & Jeremias (Cap. 31. vers. 33.) tempus futurum ipsis praedicant, quo Deus suam legem eorum cordibus inscribet. Adeoque solis Iudeis, & principie Zaducæis competitbat olim pro lege in tabulis scripta pugnare; at iis minime, qui ipsam mentibus inscriptam habent: qui igitur ad hæc attendere velit, nihil in supradictis reperiet, quod Dei verbo sive veræ Religioni, & fidei repugnet, vel quod eam infirmare possit, sed contra nos eandem confirmare; ut etiam circa finem Cap. 10. ostendimus; & nî hoc eslet, plane de his tacere decrevissem, imo libenter concessissem ad effugiendas omnes difficultates, in Scripturis profundissima latere mysteria: sed quia inde intolerabilis orta est superstitionis, & alia perniciosa incommoda, de quibus in præfatione Cap. 7. locutus sum, his minime supersedendum esse duxi; præsertim quia religio nullis superstitionis ornamenti indiget, sed contra de ipsius splendore admittitur, quando similibus figmentis adornatur. At dicent, quamvis lex divina cordibus inscripta sit, Scripturam nihilominus Dei esse verbum, adeoque non magis de Scriptura, quam de Dei Verbo dicere licet, eandem truncatam & depravatam esse: Verum ego contra vereor, ne nimis studeant esse sancti & Religionem in superstitionem convertant, imo ne simulacra & imagines, hoc est chartam & atramentum pro Dei Verbo adorare incipient. Hoc scio, me nihil indignum Scriptura aut Dei verbo dixisse, qui nihil statuerim, quod non evidentissimis rationibus verum esse demonstraverim; & hac de causa etiam certo affirmare possim, me nihil dixisse, quod impium sit, vel quod impietatem redoleat. Fateor profanos quosdam homines, quibus religio onus est, ex his licentiam peccandi sumere posse, & sine ulla ratione, sed tantum ut voluptati concedant, hinc concludere Scripturam ubique esse mendosam & falsificatam, & consequenter nullius etiam autoritatis. Verum similibus subvenire impossibile est secundum illud tritum, quod nihil adeo recte dici potest, quin male interpretando possit depravari. Qui voluptatibus indulgere volunt, facile causam quamcunque invenire possunt, nec olim ii, qui ipsa originalia; arcam foederis, imo ipsos Prophetas &

T

Aposto-



Apostolos habebant, meliores fuerunt, nec magis obtemperantes, sed omnes tam Judæi, quam Gentiles iidem semper fuerunt, & in omni ævo virtus admodum rara fuit. Attamen ut omnem amoveam scrupulum, ostendendum hic est qua ratione Scriptura, & quæcunque res muta sacra & divina dici debeat: deinde quid sit revera verbum Dei & quod id non contineatur in certo numero librorum: & denique Scripturam quatenus ea docet quæ ad obedientiam & salutem necessaria sunt, non potuisse corrumpi. Nam ex his facile unusquisque judicare poterit, nos nihil contra Dei verbum dixisse, nec ullum locum impietati dedisse.

Id sacrum & divinum vocatur, quod pietati & religioni exercenda destinatum est, & tamdiu tantum sacrum erit, quamdiu homines eo religiose utuntur: quod si pii esse desinant & id etiam simul sacrum esse desinet: at si idem ad res impias patrandas dedicent, tum idipsum quod antea sacrum erat immundum & profanum redetur. Ex. Gr. locus quidam à Jacobo Patriarcha vocatus fuit בֵּית אֱלֹהִים *domus Dei*, quia ibi Deum ei revelatum coluit: sed à Prophetis ille ipse locus vocatus fuit בֵּית אַזְּרָח *domus iniquitatis* (vide Hamos Cap. 5. v. 5. & Hosea Cap. 10. v. 5.) quia Israëlitæ ex instituto Jerobohami ibi idolis sacrificare solebant. Aliud exemplum quod rem clarissime indicat. Verba ex solo usu certam habent significationem, & si secundum hunc eorum usum ita disponantur, ut homines eadem legentes ad devotionem moveant, tum illa verba sacra erunt, & etiam liber tali verborum dispositione scriptus. Sed si postea usus ita pereat, ut verba nullam habeant significationem, vel quod liber prorsus negligatur, sive ex malitia, sive quia eodem non indigent, tum & verba, & liber nullius usus, neque sanctitatis erunt: denique si eadem verba aliter disponantur, vel quod usus prævaluerit ad eadem in contrariam significationem sumenda, tum & verba & liber, qui antea sacri, impuri & profani erunt. Ex quo sequitur nihil extra mentem absolute, sed tantum respective ad ipsam, sacrum aut profanum aut impurum esse. Quod etiam ex multis Scripturæ locis evidentissime constat. Jeremias (ut unum aut alterum adferam) Cap. 7. v. 4. ait Judæos sui temporis fallo vocavisse templum Salomonis, templum Dei: nam, ut ipse in eodem Capite



Capite pergit, Dei nomen illi templo tantum inesse potuerat, quamdiu ab hominibus, qui ipsum colunt, & justitiam defendunt, frequentatur; quod si ab homicidis, furibus, idololatris, aliquique nefariis hominibus frequentetur; tum foveam potius esse transgressorum. Quid de arca foederis factum sit nihil Scriptura narrat, quod saepe miratus sum: hoc tamen certum est, eandem periisse, vel cum templo combustam fuisse, etsi nihil magis sacrum, nec majoris reverentiae apud Hebraeos fuit. Hac itaque ratione Scriptura etiam tamdiu sacra est, & ejus orationes divinæ, quamdiu homines ad devotionem erga Deum movet: sed si ab iisdem prorsus negligatur, ut olim à Judæis, nihil est praeter chartam, & atramentum, & ab iisdem absolute profanatur, & corruptioni obnoxia relinquitur, ideoque si tum corrumpitur, aut perit, falso tum dicitur verbum Dei corrupti, aut perire: sicuti etiam tempore Jeremiæ falso diceretur templum, quod tum temporis templum Dei esset, flammis periisse. Quod ipse Jeremias etiam de ipsa lege ait: Sic namque impios sui temporis increpat **אַכְרָתָנוּ חִכְמֵינוּ וְתוֹرַת יְהוָה** שֶׁקְרֵבָרִים **אַתָּנוּ הַלָּא לְשָׁקָר עֲשָׂה** quia ratione dicitis periti sumus: **G**lex Dei nobiscum est. Certe frustra adornata fuit; calamus scribarum frustra (factus est,) hoc est, falso dicitis vos, etsi Scriptura penes vos est, legem Dei habere postquam ipsam irritam fecistis. Sic etiam cum Moses primas tabulas fregit, ille minime verbum Dei præira manibus ejecit, atque fregit (nam quis hoc de Mose, & verbo Dei suspicari posset) sed tantum lapides, qui quamvis ante sacri essent, quia iis inscriptum erat foedus, sub quo Judæi Deo obedire se obligaverant, tamen quia postea vitulum adorando patet illud irritum fecerant, nullius prorsus tum erant sanctitatis; & eadem etiam de causa secundæ cum arca perire potuerunt. Non itaque mirum si jam etiam prima originalia Mosis non extent, neque quod ea, quæ in superioribus diximus libris, quos habemus, contingint, quando verum originale foederis divini, & omnium sanctissimum totaliter perire potuerit. Desinat ergo nos impietatis accusare, qui nihil contra verbum Dei locuti sumus, nec idem contaminavimus, sed iram, si quam justam habere possint, in antiquos vertant, quorum malitia Dei arcam, templum, legem & omnia



sacra profanavit, & corruptioni subjicit. Deinde si secundum illud Apostoli in 2. Epist. ad Corinth. cap. 3. vers. 3. Dei Epistolam in se habent non atramento, sed Dei Spiritu, neque in tabulis lapideis, sed in tabulis carneis cordis scriptam, desinant literam adorare & de eadem adeo esse solliciti. His puto me satis explicuisse, qua ratione Scriptura Sacra & divina habenda sit. Videndum jam est, quid proprie intelligendum sit per **דבר יְהוָה** (verbum Dei) **וּבָרֶךְ** **dabar** quidem significat *verbum, orationem, edictum & rem.* Quibus autem de causis res aliqua Hebraice dicitur Dei esse, & ad Deum refertur in Cap. 1. ostendimus, atque ex iis facile intelligitur, quid Scriptura significare velit per verbum Dei, orationem, edictum & rem. Omnia itaque hic repetere non est opus, nec etiam quæ in Cap. 6. de miraculis tertio loco ostendimus. Sufficit rem tantum indicare, ut quæ de his hic dicere volumus, melius intelligentur. Nempe, quod verbum Dei, quando de subjecto aliquo prædicatur, quod non sit ipse Deus, proprie significat legem illam Divinam, de qua in 4. Cap. egimus: hoc est, religionem toti humano generi universalem, sive catholicam: qua de re vide Esaiæ Cap. 1. vers. 10. &c. ubi verum vivendi modum docet, qui scilicet non in cæremoniis, sed in charitate, & vero animo consistit, eumque legem, & verbum Dei promiscue vocat. Sumitur deinde metaphorice pro ipso naturæ ordine, & fato (quia revera ab æterno divinæ naturæ decreto pendet & sequitur) & præcipue pro eo, quod hujus ordinis Prophetæ præviderant, idque quia ipsi res futuras per causas naturales non percipiebant, sed tanquam Dei placita vel decreta. Deinde etiam sumitur pro omni cuiuscunque Prophetæ edito, quatenus id singulari sua virtute, vel dono prophetico, & non ex communi naturali lumine perceperat, idque potissimum quia revera Deum tanquam legislatorem percipere solebant Prophetæ, ut Cap. 4. ostendimus. Tribus itaque his de causis Scriptura verbum Dei appellatur: nempe quia veram docet religionem, cuius Deus æternus est author: deinde quia prædictiones rerum futurarum, tanquam Dei decreta narrat; & denique quia ii, qui revera fuerunt ejus authores, ut plurimum non ex communi naturali lumine, sed quodam sibi peculiari docuerunt,



runt, & Deum eadem loquentem introduxerunt. Et quamvis præter hæc plura in Scriptura contineantur; quæ merè historica sunt, & ex lumine naturali percepta, nomen tamen à potiore sumitur. Atque hinc facile percipimus, qua ratione Deus author Bibliorum sit intelligendus, nempe propter veram religionem, quæ in iis docetur: at non quod voluerit certum numerum librorum hominibus communicare. Deinde hinc etiam scire possumus, cur Biblia in libros Veteris & Novi Testamenti dividantur: videlicet quia ante adventum Christi Prophetæ religionem prædicare solebant, tanquam legem Patriæ, & ex vi pæcti tempore Mosis initi: post adventum autem Christi eandem tanquam legem Catholicam, & ex sola vi passionis Christi omnibus prædicaverunt Apostoli; at non quod doctrina diversi sint, nec quod tanquam syngrapha foederis scripti fuerint, nec denique quod religio catholica, quæ maxime naturalis est, nova esset, nisi respectu hominum, qui eam non noverant; *in mundo erat*, ait Johannes Evangelista Cap. 1. vers. 10. *& mundus non novit eum*. Quamvis itaque pauciores libros, Veteris, quam Novi Testamenti haberemus, non tamen Dei verbo (per quod proprie ut jam diximus, vera religio intelligitur) destituemur, sicuti non putamus nos eodem jam destinatos esse, etsi multis aliis præstantissimis scriptis caremus, ut libro Legis, qui tanquam foederis syngraphum religiose in templo custodiebatur, & præterea libris Bellorum, Chronogiarum, & aliis plurimis, ex quibus hi, quos Veteris Testamenti habemus, decerpti & collecti sunt: atque hoc multis præterea rationibus confirmatur. Nempe I. quia libri utriusque Testamenti non fuerunt expresso mandato uno eodemque tempore omnibus sæculis scripti, sed casu quibusdam hominibus, idque prout tempus & eorum singularis constitutio exigebat, ut aperte indicant Prophetarum vocationes, (qui ut impios sui temporis monerent, vocati sunt) & etiam Apostolorum Epistolæ. II. quia aliud est Scripturam & mentem Prophetarum, aliud autem mentem Dei, hoc est, ipsam rei veritatem intelligere, ut ex eo, quod in Cap. 2. de Prophetis ostendimus, sequitur. Quod etiam in Historiis & miraculis locum habere ostendimus Cap. 6. Atqui hoc de locis, in quibus de vera religione & vera virtute agitur, minimè dici potest.



poteſt. III. quia Libri Veteris Testamenti ex multis eleſti fuerunt, & à concilio tandem Pharisaorum collecti & probati, ut in Cap. 10. oſtendimus. Libri autem novi Testamenti decretis etiam Concilio-rum quorundam in Canonem assumti ſunt, quorum etiam decretis plures alii, qui ſacri à multis habebantur, ut ſpurii rejecti ſunt, at horum Conciliorum (tam Pharisaorum quam Christianorum) membra non conſtabant ex Prophetis, ſed tantum ex Doctoribus & peritioſis; & tamen fatendum neceſſario eſt, eos in hac electione verbum Dei pro norma habuiſſe: adeoque antequam omnes libros probaverant, debuerunt neceſſario notitiam Verbi Dei habere. IV. quia Apoſtoli non tanquam Prophetæ, ſed (ut in præcedente Capite diximus) tanquam Doctores ſcriperunt, & viam ad docendum elegerunt, quam faciliorem judicaverunt fore diſcipulis, quos tum docere volebant: ex quo ſequitur in iis (ut etiam in fine prædicti Capitis concludimus) multa contineri, quibus jam ratione religionis carere poſſumus. V. denique quia quatuor habentur in Novo Testa-mento Euangelistæ, & quis credet, quod Deus quater Historiam Christi narrare voluerit, & ſcripto hominibus communicare? & quamvis quædam in uno contineantur, quæ in alio non habentur, & quod unus ad alium intelligendum ſæpe juvat, inde tamen non concludendum eſt, omnia, quæ in hiſce quatuor narrantur, cognitu neceſſaria fuifſe, & Deum eos elegiſſe ad ſcribendum, ut Christi hiſtoria melius intelligeretur; nam unusquisque ſuum Euangeliū di-verlo loco prædicavit, & unusquisque id, quod prædicaverat, ſcri-psiſit, idque ſimpliciter, ut hiſtoria Christi dilucide narraret, & non ad reliquos explicandum. Si jam ex eorum mutua collatione fa-cilius & melius quandoque intelliguntur, id caſu contingit & pau-cis tantum in locis, quæ quamvis ignorarentur, hiſtoria tamen æque perſpicua eſſet, & homines non minus beati. His oſtendimus Scri-pturam ratione religionis tantum, ſive ratione legis divinæ univerſalis, propriè vocari verbum Dei: Supereſt jam oſtendere eandem, quatenus propriè ſic vocatur, non eſſe mendosam, depravatam ne-que truncatam. Atqui id hic mendosum, depravatum atque truncatum voſo, quod adeo perperam ſcriptum & conſtructum eſt, ut ſen-fus orationis ex uſu linguae investigari, vel ex ſola Scriptura depro-mi



mi nequeat : nam affirmare nolo , quod Scriptura quatenus legem
Divinam continet , semper eosdem apices , easdem literas , &
denique eadem verba servavit (hoc enim Masoretis & qui literam
superstitiose adorant , demonstrandum relinqu) sed tantum quod
sensus , ratione cuius tantum oratio aliqua divina vocari potest , in-
corruptus ad nos pervenit , tametsi verba quibus primo significatus
fuit , saepius mutata fuisse supponantur . Nam hoc ut diximus , ni-
hil Scripturæ divinitati detrahit ; nam Scriptura æque divina esset ;
et si aliis verbis aut alia lingua scripta fuisset . Quod itaque legem
divinam hac ratione incorruptam accepimus nemo dubitare potest .
Nam ex ipsa Scriptura abique ulla difficultate , & ambiguitate per-
cipimus ejus summam esse , Deum supra omnia amare , & proximum
tanquam se ipsum : atqui hoc adulterinum esse non potest , nec à fe-
stinatinge & errante calamo scriptum ; nam si Scriptura unquam aliud
docuit , necessario etiam reliqua omnia docere aliter debuit , quan-
doquidem hoc totius religionis fundamentum est , quo sublato tota
fabrica uno lapsu ruit . Adeoque talis Scriptura illa eadem non
esset , de qua hic loquimur , sed alias prorsus liber . Manet igitur
inconcussum Scripturam hoc temper docuisse , & consequenter hic
nullum errorem , qui sensum corrumpere possit , incidisse , qui sta-
tim ab unoquoque non animadverteretur , nec aliquem hoc deprava-
re potuisse , cuius malitia non illico pateret . Cum itaque hoc fun-
damentum statuendum sit incorruptum , idem necessario fatendum
est de reliquis , quæ ex eo absque ulla controversia sequuntur , &
quæ etiam fundamentalia sunt : ut , quod Deus existat , quod omni-
bus provideat , quod sit omnipotens & quod piis ex ipius decreto
bene sit , improbis vero male , & quod nostra salus à sola ejus gra-
tia pendeat . Hæc enim omnia Scriptura perspicue ubique docet ,
& semper docere debuit , alias reliqua omnia vana essent , & sine
fundamento : nec minus corrupta statuenda reliqua moralia ,
quandoquidem ab hoc universalis fundamento evidentissime se-
quuntur . Videlicet justitiam defendere , inopi auxilio esse , neminem
occidere , nihil alterius concupiscere &c . Horum inquam nihil nec
hominum malitia depravare , nec vetustas delere potuit . Quicquid
enim ex his deletum esset , id statim iterum horum universale fun-
damen-



damentum dictavisset, & præcipue documentum charitatis, quæ ubique in utroque Testamento summè commendatur. Adde quod quamvis nullum facinus execrandum excogitari possit, quod non sit ab aliquo commissum, tamen nemo est, qui ad facinora sua excusanda leges delere tentet, aut aliquid quod impium sit tanquam documentum æternum & salutare introducere: ita enim hominum naturam constitutam videmus, ut unusquisque (sive Rex sive subditus sit) si quid turpe commisit, factum suum talibus circumstantiis adornare studeat, ut nihil contra justum & decorum commisile credatur. Concludimus itaque absolutè totam legem divinam universalem, quam Scriptura docet, incorruptam ad nostras manus pervenisse. At præter hæc alia adhuc sunt, de quibus non possumus dubitare, quin bona fide nobis sint tradita. Nempe summae Historiarum Scripturæ, quia notissimæ omnibus fuerunt. Vulgus Judæorum solebat olim nationis antiquitates Psalmis cantare. Summa etiam rerum à Christo gestarum & ejus passio statim per totum Romanum Imperium vulgata fuit. Quare minime credendum est, nisi maxima hominum pars in eo conveniret, quod incredibile est, id, quod harum historiarum præcipuum est, posteros aliter tradidisse, quam à primis acceperant. Quicquid igitur adulteratum est, aut mendosum, id tantum in reliquis contingere potuit: Videlicet in una aut altera historiæ aut Prophetiæ circumstantia; ut populus ad devotionem magis commoveretur; vel in uno aut altero miraculo; ut philosophos torquerent; vel denique in rebus speculativis, postquam à schismaticis in religionem introduci incepérunt; ut sic unusquisque sua figmenta authoritate divinâ abutendo statu minaret. Sed ad salutem parum res fert, sive talia depravata sint, sive minus: quod in sequenti Cap. ex professo ostendam, etsi ex jam dictis & præcipue ex Cap. 2. jam constare puto.

C A



C A P U T XIII.

Ostenditur Scripturam non nisi simplicissima dotere, nec aliud præter obedientiam intendere; nee de divina Naturâ aliud docere, quam quod homines certa vivendi ratione imitari possunt.

IN Cap. II. hujus tractatus ostendimus. Prophetas singularem tantum potentiam imaginandi, sed non intelligendi habuisse, Deumque nulla philosophicæ arcana, sed res simplicissimas tantum iisdem revelavisse, seseque eorum præconceptis opinionibus accommodavisse. Ostendimus deinde in Cap. V. Scripturam res eo modo tradere, & docere, quo facillime ab unoquoque percipi possunt; quæ scilicet non ex axiomatis, & definitionibus res deducit, & concatenat, sed tantum simpliciter dicit, & ad fidem faciendam, solâ experientiâ, miraculis scilicet, & historiis dicta confirmat, quæque etiam tali stylo, & phrasibus narrantur, quibus maxime plebis animus commoveri potest: qua de re vide Cap. VI. circa ea, quæ loco III. demonstrantur. Ostendimus deniq; in Cap. VII. difficultatem intelligendi Scripturam in sola lingua, & non in sublimitate argumenti sitam esse. His accedit, quod Prophetæ non peritis, sed omnibus absolute Judæis prædicaverunt, Apostoli autem doctrinam Euangelicam in Ecclesiis, ubi communis omnium erat conventus, docere solebant: ex quibus omnibus sequitur, Scripturæ doctrinam non sublimes speculationes, nequè res philosophicas continere, sed res tantum simplicissimas, quæ vel à quovis tardissimo possunt percipi; Non satis itaque mirari possum eorum, quibus supra locutus sum, ingenia, qui scilicet tam profunda in Scriptura vident mysteria, ut nullâ humana lingua possint explicari; & qui deinde in religionem tot res philosophicæ speculationis introduxerunt, ut Ecclesia, Academia, & Religio scientia, vel potius altercatio videatur. Verum quid miror, si homines, qui lumen supranaturale habere jactant, philosophis, qui nihil præter naturale habent, nolint cognitione cedere. Id sane mirarer, si quid novi, quod solius esset speculationis docerent, & quod olim apud Gentiles



TRACTATUS

154

les Philosophos non fuerit tritissimum , (quos tamen cæutiisse
 ajunt) nam si inquiras quænam mysteria in Scriptura latere vident ,
 nihil profecto reperies , præter Aristotelis , aut Platonis , aut alte-
 riū similis commenta , quæ sëpe facilius possit quivis Idiota som-
 niare , quam literatissimus ex Scriptura investigare . Etenim absolu-
 te statuere nolumus ad doctrinam Scripturæ nihil pertinere , quod
 solius sit speculationis ; nam in superiori Cap. quædam hujus gene-
 ris attulimus , tanquam Scripturæ fundamentalia ; sed hoc tantum
 volo , talia admodum pauca , atque admodum simplicia esse . Quæ-
 nam autem ea sint , & qua ratione determinentur , hic ostendere
 constitui ; quod nobis jam facile erit , postquam novimus , Scripturæ
 intentum non fuisse scientias docere ; hinc enim facile judicare
 possumus , nihil præter obedientiam eandem ab hominibus exige-
 re , solamque contumaciam , non autem ignorantiam damnare .
 Deinde quia obedientia erga Deum in solo amore proximi consistit ;
 (nam qui proximum diligit , eo scilicet fine ut Deo obsequatur , is ,
 ut Paulus ait in Epistola ad Rom. cap. 13. v. 8. Legem implevit)
 hinc sequitur , in Scriptura nullam aliam scientiam commendari ,
 quam quæ omnibus hominibus necessaria est , ut Deo secundum hoc
 præscriptum obedire possint , & quâ ignoratâ , homines necessario
 debent esse contumaces , vel saltem sine disciplinâ obedientiæ ; reli-
 quas autem speculations , quæ huc directe non tendunt , sive eæ
 circa Dei , sive circa rerum naturalium cognitionem versentur , Scri-
 pturam non tangere , atque adeo à Religione revelata separandas . At
 & si hæc unusquisque , uti diximus , jam facile videre potest , tamen ,
 quia hinc totius Religionis decisio pendet , rem totam accuratius
 ostendere , & clarius explicare volo : Ad quod requiritur , ut ante
 omnia ostendamus , intellectualem , sive accuratam Dei cognitio-
 nem , non esse donum omnibus fidelibus commune sicuti obedien-
 tiæ . Deinde cognitionem illam , quam Deus per Prophetas ab
 omnibus universaliter petiit , & unusquisque scire tenetur , nullam
 esse , præter cognitionem Divinæ ejus Justitiæ , & Charitatis , quæ
 ambo ex ipsa Scriptura facile demonstrantur . Nam I. evidentissime
 sequitur ex Exodi cap. 6. v. 2. ubi Deus Mosi , ad singularem gra-
 tiam , ipsi largitam , indicandum , ait יְהוָה אֱלֹהֵינוּ וְאֶת־
 אֲבֹתֵינוּ אֶל־

אל



וְאֶל יַעֲקֹב בֶּן שָׁרֵי וְשִׁמְנַי יְהוָה לֹא נָודַעַת לוּלָם
 revelatus sum
 Abrahamo, Isaaco, & Iacob Deo Sadaï, sed nomine meo Iehova non sum
 cognitus ipsis : ubi ad meliorem expicationem notandum El Sadaï
 significare Hebraice Deum , qui sufficit , quia unicuique ,
 quod ei sufficit , dat ; & quamvis s̄epe Sadi absolute pro Deo
 sumatur , non dubitandum tamen est , quin ubique nomen El
 Deus subintelligendum sit. Deinde notandum in Scriptura nul-
 lum nomen pr̄ter Jehova reperiri , quod Dei absolutam essentiam ,
 sine relatione , ad res creatas indicet. Atque ideo Hebræi hoc so-
 lum nomen Dei esse proprium contendunt , reliqua autem appellati-
 va esse ; & revera reliqua Dei nomina , sive ea substantiva sint ,
 sive adjectiva , attributa sunt , quæ Deo competunt , quatenus cum
 relatione ad res creatas consideratur , vel per ipsas manifestatur. Ut
 אל El , vel cum litera ה He paragogica אלה Eloha , quod nihil aliud
 significat , quam potentem , ut notum ; nec Deo competit , nisi per
 excellentiam , sicuti cum Paulum Apostolum appellamus , alias
 virtutes ejus potentiae explicantur , ut El (potens) magnus , tre-
 mendus , justus , misericors , &c. vel ad omnes comprehendendas si-
 mul hoc nomen in plurali numero usurpatur , & significatione sin-
 gulari , quod in Scriptura frequentissimum. Iam quandoquidem
 Deus Mosi dicit , se nomine Jehova non fuisse patribus cognitum ,
 sequitur , eos nullum Dei attributum novisse , quod ejus absolutam
 essentiam explicat , sed tantum ejus effecta , & promissa , hoc est ,
 ejus potentiam quatenus per res visibles manifestatur. Atqui hoc
 Deus Mosi non dicit , ad eosdem infidelitatis accusandum , sed con-
 tra ad eorum credulitatem , & fidem extollendam , quaquamvis
 non æque singularem Dei cognitionem ac Moses habuerint , Dei
 tamen promissa fixa rataque crediderunt , non ut Moses , qui quam-
 vis sublimiores de Deo cogitationes habuerit , de divinis tamen pro-
 missis dubitavit , Deoque objecit , quod , loco promissæ salutis , Ju-
 daeorum res in pejus mutaverit. Cum itaque Patres Dei singulare no-
 men ignoraverint , hocque Deus Mosi dicat factum ad eorum animi
 simplicitatem & fidem laudandam , simulque ad commemorandam
 singularem gratiam Mosi concessam , hinc evidentissime sequitur ,
 id quod primo loco statuimus , homines ex mandato non teneri Dei



attributa cognoscere, sed hoc peculiare esse donum quibusdam tantum fidelibus concessum; nec operæ pretium est hoc pluribus Scripturæ testimoniis ostendere; quis enim non videt divinam cognitionem non fuisse omnibus fidelibus æqualem? & neminem posse ex mandato sapientem esse, non magis, quam vivere, & esse? Viri, mulieres, pueri, & omnes ex mandato obtemperare quidem æque possunt, non autem sapere. Quod si quis dicat, non esse quidem opus Dei attributa intelligere, at omnino simpliciter, absque demonstratione credere; is sane nugabitur: Nam res invisibles, & quæ solius mentis sunt objecta, nullis aliis oculis videri possunt, quam per demonstrationes, qui itaque eas non habent, nihil harum rerum plane vident; atque adeo quicquid de similibus auditum referunt, non magis eorum mentem tangit, sive indicat, quam verba Psittaci, vel automati, quæ sine mente, & sensu loquuntur. Verum antequam ulterius pergam, rationem dicere teneor, cur in Genesi sæpe dicitur, quod Patriarchæ nomine Jehova prædicaverint, quod plane jam dictis repugnare videtur. Sed si ad illa, quæ cap. 8. ostendimus, attendamus, facile hæc conciliare poterimus; in prædicto enim cap. ostendimus scriptorem Pentateuchi res, & loca non iisdem præcise nominibus indicare, quæ eodem tempore, de quo loquitur, obtinebant, sed iis, quibus tempore scriptoris melius innotuerant. Deus igitur in Genesi Patriarchis prædicatus nomine Jehova indicatur, non quia Patribus hoc nomine innotuerat, sed quia hoc nomen apud Judæos summæ erat reverentia: hoc, inquam, necessario dicendum, quandoquidem in hoc nostro textu Exodi expresse dicitur, Deum hoc nomine non fuisse cognitum Patriarchis, & etiam quod Exodi cap. 3. 13. Moses Dei nomen scire cupit: quod si ante notum fuisset, fuisset saltem & ipsi etiam notum. Concludendum igitur, ut volebamus; nempe fideles Patriarchas hoc Dei nomen ignoravisse, Deique cognitionem donum Dei, non autem mandatum esse. Tempus igitur est, ut ad secundum transeamus, nempe, ad ostendendum Deum nullam aliam sui cognitionem ab hominibus per Prophetas petere, quam cognitionem divinæ suæ Justitiae, & Charitatis, hoc est talia Dei attributa, quæ homines certa vivendi ratione imitari possunt: quod quidem



quidem Jeremias expressissimis verbis docet. Nam Cap. 22. ¶. 15,
 16. de Rege Josia loquens hæc ait אָכַר הָלֶא אֲכַל וְשַׁתָּחָ וְעַשָּׂה
 משפט וצד קה הארץ או טוב יו רֵין עַי וְאַכְיָן או טוב לו הָלָא הִיא
 Pater tuus quidem comedit, & babit, & feicit judicium, & iustitiam, tum ei bene (fuit) iudicavit ius pauperis, & indigentis, tuus ipsi bene (fuit) nam (NB.) hoc est me cognoscere, dixit Iehova: nec minus clara sunt, quæ habentur Cap. 9. ¶. 24.
 אך בואת תְּהִלָּת חַמְתָּה לְלֹהֶל השכל וירוע אותי כי אני יהוח
 tantum glorietur unusquisque, me intelligere, & cognoscere, quod ego Iehova
 facio charitatem, judicium, & iustitiam in terra, nam his delector ait Iehova.
 Colligitur hoc etiam præterea ex Exodi Cap. 34 ¶. 6, 7. ubi
 Deus Mosi cupienti ipsum videre, & noscere, nulla alia attributa
 revelat, quam quæ divinam Justitiam & Charitatem explicant. De-
 nique illud Johanni, de quo etiam in sequentibus, apprime hic no-
 tandum venit, qui scilicet, quia nemo Deum vidi, Deum per so-
 lam charitatem explicat, concluditque eum reverâ Deum habere, &
 noscere, qui charitatem habet. Videmus itaque Jeremiam, Mosen,
 Johannem Dei cognitionem, quam unusquisque scire tenet, pau-
 cis comprehendere, camque in hoc solo, ut volebamus, ponere,
 quod scilicet, Deus sit summe justus, & summe misericors, sive uni-
 cum veræ vitæ exemplar. His accedit, quod Scriptura nullam Dei
 definitionem expresse tradit, nec alia Dei attributa amplectenda
 præter modo dicta præscribat, nec ex professo, ut hæc, commen-
 det: ex quibus omnibus concludimus, intellectualem Dei cognitio-
 nem, quæ ejus naturam, prout in se est, considerat, & quam natu-
 ram homines certa vivendi ratione imitari non possunt, neque tan-
 quam exemplum sumere, ad yeram vivendi rationem instituendam,
 ad fidem, & religionem revelatam nullo modo pertinere, & conse-
 quenter homines circa hanc sine scelere toto cœlo errare posse. Mi-
 nime itaque mirum, quod Deus sese imaginationibus, & precon-
 ceptis Prophetarum opinionibus accommodaverit, quodque fideles
 diversas de Deo foverint sententias, ut in cap. II. multis exemplis
 ostendimus. Deinde minime etiam mirum, quod sacra volumina
 ubique adeo improprie de Deo loquantur, eique manus, pedes, ocu-
 los,



los, aures, mentem, & motum localem tribuant, & præterea etiam animi commotiones, ut quod sit Zelotypus, misericors &c. & quod denique ipsum depingant tanquam Judicem, & in coelis, tanquam in solio regio sedentem, & Christum ad ipsius dextram. Loquuntur nimirum secundum captum vulgi, quem Scriptura non docet, sed obedientem reddere studet. Communes tamen Theologi quicquid horum lumine naturali videre potuerunt cum divina natura non convenire, metaphorico interpretandum, & quicquid eorum captum effugit, secundum literam accipiendum contenterunt. Sed, si omnia, quæ in Scriptura hujus generis reperiuntur, essent necessario metaphorice interpretanda, & intelligenda, tum Scriptura non plebi & rudi vulgo, sed peritissimis tantum, & maxime Philosophis scripta esset. Quinimo, si impium esset pie, & simplicitate animi hæc, quæ modo retulimus, de Deo credere, profecto maxime cavere debuissent Prophetæ, saltem propter vulgi imbecillitatem, à similibus phrasibus, & contra Dei attributa, prout unusquisque eadem amplecti tenetur, ante omnia ex professò, & clare docere, quod nullibi factum est : adeoque minime credendum opiniones absolute consideratas, absque respectu ad opera, aliquid pietatis, aut impietatis habere, sed ea tantum de causa hominem aliquid pie, aut impie credere dicendum, quatenus ex suis opinionibus ad obedientiam movetur, vel ex iisdem licentiam ad peccandum, aut rebellandum sumit, ita si quis vera credendo fiat contumax, is revera impiam ; & si contra falsa credendo obediens, piam habet fidem ; veram enim Dei cognitionem, non mandatum, sed donum divinum esse ostendimus, Deumque nullam aliam ab hominibus petiisse, quam cognitionem divinæ suæ Justitiæ, & Charitatis, quæ cognitio non ad scientias, sed tantum ad obedientiam necessaria est.

CNA



CAPUT XIV.

Quid sit fides, quinam fideles, fidei fundamenta determinentur, & ipsa à Philosophia tandem separatur.

AD veram fidei cognitionem apprime necessarium esse, scire, quod Scriptura accommodata sit non tantum captui Prophetarum, sed etiam varii, & inconstantis Juðorum vulgi nemo, qui vel leviter attendit, ignorare potest; qui enim omnia, quæ in Scriptura habentur promiscue amplectitur, tanquam universalem, & absolutam de Deo doctrinam, nec accurate cognovit, quidnam captui vulgi accommodatum sit, non poterit vulgi opiniones cum divina doctrina non confundere, & hominum commenta & placita pro divinis documentis non venditare, Scripturæque authoritate non abuti. Quis inquam non videt, hanc maximam esse causam, cur sectarii tot, tamque contrarias opiniones, tanquam fidei documenta doceant, multisque Scripturæ exemplis confirmant, unde apud Belgas dudum in usum Proverbii abierit, *geen letter sonder letter.* Libri namque sacri non ab uno solo, nec unius ætatis vulgo scripti fuerunt, sed à plurimis, diversi ingenii, diversique ævi viris, quorum, si omnium tempus computare velimus, fere bis mille annorum, & forte multo longius invenietur. Sectarios tamen istos nolumus eadē causa impietatis accusare, quod scilicet verba Scripturæ suis opinionibus accommodant; sicuti enim olim ipsa captui vulgi accommodata fuit, sic etiam unicuique eandem suis opinionibus accommodare licet, si videt, se è ratione Deo, in iis, quæ justitiam, & charitatem spestant, pleniore animi consensu obedire posse; sed ideo eosdem accusamus quod hanc eandem libertatem reliquis nolunt concedere, sed omnes, qui cum iisdem non sentiunt, quanquam honestissimi, & veræ virtuti obtemperantes sint, tanquam Dei hostes tamen persequuntur, & contra eos, qui iis assentantur, quamvis impotentissimi animi sint, tamen tanquam Dei electos diligunt, quo nihil profecto scelestius, & reipublicæ magis perniciosum ex cogitari potest. Ut igitur constet, quoisque, ratione fidei, uniuscujusque



Cujusque libertas sentiendi, quæ vult, se extendit, & quosnam
quamvis diversa sentientes, tanquam fideles tamen aspicere tene-
mur, fides, ejusque fundamentalia determinanda sunt; quod qui-
dem in hoc capite facere constitui, simulque fidem à philosophia
separare, quod totius operis præcipuum intentum fuit. Ut hæc
igitur ordine ostendam, summum totius Scripturæ intentum repe-
tamus, id enim nobis veram normam fidei determinandæ indica-
bit. Diximus in superiori capite, intentum Scripturæ esse tantum
obedientiam docere. Quod quidem nemo inficias ire potest. Quis
enim non videt, utrumque testamentum nihil esse præter obedien-
tiæ disciplinam? nec aliud utrumque intendere quam quod homi-
nes ex vero animo obtemperent? Nam, ut jam omittam, quæ in
superiori capite ostendi, Mōses non studuit Israëlitas ratione con-
vincere, sed pacto, juramentis, & beneficiis obligare, deinde po-
pulo legibus obtemperare sub pœna interminatus est, & præmis,
eundem ad id hortatur; quæ omnia media non ad scientias, sed ad
solam obedientiam sunt. Euangelica autem doctrina nihil præter
simplicem fidem continet; nempe Deo credere, cumque rever-
ri, sive, quod idem est, Deo obedire. Non opus igitur habeo, ad
rem manifestissimam demonstrandam, textus Scripturæ, qui obe-
dientiam commendant, & quorum per plures in utroque testa-
mento reperiuntur, coacervare. Deinde quidnam unusquisque
exequi debeat, ut Deo obsequatur, ipsa etiam Scriptura plurimis
in locis quam clarissime docet, nempe totam legem in hoc solo
consistere in amore scilicet erga proximum, quare nenio etiam ne-
gare potest, quod is, qui ex Dei mandato proximum tanquam se
ipsum diligit, revera est obediens, & secundum legem beatus, &
qui contra odio habet, vel negligit, rebellis est, & contumax.
Denique apud omnes in confessio est, Scripturam non solis peritis,
sed omnibus cujuscumque ætatis, & generis hominibus scriptam,
& vulgatam fuisse: atque ex his solis evidentissime sequitur, nos
ex Scripturæ iussu, nihil aliud teneri credere, quam id, quod ad
hoc mandatum exequendum absolute necessarium sit. Quare hoc
ipsum mandatum unica est totius fidei catholicæ norma, & per id
solum omnia fidei dogmata, quæ scilicet unusquisque amplecti te-
netur,



netur, determinanda sunt. Quod cum manifestissimum sit, & quod ex hoc solo fundamento, vel sola ratione omnia legitime possunt deduci, judicet unusquisque, qui fieri potuit, ut tot dissensiones in Ecclesia ortae sint? & an aliae potuerint esse causæ, quam quæ in initio Cap. VII. dictæ sunt? Ex itaque ipsæ me cogunt hic ostendere modum, & rationem determinandi ex hoc invento fundamento fidei dogmata; nam ni hoc fecero, remque certis regulis determinavero, merito credar me hoc usque parum promovisse, quandoquidem unusquisque quicquid velit sub hoc etiam prætextu, quod scilicet medium necessarium sit ad obedientiam, introducere poterit; præsertim quando de divinis attributis fuerit quæstio. Ut itaque rem totam ordine ostendam, à fidei definitione incipiam, quæ ex hoc dato fundamento sic definiri debet. Nempe quod nihil aliud sit, quam de Deo talia sentire, quibus ignoratis tollitur erga Deum obedientia, & hanc obedientiam posita, necessario ponuntur. Quæ definitio adeo clara est, & adeo manifeste ex modo demonstratis sequitur, ut nullâ explicatione indigeat. Quæ autem ex eadem sequuntur paucis jam ostendam; Videlicet I. fidem non perse, sed tantum ratione obedientiæ salutiferam esse, vel, ut ait Jacob. cap. 2. vñ. 17. fidem per se absque operibus mortuam esse; qua de revide totum hujus Apostoli prædictum Caput. II. sequitur, quod is, qui verè est obediens, necessario veram & salutiferam habet fidem; Obedientiam enim positam, & fidem necessario poni diximus, quod etiam idem Apostolus cap. 2. vñ. 18. expresse ait, nempe his, *ostende mihi fidem tuam, absque operibus, & ego ostendam tibi ex operibus meis fidem meam.* Et Johannes in Epist. I. cap. 4. vers. 7, 8. quisquis diligit (scilicet proximum) *ex Deo natus est, & novit Deum, qui non diligit, non novit Deum; nam Deus est Charitas.* Ex quibusiterum sequitur, nos neminem judicare posse fidelem, aut infidelem esse, nisi ex operibus: Nempe, si opera bona sunt, quamvis dogmatibus ab aliis fidelibus dissentiat, fidelis tamen est, & contra si mala sunt, quamvis verbis conveniat, infidelis tamen est. Obedientia enim positam fides necessario ponitur, & fides absque operibus mortua est. *Quod etiam idem Johannes vers. 13, ejusdem cap. expreſſe docet. Per hoc, inquit, cognoscimus, quod in eo manemus, & ipſe manet in nobis. quod de Spiritu suo*



suo dedit nobis, nempe Charitatem. Dixerat enim antea, Deum esse Charitatem, unde (ex suis scilicet tum receptis principiis) concludit, eum revera Spiritum Dei habere, qui Charitatem habet. Imo, quia nemo Deum vidit, inde concludit, neminem Deum sentire, vel animadvertere, nisi ex sola Charitate erga proximum, atque adeo neminem etiam aliud Dei attributum noscere posse, præter hanc Charitatem, quatenus de eadem participamus. Quæ quidem rationes si non peremptoriae sunt, satis tamen clare Johannis mentem explicant, sed longe clarius, quæ habentur cap. 1. vers. 3, 4. ejusdem Epist. ubi expressissimis verbis id, quod hic volumus, docet. *Et per hoc*, inquit, *scimus, quod ipsum novimus, si præcepta ipsius observamus.* *Qui dicit, novi eum,* & *præcepta ejus non observat, mendax est, & in eo non est veritas.* Atque ex his iterum sequitur, eos revera Antichristos esse, qui viros honestos, & qui Justitiam amant, persequuntur, propterea quod ab ipsis dissentunt, & cum ipsis eadem fidei dogmata non defendunt: *Qui enim Justitiam & Charitatem amant, eos per hoc solum fideles esse scimus;* & qui fideles persequitur Antichristus est. Sequitur denique fidem non tam requirere vera, quam pia dogmata, hoc est, talia, quæ animum ad obedientiam movent. Tametsi inter ea plurima sint, quæ nec umbram veritatis habent, dummodo tamen, is qui eadem amplectitur, eadem falsa esse ignoret, alias rebellis necessario esset; quomodo enim fieri posset, ut aliquis, qui Justitiam amare, & Deo obsequi studet, tanquam divinum adoret, quod à divina natura alienum scit esse: at animi simplicitate errare possunt homines, & Scriptura non ignorantiam, sed solam contumaciam, ut jam ostendimus, damnat; imo ex sola fidei definitione hoc necessario sequitur, cuius omnes partes ex universaliter jam ostendo fundamento, & unico totius Scripturæ intento, nisi nostra placita admiscere lubet, peti debent; atqui haec non expresse exigit vera, sed talia dogmata, quæ ad obedientiam necessaria sunt, quæ scilicet animum in amore erga proximum confirmant, cuius tantum ratione unusquisque in Deo (ut cum Johanne loquar) & Deus in unoquoque est. Cum itaque uniuscujusque fides ratione obedientia, vel contumacia tantum, & non ratione veritatis, aut falsitatis pia, vel impia sit habenda, & nemo dubitet, commune hominum.



minum ingenium varium admodum esse, nec omnes in omnibus & que acquiescere, sed opiniones diverso modo homines regere, quippe quæ hunc ad devotionem, ex ipsæ alterum ad risum, & contemtum movent, hinc sequitur, ad fidem catholicam, sive universalem nulla dogmata pertinere, de quibus inter honestos potest dari controversia: Quæ enim ejus naturæ sunt, respectu unius pia, & respettu alterius impia esse possunt; quandoquidem ex solis operibus sunt judicanda. Ad fidem ergo catholicam ea solummodo dogmata pertinent, quæ erga Deum obedientia absolute ponit, & quibus ignoratis, obedientia est absolute impossibilis; de reliquis autem, prout unusquisque, quia se ipsum melius novit, sibi, ad se in amore Justitiae confirmandum, melius esse viderit, sentire debet. Et hæ ratione, puto, nullum locum controversiæ in Ecclesia relinquimus: Nec jam verebor fidei universalis dogmata, sive universæ Scripturæ intenti fundamentalia enumerare, quæ (ut ex iis quæ in his duobus capitibus ostendimus evidentissime sequitur) omnia huc tendere debent, nempe, dari ens supremum quod Justitiam & Charitatem amat, cuique omnes, ut salvi sint, obediens tenentur, eumque cultu Justitiae, & Charitate erga proximum adorare, atq; hinc facile omnia determinantur, quæque adeo nulla, præter hæc, sunt. Videlicet, I. Deum, hoc est ens supremum, summe justum, & misericordem, sive veræ vitæ exemplar existere; qui enim nescit, vel non credit, ipsum existere, ei obediens nequit, neque eum Judicem noscere. II. eum esse unicum: Hoc enim etiam ad supremam devotionem, admirationem, & amorem erga Deum absolute requiri nemo dubitat, Devotio namque, admiratio, & amor, ex sola excellentia unius supra reliquos orientur. III. eum ubique esse præsentem, vel omnia ipsi patere: Si res ipsum latere crederentur, vel ipsum omnia videre ignoraretur, de æquitate ejus Justitiae, quæ omnia dirigit, dubitaretur, vel ipsa ignoraretur. IV. ipsum in omnia supremum habere jus, & dominium, nec aliquid jure coactum, sed ex absoluto beneplacito, & singulari gratiâ facere: Omnes enim ipsi absolute obediens tenentur, ipse autem nemini. V. Cultum Dei, ejusque obedientiam in sola Justitia, & Charitate, sive amore erga proximum consistere. VI. Omnes, qui hac vivendi ratione Deo obediunt, salvos



vos tantum esse, reliquos autem, qui sub imperio voluptatum vivunt, perditos: Si homines hoc firmiter non crederent, nihil cause esset cur Deo potius, quam voluptatibus obtemperare mallent.
VII. Denique Deum poenitentibus peccata condonare: Nullus enim est, qui non peccet, si igitur hoc non statueretur, omnes de sua salute desperarent, nec ulla esset ratio, cur Deum misericordem crederent; qui autem hoc firmiter credit, videlicet Deum ex misericordia, & gratia qua omnia dirigit, hominum peccata condonare, & hac de causa in Dei amore magis incenditur, is revera Christum secundum Spiritum novit, & Christus in eo est. Atque haec omnia, nemo ignorare potest apprime cognitu necessaria esse, ut homines nullo excepto, ex praescripto Legis supra explicato, Deo obedire possint, nam horum aliquo sublato, tollitur etiam obedientia. Ceterum quid Deus, sive illud veræ vitae exemplar sit: an scilicet sit ignis, spiritus, lux, cogitatio &c. id nihil ad fidem, ut nec etiam qua ratione sit veræ vitae exemplar an scilicet propterea, quod animum justum, & misericordem habet, vel quia res omnes per ipsum sunt, & agunt, & consequenter nos etiam per ipsum intelligimus, & per ipsum id, quod verum æquum, & bonum est videmus? perinde est, quicquid de his unusquisque statuerit. Deinde nihil etiam ad fidem, si quis credit, quod Deus secundum essentiam, vel secundum potentiam ubique sit, quod res dirigit ex libertate, vel necessitate naturæ; quod leges tanquam princeps prescribat, vel tanquam æternas veritates doceat; quod homo ex arbitrii libertate, vel ex neccesitate divini decreti Deo obediatur, quodque denique premium bonorum, & pena malorum naturalis vel supranaturalis sit: Hæc, & similia, inquam, nihil refert, in respectu fidei, qua ratione unusquisque intelligat; dummodo nihil eum in finem concludat, ut majorem licentiam ad peccandum sumat, velut minus fiat Deo obtemperans; quinimo unusquisque, ut jam supra diximus, hæc fidei dogmata, ad suum captum accommodare tenetur, eaque sibi eo modo interpretari, quo sibi videtur eadem facilius, sine ulla hæsitatione, sed integro animi consensu amplecti posse, ut consequenter Deo pleno animi consensu obediatur: Nam, ut jam etiam monuimus, sicuti olim fides secundum captum, & opiniones Prophetarum, & vulgi



vulgi illius temporis revelata, scriptaque fuit, sic etiam jam unusquisque tenetur eandem suis opinionibus accommodare, ut sic ipsam, absque ulla mentis repugnantia, sineque ulla hæsitatione amplectatur; ostendimus enim, fidem non tam veritatem, quam pietatem exigere, & non nisi ratione obedientiæ piam, & salutiferam esse; & consequenter neminem nisi ratione obedientiæ fidelem esse. Quare non ille, qui optimas ostendit rationes, optimam necessario ostendit fidem, sed ille, qui optima ostendit opera Justitiae, & Charitatis. Quæ Doctrina, quam salutaris, quamque necessaria sit in republica, ut homines pacificè, & concorditer vivant, quoque, inquam, quantasque perturbationum, & scelerum causas præscindat, omnibus judicandum relinquo. Atque hic antequam ultrius pergam notandum venit, nos, ex modo ostensis, facile respondere posse ad objectiones, quas Cap. I. movimus, quando de Deo cum Israëlitis ex Monte Sinai loquente verba fecimus: Nam quamvis vox illa, quam Israëlitæ audiverunt, illis hominibus nullam philosophicam, seu mathematicam certitudinem de Dei existentia dare potuerat, sufficiebat tamen ad eosdem in admirationem Dei, prout ipsum antea noverant, rapiendos, & ad obedientiam instigandos: qui finis illius spectaculi fuit. Nam Deus non volebat Israëlitæ suæ essentiæ absoluta attributa docere, nulla enim tum temporis revelavit) sed eorum animum contumacem frangere, & ad obedientiam trahere; ideoque non rationibus, sed tubarum strepitu, tonitru, & fulminibus eosdem adorsus est. (Vide Exodi cap. 20. vers. 20.

Supereft jam, ut tandem ostendam, inter fidem, sive Theologiam, & Philosophiam nullum esse commercium, nullamve affinitatem, quod jam nemo potest ignorare, qui harum duarum facultatum, & scopum, & fundamentum novit, quæ sane toto cœlo discrepant: Philosophiæ enim scopus nihil est, præter veritatem: Fidei autem, ut abunde ostendimus, nihil præter obedientiam, & pietatem. Deinde philosophiæ fundamenta notiones communes sunt, & ipsa ex sola natura peti debet. Fidei autem historiæ, & lingua; & ex sola Scriptura, & revelatione petenda, ut in VII. cap. ostendimus. Fides igitur summam unicuique libertatem ad philosophian-



dūm concedit, ut quicquid velit, de rebus quibuscumque sine sce-
lere sentire possit, & eos tantum, tanquam hæreticos, & scismati-
cos damnat, qui opiniones docent, ad contumaciam, odia, con-
tentiones, & iram suadendum : & eos contra fideles tantum habet,
qui Justitiam & Charitatem, pro viribus suæ rationis, & facultati-
bus, suadent. Denique, quoniam hæc, quæ hic ostendimus, præ-
cipua sunt, quæ in hoc tractatu intendo, volo, antequam ulterius
pergam, lectorem enixissime rogare, ut hæc duo capita attentius
legere, & iterum, atque iterum perpendere dignetur ; & sibi per-
suasum habeat, nos non eo scripsisse animo, ut dova introducere-
mus, sed ut depravata corrigeremus, quæ tandem aliquando cor-
recta videre speramus.

C A P U T X V .

*Nec Theologiam Rationi, nec Rationem Theologie ancillari; ostenditur &
ratio, qua nobis S. Scripturæ autoritatem persuademus.*

Qui Philosophiam à Theologia separare nesciunt, dispu-
tant, num Scriptura rationi, an contra ratio Scripturæ
debeat ancillari; hoc est, an sensus Scripturæ rationi,
an vero ratio Scripturæ accommodari debeat: atque hoc
à scepticis, qui rationis certitudinem negant, illud au-
tem à Dogmaticis defenditur. Sed tam hos quam illos toto coe-
lo errare ex jam dictis constat. Nam utram sequamur sententiam,
vel rationem vel Scripturam corrumpere necesse est. Ostendimus
enim Scripturam non res philosophicas, sed solam pietatem do-
cere, & omnia, quæ in eadem continentur, ad captum & præcon-
ceptas opiniones vulgi fuisse accommodata. Qui igitur ipsam ad
Philosophiam accommodare vult, is sanè Prophetis multa, quæ
ne per somnium cogitarunt, affinget, & perperam eorum mentem
interpretabitur. Qui autem contra rationem & Philosophiam
Theologiæ ancillam facit, is antiqui vulgi præjudicia tanquam res
divinas tenetur admittere, & iisdem mentem occupare & obcaeca-
re; adeoque uterque, hic scilicet sine ratione, ille vero cum ra-
tione insiniet. Primus, qui inter Phariseos apertè statuit Scriptu-
ram



ram rationi esse accommodandam , fuit Maimonides (cujus quidem sententiam Cap. VII. recensuimus , multisque argumentis refutavimus) & quamvis hic author magnæ inter eos fuerit authoritatis , eorum tamen maxima pars hac in re ab eo recedit , & pedibus it in sententiam cuiusdam R. Jehudæ Alpakhar , qui errorem Maimonidis vitare cupiens in alterum ei contrarium incidit. Statuit scilicet * rationem Scripturæ ancillari debere , eique prorsus submitti ; nec aliquid in Scriptura propterea metaphorice explicandum sensit , quod literalis sensus rationi , sed tantum , quia ipsi Scripturæ , hoc est claris ejus dogmatibus repugnat ; atque hinc hanc universalem regulam format ; videlicet , quicquid Scriptura dogmaticè docet & expressis verbis affirmat , id ex sola ejus authoritate , tanquam verum absolute admittendum ; nec ullum aliud dogma in Bibliis reperietur , quod ei directè repugnet , sed tantum per consequentiam , quia scilicet modi loquendi Scripturæ sæpe videntur supponere aliquid contrarium ei , quod expresse docuit : & propterea tantum , eadem loca metaphorice explicanda. Ex. Gr. Scriptura clare docet , Deum esse unicum (vide Deut. Cap. 6. vers. 4.) nec ullibi alias locus reperitur directè affirmans , dari plures Deos : at quidem plura ubi Deus de se , & Prophetæ de Deo in plurali numero loquuntur , qui modus tantum loquendi supponit , non autem ipsius orationis intentum indicat , plures esse Deos , & ideo ipsa omnia metaphorice explicanda , scilicet non quia rationi repugnat , plures dari ; sed quia ipsa Scriptura directè affirmat , unicum esse Deum. Sic etiam quia Scriptura Deut. Cap. 4. vers. 15. directè (ut putat) affirmat , Deum esse incorporeum ; ideo , ex sola scilicet hujus loci & non rationis authoritate , tenemur credere Deum non habere corpus , & consequenter ex sola Scripturæ authoritate omnia loca metaphorice explicare tenemur , quæ Deo manus , pedes &c. tribuunt , quorumque solus modus loquendi videatur Deum corporeum supponere. Hæc est hujus authoris sententia , quem quatenus Scripturas per Scripturas explicare vult , laudo : at miror quod vir ratione prædictus ipsam destruere studeat. Verum quidem

* NB. Memini me hæc olim legisse in Epistola contra Maimonidem , quæ inter Epistolas , quæ Maimonidis dicuntur , habetur.



quidem est Scripturam per Scripturam explicandam esse, quamdiu de solo orationum sensu, & mente Prophetarum laboramus, sed postquam verum sensum eruimus, necessariò judicio & ratione utendum, ut ipsi assensum præbeamus. Quod si ratio, quamvis reclamet Scripturæ, tamen plane submittenda est, quæso an id cum, vel sine ratione, ut cæci facere debemus? Si hoc, stulte sane & sine judicio agimus; si illud? ex solo igitur rationis imperio Scripturam amplectimur, quam igitur, si eidem repugnaret, non amplecteremur. Et quæso quis mente aliquid amplecti potest reclamante ratione? quid enim aliud est mente aliquid negare, quam quod ratio reclamat? & profecto non satis mirari possum, quod rationem, donum maximum, & lucem divinam mortuis literis, & quæ humana malitia depravari potuerunt, submittere velint, & quod nullum existimetur scelus, contra mentem, verum Dei verbi syngraphum, indignè loqui, eamque corruptam, cæcam & perditam statuere; at maximum habeatur scelus, alia de litera & verbi Dei idolo cogitare. Pium esse putant, rationi & proprio judicio nihil fide-re, at impium de fide eorum dubitare, qui nobis Libros Sacros tradiderunt, quod quidem mera stultitia est, non pietas. Sed quæso quid eos sollicitat? quid timent? an Religio & fides defendi non possunt, nisi homines data opera omnia ignorent & rationi prorsus valedicant? profecto, si hoc credunt, Scripturæ magis timent, quam fidunt. Sed longè absit quod Religio & pietas rationem, aut quod ratio Religionem sibi ancillari velit, & quod utraque suum regnum sumimâ cum concordia obtinere nequeat; qua de re statim, nam hîc ante omnia istius Rabini Regulam examinare libet. Is, uti diximus, vult nos id omne, quod Scriptura affirmat aut negat, tanquam verum amplecti, vel tanquam falsum rejicere teneri: deinde Scripturam nunquam aliquid expressis verbis affirmare vel negare, contrarium ei quod in alio loco affirmavit vel negavit. Quæ duo quam temere dicta sint, nemo ignorare potest. Nam ut jam omittam quod non animadverterit, Scripturam diversis libris constare, diversis temporibus, diversis hominibus, & denique à diversis authoribus scriptam esse, tum hoc alterum, quod hæc ex propria autoritate; & ratione & Scriptura nihil tale dicentibus, statua. t



statuat; debuisset enim ostendere omnia loca, quæ non nisi per consequentiam aliis repugnant, posse ex natura linguae, & ratione loci commodè metaphorice explicari: Deinde Scripturam ad nostras manus incorruptam venisse. Sed rem ordine examinemus, & quidem circa primum rogo, quid si ratio reclamet, an nihilominus tenemur id, quod Scriptura affirmat vel negat, tanquam verum amplecti, vel tanquam falsum rejicere? at fortè addet, nihil in Scriptura reperiri, quod rationi repugnet. Verum ego insto, ipsam expresse affirmare & docere, Deum esse zelotypum (nempe in ipso Decalogo & Exod. 4. vers. 14. & Deut. 4. vers. 24. & pluribus aliis locis) atqui hoc rationi repugnat, Ergo nihilominus tanquam verum ponendum. Imo si quædam in Scriptura reperiantur, quæ supponant Deum non esse zelotypum, ea necessario metaphorice essent explicanda, ut nihil tale supponere videantur. Sic etiam Scriptura expresse dicit, Deum in montem Sinai descendisse (vide Exod. Cap. 19. vers. 20. &c.) ipsique alias motus locales tribuit, nec ullibi docet expresse, Deum non moveri, adeoque hoc etiam omnibus tanquam verum admittendum, & quod Salomon dicit, Deum nullo loco comprehendendi (vide 1 Reg. Cap. 8. vers. 27.) quandoquidem non expresse statuit, sed tantum inde sequitur, Deum non moveri, id necessario ita explicandum, ne videatur Deo motum localem detrahere. Sic etiam coeli pro Dei habitaculo, & solio sumendi essent, quia Scriptura id expresse affirmat. Et ad hunc modum plurima secundum opiniones Prophetarum & vulgi dicta, & quæ sola ratione & Philosophia, non autem Scriptura, docet falsa esse, quæ tamen omnia ex opinione istius authoris, quia nulla in his rationis consultatio est, tanquam vera essent supponenda. Deinde falso affirmat, unum locum alteri per consequentiam tantum repugnare, non autem directè. Nam Moses directè affirmat, *Deum esse ignem* (vide Deut. 4. vers. 24.) & directè negat, Deum ullam habere similitudinem cum rebus visibilibus (vide Deut. 4. vers. 12.) &, si regerat, hoc non directè, sed tantum per consequentiam negare Deum esse ignem, adeoque illi accommodandum, ne id negare videatur; age concedamus, Deum esse ignem, vel potius, ne cum ipso insaniamus, hæc missa faciamus & aliud exemplum in me-

Y

dium



dium proferamus. Nempe Samuel directè negat, Deum sententiæ pœnitere (vide 1 Samuel. Cap. 15. vers. 29.) & Jeremias contra affirmat, Deum pœnitere boni & mali quod decreverat (vide Jerem. Cap. 18. vers. 8, 10.) quid? an ne hæc quidem sibi invicem directe opponuntur? quem igitur ex ipsis duobus metaphorice explicare vult? Utraque sententia universalis est & utriusque contraria, quod una directe affirmat, id altera directe negat. Adeoque ipse ex ipsius regula, hoc ipsum tanquam verum amplecti & simul tanquam falsum rejicere tenetur. Deinde quid refert, quod locus aliquis non directe, sed tantum per consequentiam alteri repugnet, si consequentia clara sit, & loci circumstantia, & natura metaphoricas explicationes non patientur, quorum plurima in Bibliis reperiuntur, de quibus vide Cap. Secundum (ubi ostendimus Prophetas diversas, & contrarias habuisse opiniones) & præcipue omnes illas contradictiones, quas in Historiis esse ostendimus (nempe Capitibus IX. & X.) nec opus habeo hic omnia recensere, nam dicta sufficiunt ad absurdum, quæ ex hac sententia & regula sequuntur, ejusque falsitatem & authoris præcipitantiam ostendendum. Quare tam hanc, quam illam Maimonidis sententiam explodimus & pro inconcluso statuimus, quod nec Theologia rationi, nec ratio Theologiae ancillari teneatur, sed unaquaque suum regnum obtineat. Nempe, uti diximus, ratio regnum veritatis & sapientiae; Theologia autem pietatis, & obedientiae: nam rationis potentia, ut jam ostendimus, non eo usque se extendit, ut determinare possit, quod homines sola obedientia absque rerum intelligentia possint esse beati: Theologia vero nihil præter hoc dictat, nihilque præter obedientiam imperat, & contra rationem nihil vult, neque potest: Fidei enim dogmata (ut in præcedente capite ostendimus) eatenus tantum determinat, quatenus obedientiae sufficit, quomodo autem præcise ratione veritatis intelligenda sint rationi determinandum relinquit, quæ revera mentis lux est, sine qua nihil videt præter insomnia, & figmenta. Atque hic per Theologiam præcise intellico revelationem, quatenus indicat scopum, quem diximus Scripturam intendere (nempe rationem & modum obediendi, sive veræ pietatis & fidei dogmata) hoc est id quod propriè vocatur
Dei



Dei verbum, quod in certo numero librorum non consistit (qua de re vide Cap. XII.) Theologiam enim sic acceptam si ejus præcepta sive documenta vitæ spectes, cum ratione convenire, & si ejus intentum & finem, nulla in re eidem repugnare comperies, & propterea omnibus universalis est. Quod ad totam Scripturam in genere attinet, jam etiam Cap. VII. ostendimus, ejus sensum ex sola ejus historia, & non ex universali historia Naturæ, quæ solius Philosophiæ fundamentum est, determinandum esse; nec nobis moram injicere debet, si postquam ejus verum sensum sic investigavimus, ipsam hic illic rationi repugnare comperiamus. Nam quicquid hujus generis in Bibliis reperitur, vel quod homines ~~sola~~ charitate ignorare possunt, id certò scimus Theologiam sive verbum Dei non tangere, & consequenter unumquemque de iis quicquid velit, sentire posse absque scelere. Absolute igitur concludimus, quod nec Scriptura rationi, nec ratio Scripturæ accommodanda sit. Verum enim vero quandoquidem Theologiæ fundamentum, quod scilicet homines vel sola obedientia salvantur, ratione non possumus demonstrare, verum sit, an falsum, potest ergo nobis etiam objici, cur igitur id credimus? si sine ratione, tanquam cæci, id ipsum amplectimur, ergo nos etiam stultè & sine iudicio agimus. Quod si contra statuere velimus, hoc fundamentum ratione demonstrari posse, erit ergo Theologia Philosophiæ pars, nec ab eadem esset separanda. Sed ad hæc respondeo me absolutè statuere hoc Theologiæ fundamentale dogma non posse lumine naturali investigari, vel saltem neminem fuisse, qui ipsum demonstraverit, & ideo revelationem maxime necessariam fuisse: at nihilominus nos iudicio uti posse, ut ad jam revelatum morali saltem certitudine amplectamur: Dico morali certitudine, nam non est quod spectemus, nos de eo certiores esse posse, quam ipsos Prophetas, quibus primo revelatum fuit, & quorum tamen certitudo non nisi moralis fuit, ut jam ostendimus Cap. II. hujus Tractatus. Ii igitur tota errant via, qui Scripturæ autoritatem mathematicis demonstrationibus ostendere conantur. Nam Bibliorum authoritas ab autoritate Prophetarum dependet, adeoque ipsa nullis fortioribus argumentis demonstrari potest, quam iis quibus Prophetæ



olim suam populo persuadere solebant; imò nullo alio fundamento nostra de eadem certitudo fundari potest, quam eo quo Prophetæ suam certitudinem & autoritatem fundabant. Nam totam Prophetarum certitudinem his tribus consistere ostendimus. Nempe I. distincta & vivida imaginatione. II. Signo. III. deniq; & præcipuo, animo ad æquum & bonum inclinato; nec ullis aliis rationibus fundabantur, adeoque neque etiam populo, cui olim viva voce, nec nobis, quibus scripto loquuntur, ullis aliis rationibus suam autoritatem demonstrare poterunt. At primum, quod scilicet res vividè imaginabantur, Prophetis tantum constare poterat, quare ~~ota~~ nostra de revelatione certitudo in reliquis duobus tantum, nempe Signo, & Doctrina fundari potest & debet. Quod quidem Moses etiam expresse docet. Nam Deuter. Cap. 28. jubet populum obedire Prophetæ, qui nomine Dei verum signum dedit, sed si falso aliquid, et si nomine Dei, prædixerit, mortis tamen eundem damnare, ut & etiam eum, qui populum à vera religione seducere voluerit, tametsi suam autoritatem signis & portentis confirmaverit: qua de re vide Deut. Cap. 13. unde sequitur verum Prophetam à falso dignosci ex doctrina & miraculo simul, talem enim Moses verum esse declarat, eique absque ullo fraudis timore credere jubet: atque eos falsos esse ait & reos mortis, qui falso, et si nomine Dei, aliquid prædixerint, vel qui falsos Deos, et si vera miracula fecissent, docuerunt. Quare nos etiam hac tantum de causa Scripturæ, hoc est ipsis Prophetis credere tenemur, nimirum propter doctrinam signis confirmatam. Nam quoniam videmus Prophetas Charitatem & Justitiam supra omnia commendare, & nihil aliud intendere, hinc concludimus, eos non dolo malo, sed ex vero animo docuisse, homines obedientia & fide beatos fieri, & quia hoc insuper signis confirmaverunt, hinc nobis persuademus, eos non temere id dixisse, neque deliravisse, dum prophetabant; in quo etiam magis confirmamur, dum attendimus quod nihil morale docuerunt, quod cum ratione planissime non conveniat, nam non temere est, quod verbum Dei in Prophetis cum ipso verbo Dei in nobis loquente omnino conveniat. Atque hæc, inquam, nos æque certi ex Bibliis, ac olim Judæi ex viva voce Prophetarum hæc eadem.



dem concludebant. Nam supra in fine Cap. XII. ostendimus Scripturam ratione doctrinæ & præcipuarum historiarum incorruptam ad nostras manus pervenisse. Quare hoc totius Theologiæ & Scripturæ fundamentum, quamvis mathematica demonstratione ostendi nequeat, fano tamen judicio amplectimur. Nam inscitia quidem est id, quod tot Prophetarum testimoniorum confirmatum est, & ex quo magnum solamen iis, qui ratione non ita pollut, oritur, & Republicæ non mediocris utilitas sequitur, & quod absolute sine periculo aut damno credere possumus, nolle tamen amplecti, idque ea sola de causa, quia mathematicè demonstrari nequit: quasi vero ad vitam sapienter instituendam, nihil tanquam verum admittamus, quod ulla dubitandi ratione in dubium revocari queat, aut quod plerique nostræ actiones non admodum incertæ sint, & alea plenæ. Evidet fateor, qui putant Philosophiam & Theologiam sibi invicem contradicere, & propterea alterutram è suo regno deturbandam existimant, & huic aut illi valedicendum, eos non absque ratione studere Theologiæ firma fundamenta jaccere, eamque mathematicè demonstrare conari; quis enim nisi desperatus & insanus rationi temerè valedicere vellet, vel artes & scientias contemnere, & rationis certitudinem negare? at interim eos absolute excusare non possumus, quandoquidem rationem in auxilium vocare volunt ad eandem repellendam, & certa ratione eandem incertam reddere conantur. Imo dum student mathematicis demonstrationibus Theologiæ veritatem & authoritatem ostendere, & rationi & lumini naturali autoritatem adimere, nihil aliud faciunt quam ipsam Theologiam sub rationis imperium trahere, & planè videntur supponere, Theologiæ authoritatem nullum habere splendorem, nisi lumine naturali rationis illustretur. Et, si contra jaētant se interno Spiritus Sancti testimonio omnino acquiescere, & nulla alia de causa rationem in auxilium vocare, quam propter infideles, ad eosdem scilicet convincendos, nil tamen fidei eorum diētis habendum, nam jam facile ostendere possumus, eos vel ex affectibus, vel vana gloria id dicere. Ex præcedente enim capite evidentissime sequitur, Spiritum Sanctum non nisi de bonis operibus testimonium dare; quæ etiam Paulus ideo in Epist. ad Galat.

Y. 3.

Cap. 5.



Cap. 5. vers. 22. fructus Spiritus Sancti vocat, & ipse revera nihil aliud est, praeter animi acquiescentiam, quæ ex bonis actionibus in mente oritur. De veritate autem & certitudine rerum, quæ solius sunt speculationis, nullus Spiritus testimonium dat praeter rationem, quæ sola, ut jam ostendimus, veritatis regnum sibi vindicavit. Si quem ergo praeter hunc Spiritum contendunt habere, qui ipsos de veritate certos reddit, id falsò jaētant, & non nisi ex affectuum præjudicio loquuntur, vel præ magno timore, ne à Philosophis vincantur & publicè risui exponantur, ad sacra confugiunt; sed frustra, nam quam aram sibi parare potest, qui rationis maiestatem lædit? verum eos missos facio, quandoquidem me mex causæ satisfecisse puto, quod ostenderim, qua ratione Philosophia à Theologia separanda sit, & in quo utraque potissimum consistat, & quod neutra neutri ancilletur, sed quod unaquæque suum regnum sine ulla alterius repugnantia obtineat, & quod denique, ubi data fuit occasio, etiam ostenderim absurdā, incommoda & damna, quæ secuta sunt ex eo, quod homines has duas facultates miris modis inter se confuderint, nec accurate inter ipsas distinguere unamque ab alia separare sciverint. Jam antequam ad alia pergam, hic expresse monere volo, (tametsi jam dictum sit,) circa utilitatem, & necessitatem sacræ scripturæ, sive revelationis, quod ipsam per magnam statuo. Nam, quandoquidem non possumus lumine naturali percipere, quod simplex obedientia via ad salutem sit, sed sola revelatio doceat, id ex singulari Dei gratia, quam ratione assequi non possumus, fieri, hinc sequitur Scripturam magnum admendum solamen mortalibus attulisse. Quippe omnes absolute obedire possunt, & non nisi paucissimi sunt, si cum toto humano genere comparentur, qui virtutis habitum ex solo rationis ductu acquirunt, adeoque, nisi hoc Scripturæ testimonium haberemus, de omnium fere salute dubitaremus.

C A-



CAPUT XVI.

*De Republicæ Fundamentis; de jure uniuscujusque naturali & civili;
deque Summarum Potestatum Iure.*

Huc usque Philosophiam à Theologia separate curavimus & libertatem philosophandi ostendere, quam hæc unicuique concedit. Quare tempus est ut inquiramus quo usque hæc libertas sentiendi, & quæ unusquisque sentit, dicendi in optima Republica se extendat. Hoc ut ordine examinemus, de fundamentis Republicæ differendum, & prius de jure naturali uniuscujusque, ad Rempublicam & Religionem nondum attendentes.

Per jus & institutum naturæ nihil aliud intelligo, quam regulas naturæ uniuscujusque individui secundum quas unumquodque naturaliter determinatum concipimus ad certo modo existendum & operandum. Ex. Gr. Pisces à natura determinati sunt ad natandum, magni ad minores comedendum, adeoque pisces summo naturali jure aquâ potiuntur, & magni minores comedunt. Nam certum est naturam absolute consideratam jus summum habere ad omnia, quæ potest, hoc est, jus naturæ eo usque se extendere, quo usque ejus potentia se extendit; naturæ enim potentia ipsa Dei potentia est, qui summum jus ad omnia habet: sed quia universalis potentia totius naturæ, nihil est præter potentiam omnium individuorum simul, hinc sequitur unumquodque individuum jus summum habere ad omnia, quæ potest, sive, jus uniuscujusque eo usque se extenderet, quo usque ejus determinata potentia se extendit: Et quia lex summa naturæ est, ut unaquæque res in suo statu, quantum in se est, conetur perseverare, idque nulla alterius sed tantum sui habita ratione, hinc sequitur unumquodque individuum jus summum ad hoc habere, hoc est, (uti dixi) ad existendum & operandum prout naturaliter determinatum est. Nec hic ullam agoscimus differentiam inter homines & reliqua naturæ individua, neque inter homines ratione præditos & inter alios, qui veram rationem ignorant, neque inter fatuos, delirantes, & sanos. **Quicquid enim una-**
quæque



quæque res ex legibus suæ naturæ agit, id summo jure agit, nimirum quia agit, prout ex natura determinata est, nec aliud potest. Quare inter homines, quamdiu sub imperio solius naturæ vivere considerantur, tam ille qui rationem nondum novit, vel qui virtutis habitum nondum habet, ex solis legibus appetitus summo jure vivit, quam ille qui ex legibus rationis vitam suam dirigit. Hoc est sicuti sapiens jus summum habet ad omnia, quæ ratio dictat, sive ex legibus rationis vivendi; sic etiam ignarus, & animi impotens summum jus habet ad omnia, quæ appetitus suadet, sive ex legibus appetitus vivendi. Atque hoc idem est, quod Paulus docet, qui ante legem, hoc est, quamdiu homines ex naturæ imperio vivere considerantur, nullum peccatum agnoscit.

Jus itaque naturale uniuscujusque hominis non sana ratione, sed cupiditate & potentia determinatur. Non enim omnes naturaliter determinati sunt ad operandum secundum regulas & leges rationis; sed contra, omnes ignari omnium rerum naſcuntur, & antequam veram vivendi rationem noscere possunt & virtutis habitum acquirere, magna ætatis pars, et si bene educati fuerint, transit, & nihilominus interim vivere tenentur, seque, quantum in se est, conservare, nempe ex solo appetitus impulsu: quandoquidem natura iis nihil aliud dedit & actualē potentiam ex sana ratione vivendi denegavit, & propterea non magis ex legibus sanæ mentis vivere tenentur, quam felis ex legibus naturæ leoninæ. Quicquid itaque unusquisque, qui sub solo naturæ imperio consideratur, sibi utile vel ductu sanæ rationis, vel ex affectuum impetu judicat, id summo naturæ jure appetere, & quacunque ratione, sive vi, sive dolo, sive precibus, sive quocunque demum modo facilius poterit, ipsi capere licet, & consequenter pro hoste habere eum, qui impedire vult quominus animum expleat suum.

Ex quibus sequitur Jus & Institutum naturæ, sub quo omnes naſcuntur, & maxima ex parte vivunt, nihil nisi quod nemo cupit, & quod nemo potest prohibere; non contentiones, non odia, non iram, non dolos, nec absolute aliquid quod appetitus suadet aversari: nec mirum, nam natura non legibus humanæ rationis, quæ non nisi hominum verum utile, & conservationem intendunt, intercluditur,



tur, sed infinitis aliis, quæ totius naturæ, cuius homo particula est, æternum ordinem respiciunt : Ex cuius sola necessitate omnia individua certo modo determinantur ad existendum & operandum. Quicquid ergo nobis in natura ridiculum, absurdum, aut malum videtur, id inde venit, quod restantum ex parte novimus, totiusque naturæ ordinem & cohærentiam maxima ex parte ignoramus, & quod omnia ex usu nostræ rationis dirigi volumus, cum tamen id, quod ratio malum esse dictat, non malum sit respectu ordinis & legum universæ naturæ; sed tantum solius nostræ naturæ legum respectu.

Verum enim vero quanto sit hominibus utilius secundum leges, & certa nostræ rationis dictamina vivere, quæ uti diximus, non nisi verum hominum utile intendunt, nemo potest dubitare. Præterea nullus est qui non cupiat secure extra metum, quoad fieri potest, vivere; quod tamen minime potest contingere, quamdiu unicuique ad lubitum omnia facere licet, nec plus juris rationi, quam odio & iræ conceditur; nam nullus est qui inter inimicitias, odia, iram & dolos non anxie vivat, quæque adeo quantum in se est non conetur vitare. Quod si etiam consideremus homines absque mutuo auxilio miserrime, & absque rationis cultu necessario vivere, ut in Cap. V. ostendimus, clarissime videbimus homines ad secure, & optime vivendum necessario in unum conspirare debuisse, ac proinde effecisse, ut jus quod unusquisque ex natura ad omnia habebat, collective haberent, neque amplius ex vi & appetitu uniuscujusque, sed ex omnium simul potentia, & voluntate determinatur. Quod tamen frustra tentassent, si, nisi quod appetitus suadet, sequi vellent (ex legibus enim appetitus unusquisque diverse trahitur) adeoque firmissime statuere, & pacisci debuerunt ex solo rationis dictamine (cui nemo aperte repugnare audet, ne mente carere videatur) omnia dirigere, & appetitum quatenus in damnum alterius aliquid suadet, frænare, reminique facere, quod sibi fieri non vult, jusque denique alterius tanquam suum defendere. Qua autem ratione pæcum hoc iniri debeat ut ratum fixumque sit, hic jam videndum. Nam lex humanæ naturæ universalis est, ut nemo aliquid, quod bonum esse judicat, negligat, nisi spe majoris



ris boni, vel ex metu majoris damni, nec aliquod malum perferat nisi ad maius evitandum, vel spe majoris boni. Hoc est, unusquisque de duobus bonis quod ipse maius esse judicat; & de duobus malis, quod minus sibi videtur, eligit. Dico expresse quod sibi eligenti maius aut minus videtur, non quod res necessario ita se habeat, ut ipse judicat. Atque hæc lex adeo firmiter naturæ humanæ inscripta est, ut inter æternas veritates sit ponenda, quas nemo ignorare potest. At ex ea necessario sequitur neminem absque dolo promissurum, se jure, quod in omnia habet, cessurum, & absolute neminem promissis staturum, nisi ex metu majoris mali vel spe majoris boni. Quod ut melius intelligatur, ponatur Latronem me cogere ut ei promittam mea bona, ubi velit, ipsi daturum. Jam quandoquidem, ut jam ostendi, meum jus naturale sola mea potentia determinatur, certum est quod si possum dolo me ab hoc Latrone liberare, ipsi quicquid velit promittendo, mihi id naturæ jure facere licere, dolo scilicet quicquid velit pacisci. Vel ponatur, me absque fraude alicui promisisse, me spatio viginti dierum non gustaturum cibum neque ullum alimentum, & postea vidiisse me stulte promisisse, nec sine damno maximo promisso stare posse, quandoquidem ex jure naturali de duobus malis minus eligere teneor, possum ergo summo jure fidem talis pacti rumpere, & dictum indicet ut sit facere. Atque hoc inquam jure naturali licere, sive vera & certa ratione videam, sive ex opinione videre videar me male promisisse: sive enim id vere, sive falso videam, maximum timbo malum, quodque adeo ex naturæ instituto omni modo vitare conabor. Ex quibus concludimus pactum nullam vim habere posse, nisi ratione utilitatis, qua sublata pactum simul tollitur, & irritum manet. Ac propterea stulte alterius fidem in æternum sibi aliquem expostulare, si simul non conatur efficere, ut ex ruptione pacti incundi plus damni quam utilitatis ruptorem sequatur: quod quidem in Republica instituenda maxime locum habere debet. At si omnes homines facile solo ductu rationis duci possent, summamque Republicæ utilitatem & necessitatem noscere, nullus esset, qui dolos prorsus non detestaretur; sed omnes summa cum fide ex cupiditate summi hujus boni, nempe Republicæ conservandæ, pactis omnino starent, & fidem summum Republicæ præsidium, supra omnia servarent;



varent; sed longe abest ut omnes ex solo ductu rationis facile semper duci possint: nam unusquisque à sua voluptate trahitur, & avaritia, gloria, invidia, ira &c. səpissime mens ita occupatur, ut nullus locus rationi relinquitur: quapropter quamvis homines certis signis simplicis animi promittant, & paciscantur se fidem servaturos, nemo tamen nisi promissio aliud accedit, de fide alterius potest esse certus: quandoquidem unusquisque naturæ jure, dolo agere potest, nec pactis stare tenetur; nisi spe majoris boni vel metu majoris mali. Verum quia jam ostendimus jus naturale sola potentia uniuscujusque determinari, sequitur quod quantum unusquisque potentiae, quam habet, in alterum vel vi, vel sponte transfert, tantum etiam de suo jure alteri necessario cedere, & illum summum jus in omnes habere, qui summam habet potestatem, qua omnes vi cogere, & metu summi supplicii, quod omnes universaliter timent, retinere potest: quod quidem jus tamdiu tantum retinebit, quamdiu hanc potentiam quicquid velit exequendi, conservabit; alias precariò imperabit, & nemo fortior, nisi velit, ei obtemperare tenebitur.

Hac itaque ratione sine ulla naturalis juris repugnantia, societas formari potest, pactumque omne summa cum fide semper servari; si nimirum unusquisque omnem, quam habet, potentiam in societatem transferat, quæ adeo summum naturæ jus in omnia, hoc est, summum imperium sola retinebit, cui unusquisque vel ex libero animo, vel metu summi supplicii parere tenebitur. Talis vero societatis jus *Democratia* vocatur, quæ proinde definitur cœtus universus hominum qui collegialiter summum jus ad omnia, quæ potest, habet. Ex quo sequitur summam potestatem nulla lege teneri, sed omnes ad omnia ei parere debere: hoc enim tacitè vel expresse pacisci debuerunt omnes, cum omnem suam potentiam se defendendi, hoc est, omne suum jus in eam transtulerunt. Quippe si aliquid sibi servatum volebant, debuerant simul sibi cavere, quo id tu-to defendere possent; cum autem id non fecerint, nec absque imperii divisione, & consequenter destructione facere potuerint, eo ipso se arbitrio summæ potestatis absolute submiserunt: quod cum absolute fecerint idque (ut jam ostendimus) & necessitate cogente,



& ipsa ratione suadente, hinc sequitur quod, nisi hostes imperii esse velimus, & contra rationem, imperium summis viribus defendere suadentem, agere, omnia absolute summæ potestatis mandata exequi tenemus, tametsi absurdissima imperet; talia enim ratio exequi etiam jubet, ut de duobus malis minus eligamus. Adde quod hoc periculum, se scilicet alterius imperio & arbitrio absolute submittendi, facile unusquisque adire poterat; nam, ut ostendimus, summis potestatibus hoc jus, quicquid velint imperandi, tamdiu tantum competit, quamdiu revera summam habent potestatem: quod si eandem amiserint, simul etiam jus omnia imperandi amittunt, & in eum vel eos cadit, qui ipsum acquisiverunt, & retinere possunt. Quapropter raro admodum contingere potest, ut summæ potestates absurdissima imperent, ipsis enim maxime incumbit, ut sibi proficiant, & imperium retineant, communis bono consulere, & omnia ex rationis dictamine dirigere: violenta enim imperia, ut ait Seneca, nemo continuit diu. Quibus accedit, quod in Democratico imperio minus timenda sunt absurdita. Nam sere impossibile est ut major unius cætus pars, si magnus est, in uno absurdo conveniat: deinde propter ejus fundamentum & finem, qui, ut etiam ostendimus, nullus alias est quam absurdum appetitus vitare, & homines sub rationis limites, quoad ejus fieri potest, continere, ut concorditer & pacifice vivant; quod fundamentum si tollatur, facile tota fabrica ruet. His ergo providere summæ tantum potestati incumbit, subditis autem, ut diximus, ejus mandata exequi, nec aliud jus agnoscerre, quam quod summa potestas jus esse declarat. At forsitan aliquis putabit, nos hac ratione subditos servos facere, quia putant servum esse eum, qui ex mandato agit, & liberum qui animo suo morum gerit, quod quidem non absolute verum est; nam revera is qui à sua voluptate ita trahitur, & nihil quod sibi utile est, videre neque agere potest, maxime servus est, & solus ille liber qui integro animo ex solo ductu rationis vivit. Actio autem ex mandato, hoc est, obedientia libertatem quidem aliquo modo tollit, at non illoco servum facit, sed actionis ratio. Si finis actionis non est ipsius agentis, sed imperantis utilitas, tum agens servus est, & sibi inutilis: at in Republica & imperio, ubi salus totius populi, non imprantans,



rantis, summa lex est, qui in omnibus summæ potestati obtemperat, non sibi inutilis servus, sed subditus dicendus; & ideo illa Respublica maxime libera est, cuius leges sana ratione fundatae sunt, ibi enim unusquisque, ubi velit, liber esse potest, hoc est, integro animo ex ductu rationis vivere. Sic etiam liberi, tametsi omnibus parentum mandatis obedire tenentur, non tamen servi sunt; nam parentum mandata liberorum utilitatem maxime spectant. Magnam ergo differentiam inter servum, filium, & subditum agnoscimus, qui propterea sic definiuntur, nempe, servus est, qui mandatis domini, quæ utilitatem imperantis tantum spectant, obtemperare tenetur: Filius autem qui id quod sibi utile est ex mandato parentis agit; subditus denique qui id quod communi & consequenter quoque sibi utile est, ex mandato summæ potestatis agit. Atque his imperii Democratici fundamenta satis clare ostendisse puto; de quo præ omnibus agere malui, quia maxime naturale videbatur, & maxime ad libertatem, quam natura unicuique concedit, accedere. Nam in eo nemo jus suum naturale ita in alterum transfert, ut nulla sibi imposterum consultatio sit, sed in majorem totius Societatis partem, eujus ille unam facit. Atque hac ratione omnes manent, ut antea in statu naturali, æquales. Deinde de hoc solo imperio ex professo agere volui, quia ad meum intentum maxime facit, qui de utilitate libertatis in Respublica agere constitueram. Reliquarum ergo potestatum fundamentis supersedeo, nec nobis, ut earum jus noscamus, scire jam opus est, unde ortum habuerint, & sæpe habeant, id enim ex modo offensis satis superque constat. Nam quisquis summam habet potestatem, sive unus sit, sive pauci, sive denique omnes, certum est ei summum jus quicquid velit imperandi, competere: & præterea quisquis potestatem se defendendi sive sponte, sive vi coactus in alium transtulit, eum suo jure naturali plane cessisse & consequenter eidem ad omnia absolute parere decrevisse, quod omnio præstare tenetur, quamdiu Rex, sive Nobiles, sive Populus summam quam acceperint, potestatem, quæ juris transferendi fundamentum fuit, conservant, nec his plura addere opus est.

Imperii fundamentis & jure offensis, facile erit determinare,
Z. 3. qui d.



quid jus civile privatum , quid injuria , quid justitia , & injustitia in statu civili sit : deinde quis confoederatus , quis hostis & quid denique crimen læsæ majestatis sit. Per jus enim civile privatum nihil aliud intelligere possumus , quam uniuscujusque libertatem ad se se in suo statu conservandum , quæ editis summæ potestatis determinatur , solaque ejusdem authoritate defenditur. Nam postquam unusquisque jus suum ex proprio beneplacito vivendi , quo sola sua potestate determinabatur , hoc est , suam libertatem & potentiam se defendendi in alium transstulit , ex sola illius ratione jam vivere tenetur , & solo ejusdem præsidio se defendere. Injuria est , cum civis vel subditus ab alio aliquod damnum contra jus civile , sive edictum summæ potestatis pati cogitur : Injuria enim non nisi in statu civili potest concipi : sed neque à summis potestatibus , quibus jure omnia licent , ulla fieri potest subditis ; ergo in privatis tantum , qui jure tenentur invicem non lèdere , locum habere potest. Justitia est animi constantia tribuendi unicuique quod ei ex jure civili competit : Injustitia autem est specie juris alicui detrahere , quod ei ex vera legum interpretatione competit : vocantur etiam æquitas & iniquitas , quia qui constituti sunt ad lites dirimendas nullum respectum personarum , sed omnes æquales habere tenentur , & jus uniuscujusque æque defendere ; non diviti invidere , neque pauperem contemnere. Confoederati sunt homines duarum civitatum , qui ne belli discrimine in periculum veniant , vel ob aliam quamcumque utilitatem inter se contrahunt invicem non lèdere , sed contra necessitate cogente opitulari , idque unoquoque suum imperium retinente. Hic contraetus tamdiu erit validus , quamdiu ejus fundamentum nempe ratio periculi , sive utilitatis in medio erit : quippe nemo contrahit , nec pactis stare tenetur , nisi spe alicujus boni , vel sollicitudine alicujus mali : quod fundatum si tollatur pactum ex se tollitur ; quod etiam experientia satis superque docet. Nam quamvis diversa imperia inter se contrahant invicem non lèdere , conantur tamen , quantum possunt , impedire quo minus alterutrum potentius evadat , nec fidem dictis habent nisi utriusque ad contrahendum finem & utilitatem satis perspectam habuerint , alias dolum timent , nec injuria ; quis enim dictis & pro-



promissis ejus qui summam potestatem, & jus retinet ad quidlibet faciendum, & cui sui imperii salus & utilitas summa lex debet esse, acquiescat, nisi stultus, qui summarum potestatum jus ignorat: & si præterea ad pietatem, & religionem attendamus, videbimus insuper neminem, qui imperium tenet, absque scelere promissis stare posse cum damno sui imperii; quicquid enim promisit quod in damnum sui imperii cadere videt, id præstare non potest, nisi fidem subditis datam solvendo, qua tamen maxime tenetur, & quam etiam servare, sanctissime promittere solent. Porro hostis est quicumque extra civitatem ita vivit, ut neque ut confederatus, neque ut subditus imperium civitatis agnoscit: hostem enim imperii non odium, sed jus facit, & jus civitatis in eum, qui ejus imperium nullo contrahendi genere agnoscit, idem est ac in eum qui damnum intulit: quippe quacunque ratione poterit, eundem vel ad deditio[n]em, vel ad confœderationem jure potest cogere. Denique crimen læsæ maiestatis in subditis sive civibus tantum, qui pacto tacito vel expresso omne suum jus in civitatem transfluerunt, locum habet, arque is subditus tale crimen commisso dicitur, qui jus summæ potestatis aliqua ratione arripere, seu in alium transferre conatus est. Dico conatus est, nam si non essent condemnandi nisi post factum commissum, sero plerumque post jus acceptum, aut translatum in alium id conaretur civitas. Dico deinde absolute qui aliqua ratione jus summæ potestatis arripere conatur, nullam scilicet agnoscendo differentiam, sive inde damnum sive incrementum totius Reipublicæ quam clarissime sequeretur. Quacunque enim ratione id conatus est, maiestatem læsit, & jure damnatur, quod quidem in bello omnes fatentur jure optimo fieri; nempe si quis stationem suam non servat, sed inscio imperatore hostem adit, quamvis bono consilio, sed suo, rem aggressus fuerit, hostemque expugnaverit; capit is tamen jure damnatur, quia juramentum iusque imperatori violavit. At quod omnes absolute cives hoc jure semper teneantur, non æquè clare omnes vident, ratio tamen eadem prorsus est. Nam quandoquidem Respublica solo summæ potestatis consilio debet conservari, & dirigi, hocque jus ei soli competere absolute pacti sunt, si quis ergo solo suo arbitrio, & inscio supremo consilio negotium aliquod publicum aggressus est exequi,



exequi, quamvis inde incrementum civitatis, uti diximus, certo sequeretur, jus tamen summæ potestatis violavit, & majestatem læsit, atque jure merito damnatur.

Supereft jam, ut omnem scrupulum amoveamus, respondere an id, quod supra affirmavimus, quod scilicet unusquisque, qui rationis usum non habet, in statu naturali ex legibus appetitus summo jure naturæ vivit, non aperte juri divino revelato repugnet? nam cum omnes absolute (sive rationis usum habeant sive minus) æque tene-rentur ex mandato divino proximum tanquam se ipsum amare, non ergo sine injuria alteri damnum inferre possumus & solis legibus appetitus vivere. Verum huic objectioni, si tantum ad statum naturalem attendimus, facile respondere possumus; nam is. & natura & tempore prior est religione. Nemo enim ex natura scit, se ulla erga Deum teneri obedientia, imo nec ulla ratione hoc assequi, sed tantum ex revelatione signis confirmata unusquisque id habere potest. Quare ante revelationem nemo jure divino, quod non potest non ignorare, tenetur. Et ideo status naturalis cum statu religionis minime confundendus, sed absque religione, & lege, & consequenter absque peccato & injuria concipiendus, ut jam fecimus; & Pauli authoritate confirmavimus. Nec tantum ratione ignorantiae statum naturalem ante jus divinum revelatum, & absque eodem concipiimus, sed etiam ratione libertatis, qua omnes nascuntur. Si enim homines ex natura jure divino tenerentur, vel si jus divinum ex natura jus eslet, superfluum erat ut Deus cum hominibus contractum iniret, & pacto & juramento eosdem obligaret. Quare absolute concedendum jus divinum ab eo tempore incepisse, à quo homines expressò pacto Deo promiserunt in omnibus obedire, quo sua libertate naturali quasi ceserunt, jusq[ue] suum in Deum transtulerunt, sicuti in statu civili fieri diximus. Sed de his in sequentibus prolixius agam. Verum instari adhuc potest, quod summæ potestates æque ac subditi hoc jure divino tenentur, quas tamen diximus jus naturale retinere, & iis omnia jure licere. Quare ad hanc integrum amovendam difficultatem quæ non tam ex ratione status, quam juris naturalis oritur, dico quod unusquisque in statu naturali eadem ratione tenetur jure revelato, ac tenetur ex dictamine sanæ rationis vivere;



vere; nempe quia ipsi utilius est & ad salutem necessarium, quod si nollet, cum suo periculo licet. Atque adeo ex solo proprio, non autem ex alterius decreto vivere, neque aliquem mortalem judicem, nec jure religionis vindicem agnoscere tenetur. Atque hoc ius summam potestatem retinuisse affirmo, quæ quidem homines confulere potest, at neminem judicem agnoscere tenetur, nec ullum mortalem præter se alicujus juris vindicem, nisi Prophetam, qui expresse à Deo missus fuerit, quique id indubitatis signis ostenderit. At nec tunc quidem hominem, sed Deum ipsum judicem agnoscere cogitur. Quod si summa potestas nollet Deo injure suo revelato obedire, id ipsi cum suo periculo, & damno licet, nullo scilicet jure civili vel naturali repugnante: Jus enim civile ab ejus decreto tantum pendet: Jus autem naturale pendet à legibus naturæ, quæ non Religioni, humanum tantum utile intendentि, sed ordini universæ naturæ, hoc est, æterno Dei decreto nobis incognito accommodatæ sunt. Quod quidem alii obscurius concepisse videntur, qui scilicet statuunt, hominem contra voluntatem Dei revelatam quidem, sed non contra ejus æternum decretum, quo omnia prædeterminavit, posse peccare. Si quis autem jam roget, quid si summa potestas aliquid contra religionem, & obedientiam, quam Deo expresso pacto promisimus, imperet? divino an humano imperio obtemperandum? Sed quia de his in sequentibus prolixius agam, hic breviter tantum dico, Deo supra omnia obediendum, quando certam, & indubitatam habemus revelationem: Sed quia circa religionem maxime errare solent homines, & pro ingeniorum diversitate multa magno certamine fingere, ut experientia plus quam satis testatur, certum est, quod si nemo summæ potestati jure teneretur obtemperare in iis quæ ipse ad religionem pertinere putat, tum jus civitatis à diverso uniuscujusque judicio & affectu penderet. Nam nemo eodem teneatur, qui id contra suam fidem, & superstitionem statutum judicaret, atque adeo unusquisque sub hoc prætextu licentiam ad omnia sumere posset: & quandoquidem hac ratione jus civitatis prorsus violatur, hinc sequitur summæ potestati, cui soli jura imperii conservare, & tutari tam jure divino, quam naturali incumbit, jus summum competere de religione statuendi, quicquid judicat, & omnes

A a

ad



ad ejusdem de eadem decreta & mandata , ex fide ipsi data , quam Deus omnino servari jubet, obtemperare teneri. Quod si ii, qui sumum tenent imperium , sint Ethnici ; vel cum iis nihil contrahendum , sed potius quam jus suum in eos transferant, extrema pati deliberandum , vel si contraxerint , jusque suum in eos transfulerint , quandoquidem eo ipso se , religionemque defendendi privaverunt , iis obtemperare tenentur , fidemque servare , vel ad id cogi , excepto eo cui Deus certa revelatione singulare contra Tyrannum promisebit auxilium , vel nominatim exceptum voluit. Sic videmus ex tot Judæis, qui in Babylone erant, tres tantum juvenes, qui de Dei auxilio non dubitabant , Nabucadonozori obtemperare noluisse : reliqui autem sine dubio, excepto etiam Daniele, quem Rex ipse adoraverat , jure coacti obtemperaverunt , animo fortè reputantes se ex Dei decreto Regi deditos, Regemque summum obtinere imperium & divina directione conservare. Contra Eleazarus, stante adhuc utcumque Patria , exemplum constantiæ suis dare voluit, ut eum séculi omnia potius tolerarent , quam paterentur jus suum & potestatem in Græcos transferri , & omnia experirentur , ne in Ethnicorum fidem jurare cogerentur ; quod etiam quotidiana experientia confirmatur. Qui enim Christianum imperium obtinent ad majorem ejus securitatem non dubitant fœdus cum Turcis & Ethnicis pangere , subditosque suos , qui eò habitatum eunt , jubere ne majorem libertatem ad aliquid humanum aut divinum exercendum sumant , quam expresse contraxerunt , vel illud imperium concedit. Ut patet ex contractu Belgarum cum Japonensibus , de quo supra diximus.

C A-



CAPUT XVII.

Ostenditur neminem omnia in Summam Potestatem transferre posse,
 nec esse necesse: De Republica Hebreorum, qualis fuerit vivente
 Mose, qualis post ejus mortem antequam Reges elegerint,
 deque ejus præstantia: & denique de causis cur
 Respublica divina interire, & vix absque
 seditionibus subsistere
 potuerit.

Contemplatio præcedentis Capitis de jure summarum potestatum in omnia, deque jure naturali uniuscujusque in eandem translato, quamvis cum praxi non parum conveniat, & praxis ita institui possit, ut ad eandem magis ac magis accedat, nunquam tamen siet, quin in multis merè theoretica maneat. Nam nemo unquam suam potentiam & consequenter neque suum jus ita in alium transferre poterit, ut homo esse desinat; nec talis ulla summa potestas unquam dabitur quæ omnia ita ut vult, exequi possit: Frustra enim subdito imperaret, ut illum odio habeat qui eum sibi beneficio junxit, ut amet qui ei damnum intulit, ut contumeliis non offendatur, ut à metu liberari non cupiat, & alia perplurima hujusmodi quæ ex legibus humanæ naturæ necessario sequuntur, atque hoc ipsam etiam experientiam clarissime docere existimo, nam nunquam homines suo jure ita cesserunt, suamque potentiam in alium ita transtulerunt, ut ab iis ipsis, qui eorum jus & potentiam acceperunt, non timerentur, & imperium, non magis propter cives, quamquam suo jure privatos, quam propter hostes periclitaretur; & sane si homines jure suo naturali ita privari possent, ut nihil in posterum possent, nisi volentibus iis, qui supremum Jus retinuerunt, tum profecto impune violentissime in subditos regnare liceret: quod nemini in mentem venire posse credo. Quare concedendum unumquemque multa sibi sui juris reservare, quæ propterea à nullius decreto sed à suo solo pendent. Attamen ut recte intelligatur quoisque imperii jus & potestas se extendat, notandum imperii potestatem non in eo præcise contineri, quod

Aa 2

homines



homines metu cogere potest, sed absolute in omnibus quibus efficiere potest, ut homines ejus mandatis obsequantur: non enim ratio obtemperandi, sed obtemperantia subditum facit. Nam quacunque ratione homo deliberet summæ potestatis mandata exequi, sive ideo sit quod poenam timet, sive quod aliquid inde sperat, sive quod Patriam amat, sive alio quocunque affectu impulsus, tamen ex proprio suo consilio deliberat, & nihilominus ex summæ potestatis imperio agit: Non igitur ex eo quod homo proprio consilio aliquid facit, illico concludendum eum id ex suo, & non imperii jure agere; nam quandoquidem tam cum ex amore obligatus, quam cum metu coactus ad malum evitandum, semper ex proprio consilio, & decreto agit, vel imperium nullum eset, nec ullum jus in subditos, vel id necessario ad omnia se extendit, quibus effici potest, ut homines ipsi cedere deliberent, & consequenter quicquid subditus facit, quod mandatis summæ potestatis respondet, sive id amore obligatus, sive metu coercitus, sive quod quidem magis frequens) ex spe & metu simul; sive ex reverentia, quæ passio est ex metu & admiratione composita, sive quacunque ratione ductus, ex jure imperii, non autem suo agit. Quod etiam hinc quam clarissime constat, quod obedientia non tam externam, quam animi internam actionem respiciat; adeoque ille maxime sub alterius imperio est, qui alteri integro animo ad omnia ejus mandata obtemperare deliberat; & consequenter eum maximum tenere imperium, qui in subditorum animos regnat; quod si qui maxime timentur, maximum tenerent imperium, tum profecto id Tyrannorum subditi tenerent, qui à suis Tyrannis maxime timentur. Deinde quamvis non perinde animis, ac linguis imperari possit, sunt tamen animi aliqua ratione sub imperio summæ potestatis, quæ multis modis efficere potest, ut permagna hominum pars, quicquid vult, credat, amet, odio habeat &c. Adeoque etsi hæc non directo mandato summæ potestatis fiant, fiunt tamen saepe, ut experientia abunde testatur, ex authoritate ipsius potentiae, & ipsius directione, id est, ex ipsius jure: quare sine ulla intellectus repugnantia concipere possumus homines, qui ex solo imperii jure credunt, amant, odio habent, contemnunt & absolute nullo non affectu corripiuntur.

At



Atquanquam hac ratione jus & potestatem imperii satis ampla m
concipimus, nunquam tamen fiet, ut ullum adeo magnum detur, ut
ii, qui id tenent, potentiam absolute ad omnia, quæ velint, habeant,
quod, me jam satis clare ostendisse, puto. Quâ autem ratione im-
perium formari posset, ut nihilominus secure semper conservetur,
jam dixi meum intentum non esse, id ostendere, attamen ut ad id
quod volo perveniam, ea notabo, quæ in hunc finem divina reve-
latio Mosen olim docuit, & deinde Hebræorum historias, & suc-
cessus perpendemus, ex quibus tandem videbimus, quænam præci-
pue subditis, ad majorem imperii securitatem, & incrementum con-
cedenda sunt à summis potestatibus.

Quod imperii conservatio præcipue pendeat à subditorum fide,
eorumque virtute & animi constantia in exequendis mandatis, ra-
tio, & experientia quam clarissime docent: qua autem ratione ii-
dem duci debeant, ut fidem & virtutem constanter servent, non
æque facile est videre. Omnes namque tam qui regunt, quam qui
reguntur, homines sunt ex labore scilicet proclives ad libidinem.
Imo qui tantum varium multitudinis ingenium experti sunt, de eo
fere desperant: quia non ratione, sed solis affectibus gubernatur,
præceps ad omnia, & facillime vel avaritia vel luxu corrumpitur:
Unusquisque solus omnia se scire putat, & omnia ex suo ingenio
moderari vult, & eatenus aliquid æquum vel iniquum, fasque nefas-
que existimat, quatenus in suum lucrum vel damnum cadere judicat,
præ gloria æquales contemnit, nec ab iis dirigi patitur, præ invi-
dia melioris laudis, vel fortunæ, quæ nunquam æqualis est, malum
alterius cupidus, eoque delectatur: nec opus est omnia recensere, no-
runt quippe omnes quid sceleris fastidium præsentium & rerum no-
vandarum cupiditas, quid præceps ira, quid contemta paupertas
frequenter suadeant hominibus, quantumque eorum animos occu-
pent agitantque. His ergo omnibus prævenire & imperium ita con-
stituere, ut nullus locus fraudi relinquatur, imo omnia ita insti-
tuere, ut omnes cujuscunque ingenii sint, jus publicum privatis
commodis præferant, hoc opus, hic labor est. Rei quidem necessi-
tas multa excogitare coëgit, attamen nunquam eo perventum est,
ut imperium non magis propter cives, quam hostes periclitaretur,

Aa 3

& qui



& qui id tenent, non magis illos, quam hos timerent. Testis invictissima ab hostibus Romanorum Respublica, toties à suis civibus victa & miserrime oppressa, ac præcipue in bello civili Vespasiani contra Vitellium: Qua de re vide Tacitum in initio libr. IV. Histor. ubi miserrimam urbis faciem depingit. Alexander simplicius (ut ait Curtius in fine libr. VIII.) famam in hoste quam in cive æstimatbat, quippe à suis credebat magnitudinem suam posse destrui &c. Et fatum suum timens amicos hæc precatur: *Vos modo me ab intestina fraude & domesticorum insidiis præstate securum, belli martisque discrimen impavidus sisibio. Philippus in acie tutior quam in theatro fuit, hostium manum sepe vitavit, suorum effugere non valuit. Aliorum quoque Regum exitus si reputaveritis, plures à suis quam ab hoste interemptos numerabitis* (vide Q. Curtii lib. 9. §. 6.) Hac igitur de causa Reges, qui olim imperium usurpaverant, ad se scilicet securos præstandos, persuadere conati sunt, se genus suum à Diis immortalibus ducere. Nimirum quia putabant, si modo subditi & omnes eosdem non ut æquales aspicerent, sed Deos esse crederent, libenter se ab iisdem regi paterentur, seque facile ipsis dederent. Sic Augustus Romanis persuasit se ab Aenea, qui Veneris filius & inter Deos credebatur, originem suam ducere: Se templis, & effigie numinum, per flamines, & sacerdotes coli voluit (Tac. Annal. lib. 1.) Alexander ut Jovis filius salutari voluit; quod quidem consilio non autem ex superbia fecisse videtur, ut ejus responso ad Hermolai inye&tivam indicat. *Illud inquit pene risu dignum fuit, quod Hermolaus postulabat me, ut averfarer Iovem, cuius oraculo cognoscor, An etiam quid Dii respondeant in mea potestate est? oblatum nomen filii mihi, recipere* (N.B.) ipsis rebus quas agimus, haud alienum fuit. Utinam Indi quoque Deum esse me credant. Fama enim bella constant, & sepe quod falso creditum est veri vicem obtinuit. (Curtii lib. 8. §. 8.) simul causam simulationis innuit. Quod etiam Cleo in sua oratione, qua Macedonibus conabatur persuadere ut Regi assentarentur, fecit; postquam enim laudes Alexandri cum admiratione narrando, ejusdemque merita recensendo, simulationi speciem veri dedit, ad rei utilitatem sic transit: *Persas quidem, non pie solum, sed etiam prudenter Reges suos inter Deos colere: Majestatem enim satutis*



lutiis esse tutelam; & tandem concludit, semetipsum, cum Rex inisset convivium, prostraturum humi corpus. Debere idem facere ceteros & imprimis sapientia præditos. (vide ejusd. lib. 8. §. 5.) Sed prudenteriores erant Macedones, nec homines, nisi prorsus barbari sint, tam aperte falli & ex subditis inutiles sibi servi fieri patiuntur. Alii autem facilius persuadere potuerunt Majestatem sacram esse & vicem Dei in terra gerere, & à Deo, non autem ab hominum suffragio & consensu constitui, singularique providentia & auxilio divino conservari, atque defendi. Et ad hunc modum Monarchæ ad sui imperii securitatem alia excogitaverunt, quæ omnia missa facio, ut ad ea, quæ volo, perveniam, ea tantum uti dixi notabo & perpendam, quæ in hunc finem olim divina reuelatio Mosen docuit.

Diximus jam supra Cap. V. quod, postquam Hebræi Ægypto exiverunt nullo alterius nationis jure amplius tenebantur, sed iis ad libitum nova jura instituere, & quas volebant, terras occupare liberabat. Nam postquam ab intoleranda Ægyptiorum oppressione liberati, & nulli mortalium ullo pacto addicti erant, jus suum naturale ad omnia quæ possent, iterum adepti sunt, & unusquisque de integro deliberare poterat, num id retinere, an vero eodem cedere, idque in alium transferre volebat. Igitur in hoc statu naturali constituti, ex consilio Mosis cui omnes maximum fidem habebant, suum jus in neminem mortalium, sed tantum in Deum transferre deliberaverunt, nec diu cunctationes æque uno clamore promiserunt, Deo ad omnia ejus mandata absolute obtemperare, nec aliud jus agnoscere, nisi quod ipse revelatione prophetica ut jus statueret. Atque hæc promissio, sive juris in Deum translatio eodem modo facta est, ac in communis societate supra concepimus fieri, quando homines jure suo naturali cedere deliberant. Expressæ enim pacto (vide Exod. Cap. 24. vers. 7.) & juramento jure suo naturali libere non autem vi coacti, neque minis territi cesserunt, & in Deum transtulerunt. Deinde ut pactum ratum fixumque esset, & absque fraudis suspicione, nihil Deus cum ipsis pepigit, nisi postquam experti sunt ejus admirandam potentiam, qua sola servati fuerant, & qua sola in posterum servari poterant (vide Exod. cap. 19. vers. 4. 5.)

Nam



Nam hoc ipso quod se sola Dei potentia servari posse crediderunt, omnem suam naturalem potentiam se conservandi, quam ex se habere antea forte putaverant, in Deum transtulerunt, & consequenter omne suum jus. Imperium ergo Hebræorum Deus solus tenuit, quodque adeo solum ex vi pacti Regnum Dei jure vocabatur, & Deus jure etiam Rex Hebræorum: & consequenter hujus imperii hostes, hostes Dei, & cives, qui id usurpare vellent, rei læsa divinæ Majestatis, & jura denique imperii, jura & mandata Dei. Quare in hoc imperio jus civile & Religio quæ, ut ostendimus, in sola obedientia erga Deum consistit, unum & idem erant. Videlicet Religionis dogmata non documenta, sed jura & mandata erant, pietas justitia, impietas crimen & injustitia æstimabatur. Qui à Religione deficiebat, civis esse desinebat, & eo solo hostis habebatur, & qui pro Religione moriebatur, pro Patria mori reputabatur, & absolute jus civile & Religio nullo prorsus discriminé habebantur. Et hac de causa hoc imperium Theocratia vocari potuit; quandoquidem ejus cives nullo jure nisi à Deo revelato tenebantur. Verum enim vero hac omnia opinione magis, quam re constabant. Nam Hebræi revera jus imperii absolute retinuerunt, ut ex jam dicendis constabit; nempe ex modo, & ratione quâ hoc imperium administrabatur, & quam hic explicare constitui.

Quandoquidem Hebræi suum jus in nullum alium transtulerunt, sed omnes æque ut in Democratis suo jure cesserunt, unoque ore clamaverunt, quicquid Deus loquetur (nullo expresso mediatore) faciemus, hinc sequitur omnes ab hoc pacto æquales prorsus manisse, jusque Deum consulendi, legesque accipiendi, & interpretandi omnibus æquale fuisse, & absolute omnem imperii administrationem omnes æque tenuisse. Hac ergo de causa omnes æque prima vice Deum adiverunt, ut quæ imperare vellet, audirent; sed in hac prima salutatione adeo perterriti fuerunt, & Deum loquenter adeo attoniti audiverunt, ut supremum sibi tempus adesse putaverint. Pleni igitur metu Mosen de novo sic aderunt, *ecce Deum in igne loquentem audivimus, nec causa est cur mori velimus, hic certe ingens ignis nos vorabit, si iterum nobis vox Dei audienda est, certe moriemur. Tu igitur adi, & audi omnia Dei nostri dicta, & tu (non Deu*



Deus) nobis loqueris : Ad omne , Deus tibi loquetur , obediemus idque exequemur . His clare primum pactum aboleverunt , suumque jus Deum consulendi ejusque edita interpretandi in Mosen absolute transtulerunt: Non enim hic , ut antea , ad omnia quæ Deus ipsis , sed quæ Deus Mosis loqueretur , obedire promiserunt . (vide Deut. cap. 5. post decalog. & Cap. 18. vers. 15, 16.) Moses ergo solus legum divinarum lator , & interpres mansit , & consequenter etiam supremus Judex , quem nemo judicare poterat , & qui solus apud Hebreos vicem Dei , hoc est , supremam majestatem habuit : quandoquidem solus jus habebat Deum consulendi , & populo divina responsa dandi , ipsumque ad ea exequenda cogendi . Solus inquam , nam si quis , vivente Mose nomine Dei praedicare aliquid volebat , quamvis verus Propheta esset , reus tamen erat , & supremi juris usurpator (vide Numer. Cap. 11. vers. 28.) & hic notandum , quod , etsi Mosen populus elegerit , successorem tamen loco Mosis eligere jure non potuit : Nam simul ac jus suum Deum consulendi in Mosen transtulerunt , & absolute promiserunt ipsum loco divini oraculi habere , omne jus plane amiserunt , quem Moses successorem eligeret , tanquam à Deo electum admittere debebant . Quod si talem elegisset , qui ut ipse totam imperii administrationem haberet , nempe jus Deum in suo tentorio solus consulendi , & consequenter autoritatem leges instituendi & abrogandi , de bello & pace decernendi , legatos mittendi , judices constituendi , successorem eligendi , & absolutæ summæ potestatis omnia officia administrandi , imperium merè monarchicum fuisse , nec ulla alia esset differentia , nisi quod communiter monarchicum imperium ex Dei decreto , ipsis etiam Monarchiæ occulto ; Hebreorum autem à Dei decreto Monarchæ tantum revelato certa ratione regatur , vel regi debuerit . Quæ quidem differentia Monarchæ dominium , & jus in omnes non minuit , sed contra auget . Cæterum quod ad populum utriusque imperii , æque uterque subiectus est , & ignarus divini decreti : Nam uterque ab ore Monarchæ pendet , & quid fas nefasque sit ab eo solo inteligit , nec propterea quod populus credit , Monarcham nihil , nisi ex Dei decreto ipsi revelato , imperare , eidem minus , sed contra magis revera subiectus est . At Moses nullum talem successorem elegit ,

B b



elegit, sed imperium ita administrandum successoribus reliquit, ut nec populare, nec aristocraticum, nec monarchicum, sed Theocraticum vocari potuerit. Nam jus leges interpretandi, & Dei responsa communicandi penes unum, & jus & potestas imperium administrandi secundum leges jam explicatas, & jam communicata responsa, penes alium erat. Qua de re vide Num. Cap. 27. vers. 21. Et ut hæc melius intelligantur, administrationem totius imperii ordine exponam. Primo jussus est populus domum ædificare, quæ quasi Dei, hoc est supremæ illius imperii Majestatis aula esset. Atque hæc non sumtibus unius sed totius populi ædificanda fuit, ut domus, ubi Deus consulendus erat, communis esset juris. Regiæ hujus divinæ aulici, & administratores Levitæ electi sunt: horum autem supremus, & quasi à Rege Deo secundus electus est Aharon frater Mosis, in cuius locum ejus filii legitime succedebant. Hic ergo, ut Deo proximus, summus legum divinarum interpres erat, & qui populo divini oraculi responsa dabat, & qui denique pro populo Deo supplicabat. Quod si cum his jus eadem imperandi haberet, nihil restabat, ut absolutus esset monarca, sed eo privatus erat, & absolute tota tribus Levi communi imperio ita destituta fuit, ut ne quidem partem cum reliquis tribubus habuerit, quam jure possideret, unde saltem vivere posset; sed ut à reliquo populo aleretur, instituit, at ita, ut semper maximo honore à communi plebe haberetur, utpote sola Deo dicata. Deinde, militia ex reliquis duodecim tribubus formata, jussi sunt Canahitarum imperium invadere, idque in duodecim partes dividere, & tribubus per sortes distribuere. Ad hoc ministerium electi sunt duodecim principes, ex unaquaque tribu unus, quibus simul cum Josua, & summo pontifice Eleazaro, jus datum est terras in æquales duodecim partes dividere, & per sortes distribuere. Militiæ autem summus imperator Josua electus est, qui solus in rebus novis jus habebat Deum consulendi, at non ut Moses solus in suo tentorio, vel in tabernaculo, sed per summum Pontificem, cui soli responsa Dei dabantur: deinde Dei mandata per pontificem communicata statuendi, & populum ad ea cogendi, media ad eadem exequenda excogitandi & adhibendi, ex militia quot velit, & quos velit eligendi, legatos suo



suo nomine mittendi , & absolute omne jus belli à solo ejus decreto pendebat : In ejus autem locum nemo legitime succedebat , nec ab aliquo nisi à Deo immediate eligebatur , idque cogente universi populi necessitate : alias omnia belli & pacis à principibus Tribuum administrabantur , ut mox ostendam . Denique omnes ab anno vigesimo ætatis usque ad sexagesimum arma ad militandum capere jussit , & ex solo populo exercitus formare , qui non in fidem imperatoris , nec summi pontificis , sed Religionis sive Dei jurabant : qui adeo exercitus , sive ordines Dei vocabantur , & Deus contra apud Hebræos Deus exercituum , & hac de causa arca fæderis in magnis præliis , à quorum discrimine totius populi vel victoria , vel clades pendebat , in medio exercitu ibat , ut populus Regem suum quasi præsentem videns , extremis viribus pugnaret . Ex his à Mose successoribus mandatis facile colligimus , ipsum administratores , non autem dominatores imperii elegisse . Nam nemini jus dedit , Deum solus & ubi vellet consulendi , & consequenter nemini authoritatem dedit , quam ipse habebat , leges statuendi , & abrogandi , de bello & pace discernendi , administratores tam templi , quam civitatum eligendi ; quæ omnia summi imperii tenentis officia sunt : summus enim pontifex jus quidem habebat leges interpretandi , & responsa Dei dandi , at non ut Moses , quandocunque volebat , sed tantum ab imperatore , vel summo concilio vel similibus rogatus : & contra summus exercitus imperator , & concilia , Deum quando volebant consulere poterant , at non nisi à summo pontifice Dei responsa accipere ; quare Dei dicta in ore Pontificis non decreta , ut in ore Mosis , sed tantum responsa erant : à Josua autem & conciliis accepta , tum demum vim mandati & decreti habebant . Deinde his summus pontifex , qui Dei responsa à Deo accipiebat , militiam non habebat , nec imperium jure possidebat : & contra qui terras jure possidebant , leges statuere jure non poterant . Summus deinde pontifex tam Aharon , quam filius ejus Elazarus , uterque à Mose quidem electus fuit , mortuo autem Mose nemo jus eligendi pontificem habuit , sed filius patri legitime succedebat . Imperator exercitus à Mose etiam electus fuit , & non ex jure summi pontificis , sed jure Mosis ipsi dato , personam Imperatoris in-

B b 2

duit :



duit : & ideo mortuo Josua pontifex neminem ejus loco elegit , nec principes de novo imperatore Deum consuluerunt , sed unusquisque in militiam suæ tribus , & omnes simul in universam militiam jus Josuæ retinuerunt : & videtur non opus fuisse summo imperatore , nisi quando conjunctis viribus contra communem hostem pugnare debebant ; quod quidem maxime locum habuit tempore Josuæ , quo locum fixum nondum omnes habebant , & omnia communis juris erant : at postquam omnes tribus terras jure belli possessas , & quas adhuc possidere in mandatis erat , inter se diviserunt , nec amplius omnia omnium erant , eo ipso ratio communis imperatoris cessavit , quandoquidem tribus diversæ non tam concives quam confederatae ab ea divisione reputari debuerunt : Respectu Dei & religionis concives quidem æstimari debuerunt ; at respectu juris quod una in aliam habebat , non nisi confederatae : eodem fere modo , (si templum commune demas) ac Præpotentes Confœderati Belgarum Ordines : Nam divisio rei communis in partes nihil aliud est , quam quod unusquisque suam partem solus jam possideat , & reliqui jure , quod in illam partem habebant , cedant . Hac igitur de causa Moses principes tribuum elegit , ut post divisum imperium unusquisque curam suæ partis haberet , nempe Deum per summum pontificem de rebus suæ tribus consulendi , suæ militiae imperandi , urbes condendi & muniendi , judices in unaquaque urbe constituendi , hostem sui singularis imperii invadendi , & absolute omnia belli & pacis administrandi . Nec alium judicem præter Deum noscere tenebatur , vel quem Deus prophetam expressè misisset : Alias si à Deo defecisset , reliquæ tribus ipsum non tanquam subditum judicare , sed tanquam hostem , qui fidem contractus solverat , invadere debebant . Quorum exempla in Scriptura habemus . mortuo enim Josua filii Israëlis , non summus novus imperator , Deum consuluerunt , intellecto autem quod tribus Iudaæ omnium prima hostem suum invadere debebat , ipsa solo cum Simeone contrahit , ut junctis viribus utriusque hostem invaderent , in quo contractu reliquæ tribus non fuerunt comprehensæ (vide Judic . Cap . 1 . vers . 1 . 2 . 3 .) sed unaquæque separatim (ut in prædicto Cap . narratur) bellum contra suum hostem gerit , & quem vult in



in ditionem & fidem accipit, et si in mandatis esset, nulli ulla pacti conditione parcere, sed omnes exterminare: propter quod peccatum reprehenduntur quidem, à nemine autem in judicium vocantur. Nec erat quod propterea bella contra invicem movere inciperent, & rebus alterius alii se immiscerent, contra Benjaminitas, qui reliquos offenderant & pacis vinculum ita solverant, ut nullus ex confederatis securus apud ipsos hospitium habere posset, hostiliter invadunt, & ter prælio commisso tandem victores, omnes nocentes & innocentes jure belli æque trucidant, quod postea sara poenitentia lamentati sunt.

His exemplis, quæ de jure uniuscujusque tribus modo diximus, plâne confirmantur. At forsan aliquis rogabit, quisnam successorem principis cujusque tribus eligebat? verum de hac re nihil certi ex ipsa Scriptura possum colligere, hoc tamen conjicio, quod quandoquidem unaquæque tribus in familias erat divisa, quarum capita ex senioribus familiæ eliebantur, ex his qui senior erat, loco principis jure succedebat: ex Senioribus enim Moses septuaginta coadjutores, qui cum ipso supremum concilium formabant, elegit; qui post mortem Iosuæ imperii administrationem habuerunt, senes in Scriptura vocantur, & denique apud Hebræos nihil frequentius, quam per senes judices intelligere, quod omnibus notum existimo; Sed ad nostrum propositum parum refert hoc certo scire; sufficit, quod ostenderim, neminem post mortem Mosis omnia summi imperatoris officia habuisse: nam quandoquidem omnia non ab unius viri, neque unius concilii, neque populi decreto pen debant, sed quædam ab una tribu, alia à reliquis æquali utriusque jure administrabantur, sequitur evidentissime imperium ab obitu Mosis neque monarchicum neque aristocraticum, neque populare mansisse, sed uti diximus Theocraticum, I. quia imperii domus regia templum erat, & sola ejus ratione, ut ostendimus, omnes tribus concives erant. II. quia omnes cives in fidem Dei supremi sui judicis jurare debebant, cui soli in omnibus absolute obedire promiserant. Et denique quia summus omnium imperator, quando eo opus erat, à nemine nisi à solo Deo eliebatur. Quod Moses nomine Dei populo expresse prædictit Deuter. Cap. 19. vers. 15. & re ipsa electio Gi-



deonis, Samsonis & Samuëlis testatur ; quare non dubitandum quin reliqui fideles duces simili etiam modo electi tuerint, etsi id ex eorum historia non constet.

His positis tempus est ut videamus quantum hæc ratio imperii constituendi animos moderari poterat, & tam eos qui regebant, quam qui regebantur ita continere, ut neque hi rebelles, neque illi Tyranni fierent.

Qui imperium administrant, vel qui id tenent, quicquid facinoris committunt, id semper specie juris adumbrare, & populo id à se honeste factum persuadere student, quod facile etiam obtinent, quando tota juris interpretatio ab iis solis pendet. Nam non dubium est, quin eo ipso maximam ad omnia quæ volunt, & eorum appetitus suadet, libertatem sumant, & contra magnam iisdem adimi, si jus leges interpretandi apud alium sit, & simul si vera ea runderem interpretatio omnibus ita pateat, ut nemo de eadem dubitare possit. Ex quo manifestum fit, magnam Hebræorum principibus causam facinorum sublatam fuisse, eo quod jus omne leges interpretandi Levitis datum fuerit. (vide Deuteronom. Cap. 21. vers. 5.) qui nullam imperii administrationem nec partem cum cæteris habebant, & quorum tota fortuna & honor à vera legum interpretatione pendebat. Deinde quod universus populus jussus est singulis septem annis certo in loco congregari, ubi à Pontifice leges edoceretur, & præterea ut unusquisque solus continuo, & summa cum attentione librum legis legeret, & perlegeret. (vide Deuteronom. Cap. 31. vers. 9. &c. & Cap. 6. vers. 7.) Principes igitur maxime sui saltem causa curare debebant, ut omnia secundum leges præscriptas, & omnibus satis perspectas administrarent, si à populo maximo honore coli volebant, qui tum eos utpote Dei imperii ministros, & vicem Dei gerentes veneraretur ; alias summum subditorum odium, quale Theologicum esse solet, fugere non poterant. Ad hæc, nempe ad effrænatam Principum libidinem coërcendam, aliud permagni momenti accessit, videlicet quod militia ex omnibus civibus (nullo à vigesimo usque ad sexagesimum ætatis annum excepto) formabatur, & quod Principes nullum extraneum militem mercede conducere poterant. Hoc, inquam, permagni fuit
mo-



momenti, nam certum est Principes sola militia, cui stipendia solvunt, populum opprimere posse. Deinde eos nihil magis timere quam libertatem militum concivium, quorum virtute, labore, & magno sui sanguinis impendio imperii libertas & gloria parta est. Ideo Alexander, cum secundo contra Darium dimicandum erat, audito Parmenionis consilio, non ipsum qui consilium dedit, sed Polyperonta, qui cum eodem stabat, increpuit. Nam ut ait Curtius lib. 4. 3. 13. Parmenionem nuper acrius quam vellet increpitum rursus castigare non sustinuit, nec Macedonum libertatem, quam maxime, ut jam diximus, timebat, opprimere potuit, nisi postquam numerum militum ex captivis longe supra Macedonas auxit, tum enim animo suo impotenti, & diu civium optimorum libertate coercito, morem gerere potuit. Si haec itaque militum concivium libertas humani imperii principes, qui soli totam laudem victoriarum usurpare solent, retinet, multo magis Hebræorum principes coercere debuit, quorum milites non pro Principis, sed pro Dei gloria pugnabant, & solo Dei responso accepto prælium committebant.

Accessit deinde quod omnes Hebræorum Principes solo religionis vinculo associati erant: quare, si aliquis ad eadem defecisset, jusque divinum uniuscujusque violare incepisset, eo hostis à reliquis haberi potuerat, & jure opprimi.

Accessit III. timor novi alicujus Prophetæ: modo enim probatae vitæ aliquis receptis quibusdam signis ostenderet se Prophetam esse, eo ipso jus summum imperandi habebat, nempe sicuti Moses Dei nomine ei soli revelati, & non tantum ut principes per pontificem consulti; & non dubium est quin tales populum oppressum facile ad se trahere poterant, & levibus signis quicquid vellent persuadere; cum contra si res recte administrabantur, princeps in tempore providere poterat, ut Prophetæ prius ejus judicio stare deberet; ut ab eo examinaretur, num probatae vitæ esset, num certa & indubitate signa suæ legationis haberet, & denique num id quod nomine Dei dicere volebat, cum recepta doctrina, & communibus legibus patriæ conveniret: quod si nec signa satis responderent, vel doctrina nova esset, eum jure mortis damnare



damnare poterat, alias sola principis authoritate & testimonio recipiebatur.

Accessit IV. quod Princeps reliquos nobilitate non excellebat, nec jure sanguinis; sed tantum ratione ætatis & virtutis administratio imperii ei competebat.

Accessit denique quod Principes, & universa militia non magis desiderio belli quam pacis teneri poterant. Nam militia, uti diximus, ex solis civibus constabat, quare tam res belli, quam pacis ab iisdem hominibus administrabantur. Qui igitur in castris miles, is in foro civis erat, & qui in castris dux, is in curia judex, & qui denique in castris imperator, princeps in civitate erat. Quare nemo bellum propter bellum, sed propter pacem, & ad tuendam libertatem desiderare poterat, & forte Princeps ne summum Pontificem adire teneretur, & coram ipso præter dignitatem stare, à rebus novis quantum poterat, abstinebat. Hæc de rationibus, quæ Principes intra suos limites continebant. Videndum jam qua ratione populus retinebatur: sed hanc etiam imperii fundamenta clarissime indicant: si quis enim ad ea vel leviter attendere velit, videbit statim hæc a morem adeo singularem in civium animis parere debuisse, ut nihil difficilius aliquis in mentem inducere potuerit, quam patriam prodere, vel ab ea deficere: sed contra omnes ita affecti esse debuerint, ut extrema potius, quam alienum imperium paterentur. Nam postquam suum jus in Deum transtulerunt, suumque regnum Dei regnum esse, seque solos filios Dei, reliquas autem nationes Dei hostes esse crediderunt, in quas propterea odio infensissimo affecti erant (nam & hoc plium esse credebant, vide Psalm. 139. vers. 21, 22.) nihil magis abhorrire potuerunt, quam in fidem alicujus extranei jurare, eique obedientiam promittere: nec majus flagitium, nec quid magis execrandum excogitari apud ipsos poterat, quam patriam, hoc est, ipsum regnum Dei, quem adorabant, prodere; immo aliquo extra patriam tantum habitatum ire pro flagitio habebatur, quia Dei cultus, quo semper tenebantur, non nisi in patro solo exerceri concedebatur; utpote quæ sola tellus sancta, reliqua autem immunda & profana haberetur. Ideo David, quia exulare cogebatur, sic coram Saulo conqueritur. *Si qui te contra me instigant,*



gant, homines sunt, maledicti sunt, quia me secludunt, ne spatiis in Dei hereditate, sed dicunt vade, & Deos alienos cole. Et hac etiam de causa nullus civis, quod hic apprime notandum, exilii damnabatur: nam qui peccat suppicio quidem dignus est, non autem flagitio. Amor ergo Hebræorum erga patriam non simplex amor, sed pietas erat, quæ simul & odium in reliquas nationes ita quotidiano cultu fovebantur, & alebantur, ut in naturam verti debuerint: quotidianus enim cultus non tantum diversus omnino erat (quo fiebat ut omnino singulares, & à reliquis prorsus essent separati) sed etiam absolute contrarius. Quare ex quotidiana quadam exprobratione continuum odium oriri debuit, quo nullum sirmius animis hærere potuit: utpote odium ex magna devotione seu pietate ortum, quodque pium credebatur, quo sāne nullum majus nec pertinacius dari potest: nec causa communis deerat, qua odium semper magis ac magis incenditur, nempe ejus reciprocatio; nam nationes eos contrā odio infensissimo habere debuerunt. Quantum autem hæc omnia, videlicet humani imperii libertas, erga patriam devotio, in omnes reliquos jus absolutum, & odium non tantum licitum, sed etiam pium, omnes infensos habere, morum & rituum singularitas, quantum, inquam, hæc Hebræorum animos firmare valuerint ad omnia singulari constantia & virtute pro Patria tolerandum, ratio quam clarissime docet, & ipsa experientia testata est; nunquam enim stante urbe, sub alterius imperio durare potuerunt, & ideo Hierosolymam rebellem civitatem vocitabant (vide Hezræ Cap. 4. vers. 12. 15.) Secundum imperium (quod primi vix umbra fuit, postquam Pontifices ius etiam principatus usurpaverunt) difficillime à Romanis destrui potuit, quod ipse Tacitus lib. 2. Histor. his testatur. Profigaverat bellum Judaicum Vespasianus, oppugnatione Hierosolymorum reliqua, duro magis & arduo opere ob ingenium gentis & pervicaciam superstitionis, quam quod satis virium obfessis ad tolerandas necessitates supereret. Verum præter hæc, quorum æstimatio à sola opinione pendet, aliud in hoc imperio, quod solidissimum est, singulare fuit, quo cives maxime retineri debuerunt, ne de defectione cogitarent, & ne unquam desiderio tenerentur deserenda patriæ, nimirum ratio utilitatis quæ omnium humanarum actionum robur, & vita

Cc

est,



est, atque hæc inquam in hoc imperio singularis erat: Nam cives nullibi majore jure bona sua possidebant, quam hujus imperii subditi, qui cum principe æqualem partem terrarum, & agrorum habebant, & unusquisque suæ partis æternus dominus erat, nam si quis paupertate coactus fundum suum, vel agrum vendiderat, adventante jubilæo ei de integro restitui debebat, & ad hunc modum alia instituta erant, ut nemo à fixis suis bonis alienari posset. Deinde paupertas nullibi tolerabilius esse poterat, quam ubi charitas erga proximum, hoc est, erga concivem summa pietate coli debebat, ut Deum suum Regem propitium haberent. Civibus igitur Hebræis non nisi in sua patria bene esse poterat, extra eandem autem damnum maximum & dedecus. Deinde ad eosdem non tantum in patrio solo retinendum, sed ad bella etiam civilia vitandum, & causas contentionum tollendum hæc apprime conducebant; nempe quod nemo suo æquali, sed soli Deo serviebat, & quod charitas & amor erga concivem summa æstimabatur pietas, qui non parum fovebatur communio odio, quo reliquias nationes, & hæc eos contra, habebant. Præterea apprime conducebat summa obedientiæ disciplina, qua educabantur, quod scilicet omnia ex determinato legis præscripto facere debebant: non enim ad libitum arare licebat, sed certis temporibus & annis, & non nisi uno bestiarum genere simul: sic etiam non nisi certa ratione certoque tempore seminare, & metere licebat, & absolute eorum vita continuus obedientiæ cultus erat (qua de re vide Cap. V. circa usum Cæremoniarum) quare eidem omnino assuefactis ipsa non amplius servitus sed libertas videri debuit: unde sequi etiam debuit, ut nemo negata, sed mandata cuperet; ad quod etiam non parum conduxisse videtur, quod certis anni temporibus otio & lætitiae se dare tenebantur, non ut animo, sed ut Deo ex animo obtemperarent. Ter in anno Dei convivæ erant (vide Deut. Cap. 16.) septimo septimanæ die ab omni opere cessare, seseque otio dare debebant & præter hæc alia tempora signata erant, quibus lætitiae actus honesti, & convivia non quidem concedebantur sed mandabantur; nec puto quod aliquid hoc efficacius ad hominum animos flectendos excogitari potest; nam nulla re magis capiuntur animi, quam lætitia, quæ ex devotione, hoc est, ex amore & admiratio-

ne



ne simul oritur. Nec facile fastidio rerum usitatarum capi poterant, nam cultus diebus festis destinatus rarus, & varius erat. His accessit summa templi reverentia, quam propter singularem ejus cultum & res, quas tenebantur observare, antequam alicui eò ire liceret, religiosissime semper servaverunt, atque adeo ut hodierni adhuc non sine magno horrore illud Manassæ flagitium legant, quod scilicet idolum in ipso templo ponere sustinuerit. Erga leges etiam quæ in intimo sacrario religiosissime custodiebantur, non minor erat populo reverentia. Quare populi rumores & præjudicia hic minime timenda erant: Nemo enim de rebus divinis judicium ferre audet, sed ad omnia quæ ipsis imperabantur ex authoritate divini responsi in templo accepti, vel legis à Deo conditæ, sine ulla rationis consultatione obtemperare debebant. Atque his me summam rationem hujus imperii, etsi breviter, satis tamen clare exposuisse puto. Supereft jam ut causas etiam inquiramus, quare factum sit, ut Hebræi toties à lege defecerint, cur toties subacti fuerint, & cur tandem imperium omnino vastari potuerit. At forsan hic aliquis dicet, id evenisse ex gentis contumacia: verum hoc puerile est; nam cur hæc natio reliquis contumacior fuit: an natura? hæc sane nationes non creat, sed individua, quæ quidem in nationes non distinguuntur nisi ex diversitate linguae, legum & morum receptorum, & ex his duobus, legibus scilicet & moribus, tantum oriri potest, quod unaquæque natio singulare habeat ingenium, singularem conditionem & denique singularia præjudicia. Si igitur concedendum esset, quod Hebræi supra reliquos mortales contumaces fuerint, id vitio legum vel receptorum morum imputari deberet. Et sane hoc verum est, quod si Deus eorum imperium constantius voluisset, aliter etiam jura & leges condidisset, aliamque rationem id administrandi instituisset: quare quid aliud dicere possumus, nisi quod Deum suum iratum habuerint, non tantum ut Jeremias Cap. 32. vers. 31. ait ab urbe condita, sed jam inde à legibus conditis. Quod Ezech. 20. vers. 25. etiam testatur, inquiens, *ego etiam dedi ipsis statuta non bona, & jura quibus non viverent, eo quod impuravi ipsis muneribus suis remittendo omnem aperturam vulva* (id est primogenitum) *ut eos vastarem, ut scirent quod ego sum Iehova, Quæ verba, & causa vastationis*

Cc 2

imperii,



imperii, ut recte intelligentur, notandum, quod primum intentum fuit totum sacrum ministerium primogenitis tradere non Levitis (vide Numer. Cap. 8. vers. 17.) sed postquam omnes præter Levitas, vitulum adoraverunt, repudiati & impurati sunt primogeniti, & Levitæ eorum loco electi (Deuteron. Cap 10. vers. 8.) quæ mutatione, quo eam magis ac magis considero, in verba Taciti me cogit erumpere, illo tempore non fuisse Deo curæ securitatem illorum, fuisse ultionem. Nec satis mirari possum tantam animo cœlesti fuisse iram, ut ipsas leges, quæ semper solum universi populi honorem, salutem & securitatem intendunt, animo se vindicandi, & ad populum puniendum condiderit, ita ut leges non leges, hoc est, populi salus, sed potius poenæ & supplicia visæ sint. Cuncta enim munera quæ Levitis & sacerdotibus dare tenebantur, ut etiam quod primogeniti redimi debebant, & argentum pro capite Levitis dare, & denique quod Levitis solis ad sacra accedere concedebatur, eos continuo suæ impuritatis, & repudiationis arguebant. Habebant deinde Levitæ quod iis continuo exprobrarent: Nam non dubium est, quin inter tot millia multi importuni Theologastri reperti fuerint: unde populo desiderium facta Levitarum, qui absque dubio homines erant, observandi, &c, ut sit, omnes ob unius delictum accusandi, hinc continuo rumores: Deinde fastidium, homines otiosos & invisos, nec sanguine iis coniunctos alendi, præcipue si annona cara erat. Quid igitur mirum, si in otio, quando manifesta miracula cessabant, nec homines exquisitissimæ authoritatis dababantur, populi animus irritatus, & avarus languescere inciperet, & tandem à cultu, quamvis divino, sibi tamen ignoniioso & etiam suspecto deficeret, & novum cuperet; & quod Principes, qui semper ut jus summum imperii soli obtineant, viam affectant, ut populum sibi alligarent, & à Pontifice averterent, omnia ei concederent, novosque cultus introducerent. Quod si ex prima intentione Respublica constituta fuisset, jus omnibus tribubus & honor æqualis semper fuisset, & omnia securissime fese habuissent: nam quis jus sacrum suorum consanguineorum violare vellet? qui aliud malent quam suos consanguineos fratres & parentes, ex pietate Religionis alere? quam iisdem legum interpretationem edoceri? & quam.



quam denique ab iisdem divina responsa expectare? Deinde hac ratione omnes tribus longe arctius invicem unitæ mansissent, si nimis omnibus æquale jus fuisset sacra administrandi : quin imo nihil timendum esset, si ipsa Levitarum eleætio aliam causam quam iram & vindictam habuisset. Sed sicuti diximus Deum suum iratum habuerunt, qui ipsis, ut verba Ezechiëlis iterum repetam, suis muneribus impuravit, remittendo omnem aperturam vulvæ, ut eodem vastaret. Confirmantur hæc præterea ipsis historiis. Simul ac populus in desertis otio abundare cœpit, multi, & non de plebe viri hanc electionem ægre ferre inceperunt, & hinc occasionem ceperunt credendi Mosen nihil ex mandato divino, sed ad libitum omnia instituere, quia scilicet suam tribum præ omnibus elegerit, & jus pontificatus in æternum suo fratri dederit, quapropter ipsum tumultu concitato adeunt clamantes omnes æque sanctos esse, ipsumque supra omnes contra jus extolli. Nec eos ulla ratione sedare potuit, sed adhibito in signum fidei miraculo omnes extinti sunt; unde nova & universalis populi totius seditio orta est, credentis scilicet eos non Deo judice, sed arte Mosis extinctos esse, qui tandem post magnam cladem vel pestilentiam fessus sedavit, ast ita ut omnes mori mallent, quam vivere. Quare tunc temporis seditio magis desierat, quam concordia cœperat. Quod ita Scriptura testatur Deut. Cap. 33. vers. 21. ubi Deus Mosi, postquam ei prædictis populum post ejus mortem à divino cultu defecturum, hæc ait, *novi enim ipsius appetitum & quid hodie machinatur, dum nondum eundem duxero ad terram, quam juravi: Et paulo post Moses ipsi populo, nam ego novi rebellionem tuam & contumaciam tuam. Si dum ego vobiscum vixi, rebelles fuistis contra Deum, multo magis eritis post mortem meam.* Et revera sic etiam contigit, ut notum. Unde magna mutationes, magna que ad omnia licentia, luxus & socordia, quibus omnia in deteriorius ire cœperunt, donec saepe subacti jus divinum plane ruperunt, & regem mortalem voluerunt, ut imperii regia non Templum, sed aula esset, & ut omnes tribus non amplius juris divini, & pontificatus, sed Regum respectu concives manerent. At hinc ingens materia novis seditionibus; ex quibus etiam tandem imperii totius ruina sequuta est; Nam quid aliud Reges minus ferre possunt, quam pre-

Cc 3.

cario.



cario regnare , & imperium in imperio pati ? qui primi ex privatis electi sunt , gradu dignitatis , ad quem ascenderant , contenti fuerunt , at postquam filii jure successionis regno potiti sunt , omnia paulatim mutare cæperunt , ut omne jus imperii soli tenerent , quo maxima ex parte carebant quamdiu jus legum ab iisdem non pendebat , sed à Pontifice qui eas in sacrario custodiebat , easque populo interpretabatur . Adeoque tanquam subditi legibus tenebantur , nec jure eas abrogare poterant , vel novas æquali authoritate condere . Deinde quia jus Levitarum Reges æque , ac subditos , ut profanos , sacra administrare prohibebat ; & denique quia tota sui imperii securitas à sola voluntate unius , qui propheta videbatur , pendebat , cuius rei exempla viderant : nimirum quanta cum libertate Samuel Saulo omnia imperabat , & quam facile unam ob noxam jus regnandi in Davidem transferre potuerit : quare & imperium in imperio habebant , & precario regnabant . Ad hæc ergo superanda , alia templa Diis dicare concesserunt , ut nulla Levitis amplius consultatio esset ; deinde plures , qui nomine Dei prophetarent , quæsiverunt , ut Prophetas haberent quos veris opponerent . Sed quicquid conati sunt , numquam voti compotes esse potuerunt . Prophetæ enim ad omnia parati tempus opportunum expectabant , nempe imperium successoris , quod semper dum memoria præcedentis viget , precarium est : tum facile autoritate divina aliquem Regem incensum , & virtute clarum inducere poterant ad jus divinum vindicandum , & imperium vel ejus partem jure possidendum . Verum nec Prophetæ aliquid hac ratione promovere poterant ; nam et si Tyrannum è medio tollerent , manebant tamen causæ : Quare nihil aliud faciebant quam novum Tyrannum multo civium sanguine emere . Discordiis igitur bellisque civilibus finis nullus , causæ autem jus divinum violandi semper eadem quæ etiam non nisi simul cum toto imperio è medio tolli potuerunt .

His videmus quomodo Religio in Hebræorum Rempublicam introducta fuerit , & qua ratione imperium æternum esse potuerit , si justa legislatoris ira in eodem persistere concessisset . Sed quia id fieri non potuit tandem interire debuit . Atque hic de solo primo imperio locutus sum , nam secundum vix umbra fuit primi , quandoquidem



quidem jure Persarum , quorum subditi erant , tenebantur , & postquam libertatem adepti sunt , Pontifices jus principatus usurpaverunt , quô imperium absolutum obtinuerunt . Unde Sacerdotibus regnandi & pontificatum simul adipiscendi ingens libido , quare de hoc secundo minime opus fuit plura dicere . An vero primum prout ipsum durabile concepimus , imitabile sit , vel pium , id quoad ejus fieri potest imitari , id ex sequentibus patebit . Hic tantum coronidis loco notari velim , id quod jam supra innuimus nempe ex his quæ in hoc Capite ostendimus , constare jus divinum sive religionis ex pacto oriri , sine quo nullum est nisi naturale , & ideo Hebræi nulla pietate erga gentes , quæ pacto non interfuerunt , ex jussu religionis tenebantur , sed tantum in concives .

C A P U T X V I I I .

Ex Hebraeorum Republica , & historiis quedam dogmata Politica conclusuntur .

QUAMVIS Hebraeorum imperium , quale ipsum in præcedenti Capite concepimus , æternum esse potuerit , idem tamen nemo jam imitari potest , nec etiam consultum est . Nam si qui suum jus in Deum transferre vellent , id cum Deo , sicuti Hebræi fecerunt , expresse pacisci deberent , adeoque non tantum voluntas jus transferentium , sed etiam Dei , in quem esset transferendum , requireretur . At Deus contra per Apostolos revelavit , Dei pactum non amplius atramento , nec in tabulis lapideis , sed Dei spiritu in corde scribi . Deinde talis imperii forma iis forsan tantum utilis esse posset , qui sibi solis absque externo commercio vivere , seque intra suos limites claudere , & à reliquo orbe segregari velint , at minime iis , quibus necesse est cum aliis commercium habere ; quapropter talis imperii forma paucissim tantum ex usu esse potest . Verum enim vero , tametsi in omnibus imitabile non sit , multa tamen habuit dignissima , saltem ut notarentur , & quæ forsan imitari consultissimum esset . Attamen , quia mea intentio , ut jam monui , non est , de Republica ex professo agere , eorum pleraque missa faciam , & tantum ea , quæ ad meum



meum scopum faciunt, notabo. Nempe quod contra Dei Regnum non pugnet, summam majestatem eligere, quæ summum imperii jus habeat: Nam postquam Hebrai suum jus in Deum transtulerunt, jus summum imperandi Mosi tradiderunt, quiq[ue] adeo solus authoritatem habuit leges Dei nomine condendi, & abrogandi, sacrorum ministros eligendi, judicandi, docendi, & castigandi, & omnibus denique omnia absolute imperandi. Deinde quod quamvis sacrorum ministri legum interpretes fuerint, eorum tamen non erat, ci-
ves judicare, nec aliquem excommunicare; hoc enim tantum judicibus, & principibus ex populo electis competebat: vide Iosuæ Cap. 6. vers. 26. Iudicum Cap. 21. vers. 18. & 1. Samuëlis Cap. 14. vers. 24.) Præter hæc, si etiam ad Hebræorum successus; & historias attendere velimus, alia, digna etiam ut notentur, reperiemus. Videlicet I. quod nullæ in Religione sectæ fuerint, nisi postquam Pontifices in secundo imperio autoritatem habuerunt decretandi, & negotia imperii tractandi, quæ authoritas ut æterna esset, jus sibi principatus usurpaverunt, & tandem Reges appellari voluerunt. Ratio in promptu est; in primo namque imperio nulla *decreta*lia nomen à Pontifice habere poterant, quandoquidem nullum jus decretandi habebant, sed tantum Dei responsa, à principibus, vel conciliis rogati, dandi; ac propterea nulla tum iis libido esse potuit, nova decretandi, sed tantum asluta, & recepta administrandi, & defendendi; Nam nulla alia ratione libertatem suam invitis principibus conservare tuto poterant, nisi leges incorruptas servando. At postquam potestatem etiam ad imperii negotia tractandum, jusque principatus juxta pontificatum adepti sunt, unusquisque tam in religione, quam in reliquis sui nominis gloriam incepit querere, omnia scilicet pontificali autoritate determinando, & quotidie nova de cæremoniis, de fide, & omnibus decretando, quæ non minus sacra, nec minoris authoritatis esse voluerunt, quam leges Mosis, ex quo factum, ut religio in exitiabilem superstitionem declinaret, & legum verus sensus, & interpretatio corrumperetur, ad quod etiam accessit, quod dum pontifices viam ad principatum in initio restorationis affectabant, omnia, ut plebem ad se traherent, assen-
tabantur; plebis scilicet facta, etsi impia approbando, & Scriptu-
ram



ram pessimis ejus moribus accommodando: Quod quidem Mala-
chias de iis conceptissimis verbis testatur; is enim, postquam sa-
cerdotes sui temporis increpuit, eos Dei nominis contemptores ap-
pellando, sic eos castigare pergit. *Labia pontificis custodiunt scientiam, & lex ex ipsis ore queritur, quia Dei missarius est: At vos recessistis à via, fecistis, ut lex multis esset offendiculo: Pactum Levi corrupisti, ait Deus exercituum;* & sic porro eos accusare pergit, quod leges ad li-
bitum interpretabantur, & nullam Dei rationem, sed tantum personarum habebant. At certum est, Pontifices hæc nunquam tam caute facere potuisse, ut à prudentioribus non animadverte-
retur, qui proinde, crescente audacia, contenderunt, nullas alias leges teneri debere, quam quæ scriptæ erant; cæterum decreta,
quæ decepti Pharisæi, (qui, ut Josephus in Antiquitatibus habet,
ex communi plebe maxime constabant) traditiones patrum voca-
bant, minime custodienda esse. Quicquid fuerit, nullo modo possumus dubitare, quin Pontificum adulatio, religionis, & legum corruptio, harumque incredibilis augmentatio magnam admodum,
& frequentem occasionem dederint disputationibus, & altercatio-
nibus, quæ numquam componi potuerunt; nam ubi homines ar-
dore superstitionis, magistratu alterutram partem adjuvante, liti-
gare incipiunt, nequaquam sedari possunt, sed necessario in sectas dividuntur.

II Notatu dignum est, quod Prophetæ, viri scilicet privati,
libertate sua monendi, increpandi, & reprobrandi, homines ma-
gis irritaverunt, quam correxerunt; qui tamen a Regibus moniti,
vel castigati facile flectebantur. Imo Regibus etiam piis sæpe intollerabiles fuerunt: propter autoritatem, quam habebant judican-
di quid pie vel impie factum esset, & vel Reges ipsos castigandi, si
quod negotium publicum, vel privatum contra eorum judicium
agere sustinebant: Rex Asa, qui ex testimonio Scripturæ pie re-
gnavit, prophetam Hananiam in pilstrinum dedit, (vide 2. Para-
lip. cap. 16.) quia ipsum libere reprehendere, & increpare susti-
nuit, ob pactum cum Rege Armeniæ factum; & præter hoc alia re-
periuntur exempla, quæ ostendunt, religionem plus detrimenti,
quam incrementi ex tali libertate accepisse, ut jam taceam, quod

D d

hinc



hinc etiam, quod Prophetæ tantum sibi ius retinuerint, magna bella civilia orta fuerint.

III. Dignum etiam ut notetur est, quod quamdiu populus regnum tenuit, non nisi unum bellum civile habuerit, quod tamen absolute extinctum fuit, & victores victorum ita miserti sunt, ut omnibus modis curaverint, eosdem in antiquam suam dignitatem, & potentiam restituere. At postquam populus regibus minime assuetus imperii primam formam in monarchicam mutavit, civilibus bellis nullus fere finis fuit, & prælia adeo atrocia commiserunt, ut omnium famam exuperaverint; in uno enim prælio quod si dem fere supererat) quingenta millia Israëlitarum necati sunt a Judæis; & in alio contra Israëlitæ Judæorum multos trucidant, (numeris in Scriptura non traditur) ipsum Regem capiunt, Hierosolymæ murum fere demoliuntur, & ipsum Templum (ut ira nullum modum fuisset noscatur) omnino spoliant, & ingenti fratrum prædâ onusti, & sanguine satiati, acceptis obsidibus, & Rege in jam fere vastato suo regno relieto, arma deponunt, non fide, sed imbecillitate Judæorum securi facti; Nam paucis post annis, Judæorum viribus refectis, novum prælium rursus committunt, in quo iterum Israëlitæ victores evadunt, centum & viginti millia Judæorum trucidant, mulieres & liberos eorum usque ad ducenta millia captivos ducunt, magnamque prædam iterum rapiunt; atque his, & aliis præliis, quæ in historiis obiter narrantur, consumpti, præda tandem hostibus fuerunt. Deinde si etiam tempora reputare velimus, quibus absoluta pace frui licuit, magnam reperiemus discrepantiæ; sæpe enim ante reges quadraginta, & semel (quod omni opinione majus) octoginta annos sine bello externo, vel interno concorditer transegerunt. At postquam Reges imperium adepti sunt, quia non amplius ut antea pro pace & libertate, sed pro gloria certandum erat, omnes præter unum Salomonem (cujus virtus, sapientia scilicet, melius in pace, quam in bello constare poterat) bella gesisse legimus, accessit deinde exitiabilis regnandi libido, quæ plerisque iter ad regnum admodum cruentum fecit. Denique leges durante populi regno incorruptæ manserunt, & constantius observatae fuerunt. Nam ante reges paucissimi fuerunt Prophetæ, qui populum



pulum monerent, post electum autem Regem, permulti simul fuerunt, Hobadias namque centum à cæde liberavit, eosque abscondit, ne cum reliquis occiderentur; nec videmus quod populus ullis falsis Prophetis deceptus fuit, nisi postquam imperium regibus cessit, quibus plerique assentari student. Adde quod populus, cuius plerumque animus, pro re nata, magnus, vel humilis est, facile se in calamitatibus corrigebat, & ad Deum convertebat, legesque restituebat, & hoc modo sese etiam omni periculo expediebat: contra reges, quorum animi semper æque elati sunt, nec flecti absque ignominia possunt, pertinaciter vitiis adhæserunt, usque ad supremum urbis excidium.

Ex his clarissime videmus. I. Quam perniciosum & religioni, & Reipublicæ sit, sacrorum ministris jus aliquod decretandi, vel imperii negotia tractandi, concedere; & contra omnia multa constantius fere habere, si hi ita contineantur, ut de nulla re, nisi rogati respondeant, & ut interim recepta tantum, & maxime usitata doceant, exerceantque. II. Quam periculose sit ad jus divinum referre res mere speculativas, legesque de opinionibus condere, de quibus homines disputare solent, vel possunt, ibi enim violentissime regnatur, ubi opinione, quæ uniuscujusque juris sunt, quo nemo cedere potest, pro crimine habentur; imo plebis ira, ubi hoc fit, maxime regnare solet: Pilatus namque, ut Pharisaorum iræ concederet, Christum, quem innocentem noverat, crucifigere jussit. Deinde ut Pharisaï ditiones à suis dignitatibus deturbarent, questiones de religione movere coeperunt, & T saducæos impietas accusare; & ad hoc Pharisaorum exemplum, pessimi quique hypocritæ cædem rabie agitati, quam zelum juris divini vocant, viros probitate insignes, & virtute claros, & ob id plebi invisos, ubique persecuti sunt; eorum scilicet opinione publice detestando, & sævam multitudinem irâ in eosdem incendendo. Atque hæc procax licentia, quia specie religionis adumbratur, non facile coerceri potest, præcipue ubi summæ potestates sectam aliquam introduxerunt, cuius ipsæ authores non sunt. Quia tum non ut juris divini interpretes, sed ut sectarii habentur, hoc est, ut qui sectæ doctores juris divini interpretes agnoscant; & ideo magistratum au-



uthoritas circa hæc apud plebem parum valere solet , at plurimum doctorum authoritas , quorum interpretationibus vel reges submitti debere putant. Ad hæc ergo mala vitanda nihil Reipublicæ tutius excogitari potest , quam pietatem , & Religionis cultum in solis operibus , hoc est , in solo exercitio charitatis , & justitiae ponere , & de reliquis liberum unicuique judicium relinquere ; sed de his postea fusi. III. Videmus quam necesse sit , tam Reipublicæ , quam religioni , summis potestatibus jus , de eo , quod fas , nefasque sit , discernendi , concedere : Nam si hoc jus , de factis discernendi , ipsis divinis Prophetis concedi non potuit , nisi cum magnō Reipublicæ , & Religionis damno , multo minus iis concedendum erit , qui nee futura prædicere sciunt , nec miracula possunt facere. Verum de hoc in sequenti ex professò agam. IV. Denique videmus quam exitiale sit populo , qui sub regibus non consuevit vivere , qui que jam leges conditas habet , Monarcham eligere : Nam nec ipse tantum imperium sustinere , nec regia authoritas pati poterit leges , & jura populi ab alio minoris autoritatis instituta , & multo minus animum inducere ad easdem defendendum , præfertim quia in iis instituendis nulla ratio Regis , sed tantum populi , vel concilii , qui regnum tenere putabat , haberri potuit ; atque adeo Rex jura populi antiqua defendendo , ejus potius servus quam dominus videtur. Novus ergo Monarcha summo studio novas leges statuere conabitur , & jura imperii in suum usum reformare , & populum eo redigere , ut non tam facile Regibus dignitatem adimere possit , quam dare. At hic præterire nequaquam possum , non minus periculosum etiam esse Monarcham è medio tollere , tametsi omnibus modis constet eundem tyrannum esse : Nam populus regiæ authoritati assuetus , eaque solâ retentus , minorem contemnet , & ludibrio habebit , ac proinde , si unum è medio tollat , necesse ipsi erit , ut olim Prophetis , alium loco prioris eligere , qui non sponte , sed necessario tyrannus erit. Nam quâ ratione videre poterit civium manus cæde regiæ cruentatas , eosque parricidio , tanquam re bene gesta , gloriari ? quod non , nisi ad exemplum in ipsum solum statuendum , commiserunt. Sane , si Rex esse vult , nec populum Regum judicem , suumque dominum agnoscere , nec precario regnare , prioris mortem



mortem vindicare debet , & contra sui causa exemplum statuere , ne
populus iterum tale facinus committere audeat . At mortem ty-
ranni civium nece non facile vindicare poterit , nisi simul ejusdem
prioris tyranni causam defendat , ejusque facta approbet , & con-
sequenter omnia prioris tyranni vestigia sequatur . Hinc igitur fa-
ctum , ut populus s̄aþe quidem tyrannum mutare , at nunquam tol-
lere , nec imperium monarchicum in aliud alterius formæ mutare
potuerit . Hujus rei fatale exemplum populus Anglicanus dedit , qui
causas quæsivit , quibus specie juris monarcham è medio tolleret ;
at , eo sublato , nihil minus facere potuit , quam formam imperii
mutare , sed post multum sanguinem effusum huc per ventum est , ut
novus monarcha alio nomine salutaretur , (quasi tota quæstio de
solo nomine fuisset) qui nulla ratione persistere poterat , nisi stir-
pem regiam penitus delendo , regis amicos vel amicitiā suspectos
necando , & otium pacis rumoribus aptum , bello disturbando , ut
plebs novis rebus occupata , & intenta cogitationes de cæde regia
alio diverteret . Sero igitur animadvertisit populus se pro salute pa-
triæ nihil aliud fecisse , quam jus legitimi regis violare , resque
omnes in pejorem statum mutare . Ergo gradum , ubi licuit , revo-
care decrevit , nec quievit , donec omnia in pristinum suum statum
restaurata vidit . At forsitan aliquis exemplo populi Romani objiciet ,
populum facile posse tyrannum è medio tollere , sed ego , eodem
nostram sententiam omnino confirmari existimo : Nam quamvis
populus Romanus longe facilis tyrannum è medio tollere , & for-
mam imperii mutare potuerit , propterea quod jus regem , ejusque
successorem eligendi penes ipsum populum erat , & quod ipse (ut-
pote ex seditionis , & flagitiosis hominibus conflatus) nondum re-
gibus obedire consueverat ; nam ex sex , quos antea habuerat tres
interfecerat ; tamen nihil aliud fecit , quam loco unius plures ty-
rannos eligere , qui ipsum externo , & interno bello misere confli-
ctum semper habuerunt , donec tandem imperium iterum in mo-
narcham , mutato etiam tantum , ut in Anglia , nomine , cessit .
Quod autem ad ordines Hollandiæ attinet , hi nunquam , quod sci-
mus , Reges habuerunt , sed comites , in quos nunquam jus imperii
translatum suit : Nam , ut ipsi præpotentes ordines Hollandiæ in



inductione, tempore comitis Leycestriæ ab ipsis editâ, palam faciunt, sibi authoritatem semper reservaverunt, ad eosdem comites sui officii monendum & potestatem sibi retinuerunt, ad hanc suam authoritatem, & civium libertatem defendendum, seque de iisdem, si in tyrannos degenerarent, vindicandum, & eos ita retinendum, ut nihil, nisi concedentibus, & approbantibus ordinibus, efficere possent. Ex quibus sequitur, jus supremæ majestatis semper penes ordines fuisse, quod quidem ultimus comes conatus est usurpare; quare longe abest, quod ab eo defecerint, cum pristinum suum imperium pñne jam amissum restauraverunt. His igitur exemplis id, quod diximus omnino confirmatur, quod scilicet uniuscuusque imperii forma necessario retinenda est, nec absque periculo totalis ipsius ruinæ mutari potest, & hæc sunt, quæ hic opera pretium notare duxi.

CAPUT XIX.

Ostenditur, jus circa sacra penes summas potestates omnino esse, & Religioni cultum externum Republicæ paci accommodari debere, si recte Deo obtemperare velimus.

Cum supra dixi, eos, qui imperium tenent, jus ad omnia solos habere, & à solo eorum decreto jus omne pendere; non tantum civile intelligere volui, sed etiam sacrum; nam hujus etiam & interpretes esse debent, & vindices; atque hoc hîc expresse notare volo, & de eo ex professo in hoc capite agere, quia plurimi sunt, qui pernagant, hoc jus, nempe circa sacra summis potestatibus competere, neque eos interpretes juris divini agnoscere volunt; unde etiam licentiam sibi sumunt, easdem accusandi, & traducendi, imo ab Ecclesia (ut olim Ambrosius Theodosium Cæsarem) excommunicandi. Sed eos hac ratione imperium dividere; imo viam ad imperium affectare, infra in hoc ipso capite videbimus; nam prius ostendere volo, Religionem vim juris accipere ex solo eorum decreto, qui jus imperandi habent; & Deum nullum singulare regnum in homines habere, nisi per eos, qui imperium tenent, & præterea quod Religionis cultus, & pietatis exerci-



exercitium Reipublicæ paci, & utilitati accommodari, & conser-
quenter à solis summis potestatibus determinari debet, quæque
adeo ejus etiam interpretes debent esse. Loquor expresse de pie-
tatis exercitio, & externo Religionis cultu; non autem de ipsa pie-
tate, & Dei interno cultu, sive mediis, quibus mens interne dis-
ponitur ad Deum integritate animi colendum; internus enim Dei
cultus, & ipsa pietas uniuscujusque juris est (ut in fine Cap. VII.
ostendimus) quod in alium transferri non potest. Porro quid hic
per Dei Regnum intelligam ex Cap. XIV. fatis constare existimo;
in eo enim ostendimus, eum legem Dei adimplere, qui justitiam &
charitatem ex Dei mandato colit: unde sequitur illud Regnum esse
Dei, in quo justitia & charitas vim juris, & mandati habent. At-
que hic nullam agnosco differentiam, sive Deus verum justitiæ &
charitatis cultum lumine naturali, sive revelatione doceat, impe-
retque; nihil enim refert, quomodo ille cultus revelatus sit, mo-
do sumnum jus obtineat, summaque lex hominibus sit. Si igitur
jam ostendam justitiam & charitatem vim juris & mandati non
posse accipere, nisi ex jure imperii, facile inde concludam, (quan-
doquidem jus imperii penes summas potestates tantum est) Reli-
gionem vim juris accipere ex solo eorum decreto, qui jus imperan-
di habent, & Deum nullum singulare regnum in homines habere,
nisi per eos qui imperium tenent. At quod cultus justitiæ & cha-
ritatis vim juris non accipit, nisi ex jure imperii, ex antecedenti-
bus patet; ostendimus enim Cap. XVI. in statu naturali non plus
juris rationi, quam appetui esse, sed tam eos qui secundum
leges appetitus, quam eos qui secundum leges rationis vivunt,
jus ad omnia, quæ possunt, habere. Hac de causa in statu natu-
rali peccatum concipere non potuimus, nec Deum tanquam ju-
dicem homines propter peccata punientem, sed omnia secun-
dum leges universæ naturæ communes ferri, & eundem casum
(ut cum Salomone loquar) justo, ac impio, puro, ac impuro &c.
contingere, & nullum locum justitiæ, nec charitati esse. At, ut
veræ rationis documenta, hoc est, (ut in Cap. IV. circa legem
divinam ostendimus) ipsa divina documenta vim juris absolute
haberent, necesse fuisse, ut unusquisque jure suo naturali cederet,
& omnes.



& omnes idem in omnes , vel in aliquot , vel in unum transferrent , & tum demum nobis primum innotuit , quid justitia , quid injustitia , quid æquitas , quidque iniquitas esset . Justitia igitur , & absolute omnia veræ rationis documenta , & consequenter erga proximum charitas , à solo imperii jure , hoc est (per ea quæ in eodem Cap. ostendimus) à solo eorum decreto qui jus imperandi habent , vim juris , & mandati accipiunt : & quia (ut jam ostendi in solo justitiæ , & charitatis , sive veræ Religionis jure Dei regnum consistit , sequitur , ut volebamus , Deum nullum regnum in homines habere , nisi per eos , qui imperium tenent ; & perinde , inquam , est , sive Religionem lumine naturali , sive prophetico revelatam concipiamus ; demonstratio enim universalis est , quandoquidem religio eadem est , & à Deo æque revelata , sive hoc , sive illo modo hominibus innotuisse supponatur ; & ideo , ut etiam religio prophetice revelata vim juris apud Hebræos haberet , necesse fuit , ut unusquisque eorum jure suo naturali prius cederet ; & omnes ex communi consensu statuerent , iis tantum obedire , quæ ipsis à Deo prophetice revelarentur , eodem prorsus modo , ac in imperio democratico fieri ostendimus , ubi omnes communi consensu deliberant , ex solo rationis dictamine vivere ; & quamvis Hebræi suum jus præterea in Deum transtulerint , hoc magis mente , quam operâ facere potuerunt : Nam re ipsa (ut supra vidimus) jus imperii absolute retinuerunt , donec ipsum in Mosen transtulerunt , qui etiam deinceps rex absolute mansit , & per eum solum Deus Hebræos regnavit . Porro hac etiam de causa , (quod scilicet religio ex solo jure imperii vim juris accipit) Moses nullo eos supplicio afficere potuit , qui ante pactum , & qui consequenter sui adhuc juris erant , Sabbatum violaverunt (vide Exodi Cap . 15 . vers . 30 .) sicuti post pactum (vide Num . Cap . 15 . vers . 36 .) postquam scilicet unusquisque jure suo naturali cessit , & Sabbatum ex jure imperii , vim mandati accepit . Denique hæc etiam de causa destructo Hebræorum imperio Religion revelata vim juris habere desiit ; nequaquam enim dubitare possumus , quin simul , ac Hebræi jus suum in Babylonium Regem transmiserint , continuo regnum Dei , jusque divinum cessaverit . Nam eo ipso pactum , quo promiserant , omnibus , quæ Deus loqueretur , obedire ,



obedire, quodque Dei regni fundamentum fuerat, omnino sublatum est, nec eo amplius stare poterant, quandoquidem ab eo tempore non amplius sui juris (ut cum in desertis, vel in patria essent) sed Regis Babiloniae erant, cui in omnibus (ut Cap. XVI. ostendimus) obedire tenebantur; quod etiam Jeremias eosdem Cap. 29. vers. 7. expresse monet. *Consulite, inquit, paci civitatis, ad quam vos captivos duxi: Nam ipsius incolumitate vobis erit incolumitas.* At incolumitati illius civitatis consulere non poterant, tanquam imperii ministri captivi enim erant) sed tanquam servi; se scilicet, ad vitandas seditiones, in omnibus obedientes praestando, imperii jura, & leges, tametsi à legibus, quibus in patria consueverant, admodum diversa, observando, &c. Ex quibus omnibus evidentissime sequitur, Religionem apud Hebreos, vim juris à solo imperii jure accepisse, & eo destructo, non amplius tanquam justum singularis imperii, sed catholicum rationis documentum haberi potuisse; rationis inquam; nam Catholica Religio nondum ex revelatione innotuerat. Absolute igitur concludimus religionem, sive ea lumine naturali, sive propheticō revelata sit, vim mandati accipere ex solo eorum decreto, qui jus imperandi habent, & Deum nullum singulare regnum in homines habere, nisi per eos, qui imperium tenent. Sequitur hoc etiam, & clarius etiam intelligitur, ex dictis in Cap. IV. ibi enim ostendimus, Dei decreta æternam veritatem, & necessitatem omnia involvere, nec posse concipi, Deum tanquam principem vel legislatorem leges hominibus ferentem. Quia propter divina documenta lumine naturali, vel propheticō revelata vim mandati à Deo immediate non accipiunt, sed necessario ab iis, vel mediantibus iis, qui jus imperandi, & decretandi habent; adeoque non nisi mediantibus iisdem concipere possumus Deum in homines regnare, resque humanas secundum justitiam, & æquitatem dirigere, quod ipsa etiam experientiā comprobatur; nam nulla divinæ justitiæ vestigia reperiuntur, nisi ubi justi regnant, alias (ut Salomonis verba iterum repetam) eundem casum justo, ac injusto, puro, ac imputo contingere videmus; quod quidem plurimos, qui Deum in homines immediate regnare, & totam naturam in eorum usum dirigere putabant, de divina providentia dubitare fecit. Cum itaque tan-

E e

ex-



experientia, quam ratione constet jus divinum à solo decreto summarum potestatum pendere, sequitur, easdem etiam ejusdem esse interpres; qua autem ratione, jam videbimus; nam tempus est, ut ostendamus, cultum religionis externum, & omne pietatis exercitium reipublicæ paci, & conservationi debere accommodari, recte Deo obtemperare velimus. Hoc autem demonstrato facile intelligemus, qua ratione summæ potestates interpres religionis, & pietatis sint.

Certum est, quod pietas erga patriam summa sit, quam aliquis præstare potest, nam, sublato imperio, nihil boni potest consistere, sed omnia in discrimen veniunt, & sola ira, & impietas maximo omnium metu regnat; unde sequitur nihil proximo pium præstari posse, quod non impium sit, si inde damnum totius reipublicæ sequatur, & contra nihil in eundem impium committi, quod pietati non tribuatur, si propter reipublicæ conservationem fiat. Ex. Gr. pium est, ei, qui mecum contendit, & meam tunicam vult capere, pallium etiam dare; At ubi judicatur, hoc reipublicæ conservatio ni perniciosum esse, pium contra est, eundem in judicium vocare, tametsi mortis damnandus sit. Hac de causa Manlius Torquatus celebratur, quod salus populi plus apud ipsum valuerit, quam erga filium pietas. Cum hoc ita sit, sequitur, salutem populi summam esse legem, cui omnes, tam humanæ, quam divinæ accommodari debent. At cum solius summæ potestatis officium sit, determinare, quid saluti totius populi, & imperii securitati necesse sit, & quid necesse esse judicaverit, imperare; hinc sequitur, solius etiam summæ potestatis officium esse, determinare, qua ratione unusquisque debet proximum pietate colere, hoc est, quâ ratione unusquisque Deo obedire tenetur. Ex his clare intelligimus, qua ratione summæ potestates interpres religionis sint; deinde quod nemo Deo recte obedire potest, si culum pietatis, qua unusquisque tenetur, publicæ utilitati non accommodet, & consequenter, si omnibus summæ potestatis decretis non obediatur. Nam quandoquidem ex Dei mandato omnes (nullo excepto) pietatem colere tenemur, neminique damnum inferre, hinc sequitur, nemini licere, opem alicui cum alterius, & multo minus cum totius reipublicæ damno ferre; adeoque



que neminem posse proximum pietate colere secundum Dei mandatum, nisi pietatem, & religionem publicæ utilitati accommodet. At nullus privatus scire potest, quid reipublicæ utile sit, nisi ex decretis summarum potestatum, quarum tantum est, negotia publica tractare, ergo nemo pietatem recte colere. nec Deo obedire potest, nisi omnibus summæ potestatis decretis obtemperet: Atque hoc ipsa etiam praxi confirmatur. Quem enim, sive civem, sive extraneum, privatum, vel imperium, in aliostentem summa potestas reum mortis vel hostem judicavit, nemini subditorum eidem auxilium ferre licet. Sic etiam, quamvis Hebræis dictum fuerit, ut unusquisque socium tanquam scipium amaret (vide Levit. cap. 19. vers. 17. 18.) tenebantur tamen eum, qui contraria edicta legis aliquid commiserat, Judici indicare (vide Levit. Cap. 5. vers. 1. & Deut. cap. 13. vers. 8, 9.) & eundem, si reus mortis judicabatur, interficere. (vide Deut Cap 17. vers. 7. Deinde ut Hebraei libertatem adeptam possent conservare, & terras, quas occuparent, imperio ab soluto retinerent, necesse fuit, ut Cap. XVII. ostendimus, religionem suo foli imperio accommodarent, seque à reliquis nationibus separarent; & ideo iis dictum, fuit, dilige proximum tuum, & odio habe inimicum tuum; (vide Matth. Cap. 5 vers. 43) postquam autem imperium amiserunt, & Babilonium captivi ducti sunt, Jeremias eosdem docuit, ut in columitati (etiam) illius civitatis in quam captivi ducti erant, consulerent, & postquam Christus eos per totum orbem dispersum iri vidit, docuit ut omnes absolute pietatem colerent; quæ omnia evidentissime ostendunt, religionem reipublicæ utilitati accommodatam semper fuisse. Si quis autem jam querat, quo ergo jure Christi discipuli, qui viri scilicet privati, religionem prædicare poterant? eosdem id fecisse dico jure potestatis quam à Christo acceperant, adversus Spiritus impuros; (vide Matth. Cap. 10. vers. 1.) Supra enim in fine Cap. 16. expresse monui, omnes fidem Tyranno etiam servare teneri, excepto eo, cui Deus certa revelatione singulare contra Tyrannum auxilium promiserit; quare nemini inde exemplum sumere licet, nisi etiam potestatem habeat ad facienda miracula, quod hinc etiam conspicuum fit, quod Christus discipulis etiam dixerit, ne metuerent eos,

Ec 2

qui



qui occidunt corpora (vide Matth. Cap. 16. vers. 28.) quod si hoc unicuique dictum fuisset, frustra imperium statueretur, & illud Salomonis (Prov. Cap. 24. vers. 21.) filii mihi time Deum, & regem, impie dictum fuisset, quod longe à vero abest; atque adeo necfario fatendum autoritatem illam, quam Christus discipulis dedit; iis tantum singulariter datam fuisse, nec inde exemplum aliis sumi posse. Cæterum adversariorum rationes, quibus jus sacrum à jure civili separare volunt, & hoc tantum penes summam potestates, illud autem penes universam ecclesiam esse contendunt, nihil moror; adeo namque frivola sunt, ut nec refutari mereantur; hoc unum silentio præterire nequeo, quam misere ipsi decipientur, quod ad hanc seditiosam opinionem (veniam verbo duriori precor) confirmandam exemplum sumant à summo Hebræorum Pontifice, penes quem olim jus sacra administrandi fuit; quasi Pontifices illud jus à Mose non acceperint (qui, ut supra ostendimus, summum solus imperium retinuit) ex cuius etiam decreto eodem privari poterant; ipse enim non tantum Aharonem, sed etiam filium ejus Eleazarum, & nepotem Pineham elegit, & autoritatem pontificatum administrandi dedit, quam postea Pontifices ita retinuerunt, ut nihilominus Mosis, id est, summæ potestatis substituti viderentur: Nam, ut jam ostendimus, Moses nullum imperii successorem elegit, sed ejus omnia officia ita distribuit, ut posteri ejus vicarii visi fuerint, qui imperium, quasi rex absens esset, non mortuus, administrabant. In secundo deinde imperio hoc jus absolute tenuerunt Pontifices, postquam cum pontificatu jus principatus etiam adepti sunt. Quare jus pontificatus ex edito summæ potestatis semper dependit, nec Pontifices id unquam nisi cum principatu tenuerunt. Imo jus circa sacra penes Reges absolute fuit (ut ex mox dicendis in fine hujus capituli patebit), præter hoc unum, quod manus sacræ in templo administrandis admovere non licebat, quia omnes, qui suam genealogiam ex Aharoni non ducebant, profani habebantur, quod sane in Christiano imperio locum nullum habet; atque ideo dubitare non possumus quin hodierna sacra (quorum administratio singulares mores, non autem familiam requirit, unde nec ii, qui imperium tenent, tanquam profani ab ea-

dem



dem secluduntur) solius juris summarum potestatum sint; & nemo, nisi ex eorum authoritate, vel concessu jus potestatemque eadem administrandi, eorum ministros eligendi, Ecclesiæ fundamenta, ejusque doctrinam determinandi, & stabiendi, de moribus & pietatis actionibus judicandi, aliquem excommunicandi, vel in Ecclesiæ recipiendi, nec denique pauperibus providendi habet. Atque hæc non tantum demonstrantur (ut jam fecimus) vera; sed etiam apprime necessaria, tam ipsi religioni, quam reipublicæ conservationi esse; norunt enim omnes, quantum jus, & authoritas circa sacra apud populum valeat; & quantum unusquisque ab ejus ore pendeat, qui eandem habet; ita ut affirmare liceat eum maxime in animos regnare, cui hæc authoritas competit. Si quis ergo hanc summis potestatibus adimere vult, is imperium dividere studet, ex quo necessario, ut olim inter Hebræorum Reges, & Pontifices contentiones, & discordiæ oriri debebunt, quæ nunquam sedari possunt: Imo qui hanc authoritatem summis potestatibus adimere studet, is viam (ut jam diximus) ad imperium affectat. Nam quid ipsæ decernere possunt, si hoc iisdem jus denegatur? nihil profecto nec de bello, nec de pace, nec de ullo quocunque negotio; si sententiam alterius expectare tenentur, qui ipsas doceat, num id, quod utile judicant, pius sit, an impium; sed contra omnia potius ex illius decreto fient, qui jus habet judicandi, & decretandi, quid pius vel impium, fas, nefasque. Cujus rei exempla omnia viderunt secula, quorum unum tantum, quod instar omnium est, adferam. Quia Romano Pontifici hoc jus absolute concessum fuit, tandem omnes paulatim Reges sub potestate habere incepit, donec etiam ad summum imperii fastigium ascenderit; & quicquid postea monarchæ, & præcipue Germaniæ Cæsares conati sunt, ejus authoritatem vel tantillum diminuere, nihil promoverunt, sed contra eandem eo ipso multis numeris auxerunt. Verum enim vero hoc idem, quod nullus Monarcha nec ferro, nec igne, Ecclesiastici solo tantum calamo facere potuerunt; ut vel hinc tantum ejusdem vis, & potentia facile dignoscatur, & præterea, quam necesse fit summis potestatibus hanc sibi authoritatem reservare. Quod, si etiam ea, quæ in superiore capite notavius, considerare velimus;

E e 3.

vide-



videbimus hoc ipsum religionis & pietatis ineremento non parum etiam conducere : Vidimus enim supra , ipsos Prophetas , quamvis divina virtute præditos , tamen quia privati viri erant , libertate sua monendi , increpandi , & exprobrandi , homines magis irritavisse , quam correxisse , qui tamen à Regibus moniti vel castigati facile flectebantur . Deinde ipsos reges ob hoc tantum , quod ipsis hoc jus non absolute competebat , sæpiissime à religione delcivisse , & cum ipsis fere totum populum , quod etiam in Christianis imperiis ob eandem causam sæpiissime contigisse constat . At hic forsitan me aliquis rogabit , quisnam ergo , si ii , qui imperium tenent impii esse velint ; pietatem jure vindicabit ? an tum etiam idem ejus interpretes habendi sunt ? Verum ego contra ipsum rogo , quid si Ecclesiastici , (qui etiam homines sunt & privati , quibus sua tantum negotia curare incumbit) vel alii penes quos jus circa sacra esse vult , impii esse velint ; an tum etiam ejusdem interpretes habendi sunt ? Certum quidem est , quod si ii , qui imperium tenent , quâ juvat , ire velint , sive jus circa sacra habeant , sive minus , omnia tam sacra , quam profana in deterius ruent : & longe citius , si qui viri privati seditione jus divinum vindicare velint . Quapropter hoc iisdem jus denegando nihil absolute proinovetur , sed contra malum magis augetur , nam hoc ipso fit , ut necessario (sicuti Hebræorum Reges quibus hoc jus non absolute concessum fuit (impii sint , & consequenter ut totius Reipublicæ damnum & malum ex incerto , & contingente , certum , & necessarium reddatur . Sive igitur rei veritatem , sive imperii securitatem , sive denique pietatis incrementum spectemus , statuere cogimur jus etiam divinum , sive jus circa sacra à decreto summarum potestatum absolute pendere , easque ejusdem interpretes esse , & vindices ; ex quibus sequitur , illos Dei verbi ministros esse , qui populum ex autoritate summarum potestatum pietatem docent , prout ipsa ex earum decreto publicæ utilitati accommodata est .

Supereft jam causam etiam indicare , cur semper in Christiano imperio de hoc jure disceptatum fuit ; cum tamen Hebræi nunquam , quod sciām de eodem ambegerint . Sane monstrum simile videri posset , quod de re tam manifesta , tamque necessaria quæstio semper fuerit ,



fuerit, & quod summæ potestates hoc jus nunquam absque controversia, imo nunquam nisi magno seditionum periculo, & religionis detimento habuerint. Profecto, si hujus rei nullam certam causam assignare possemus, facile mihi persuaderem, omnia, quæ in hoc capite ostendi, non nisi theoretica esse, sive ex earum speculationum genere, quæ nunquam ex usu esse possunt: Etenim ipsa primordia Christianæ religionis consideranti hujus rei causa se se omnino manifestat; Christianam namque religionem non reges primi docuerunt, sed viri privati, qui, invitatis iis, qui imperium tenebant, & quorum subditi erant, privatis Ecclesiis concionari, sacra officia instituere, administrare, & soli omnia ordinare, & decretare, nullà imperii ratione habita, diu consueverunt; cum autem multis jam elapsis annis religio in imperium introduci incepit, Ecclesiastici eandem, sicuti ipsam determinaverant, ipsos Imperatores docere debuerunt, ex quo facile obtinere potuerunt, ut ejus doctores, & interpres, & præterea Ecclesiæ pastores, & quasi Dei vicarii agnoscerentur, & ne postea Reges Christiani hanc sibi autoritatem capere possent, optime sibi caverunt Ecclesiastici, prohibendo scilicet matrimonium supremis Ecclesiæ ministris, summoque religionis interpreti. Ad quod præterea accessit, quod Religionis dogmata ad tam magnum numerum auxerant, & cum Philolophia ita confuderant ut summus ejus interpres summus Philosophus, & Theologus esse; & plurimis inutilibus speculationibus vacare deberet, quod tantum viris privatis, & otio abundantibus contingere potest. At apud Hebræos longe aliter res se se habuit: Nam eorum Ecclesia simul cum imperio incepit, & Moses, qui id absolute tenebat, populum religionem docuit, sacra ministeria ordinavit, eorumque ministros elegit. Hinc igitur contra factum est, ut autoritas regia apud populum maxime valuerit, & ut jus circa sacra Reges maxime tenuerint. Nam quamvis post mortem Mosis nemo imperium absolute tenuerit, jus tamen decretandi tam circa sacra, quam circa reliqua, penes principem (ut jam ostendimus) erat; deinde, ut populus religionem, & pietatem edoceretur, non magis Pontificem, quam supremum judicem adire tenebatur. (Vide Deut. cap. 17. vers. 9. 11.) Reges denique quamvis non æquale ac Moses jus habuerint,



buerint, omnis tamen fere sacri ministerii ordo , & electio ab eorum
 decreto pendebat: David enim fabricam templi totam concinna-
 vit, (vide Paralip. 1. cap. 28. vers. 11, 12, &c.) ex omnibus deinde
 Levitis viginti quatuor millia elegit ad psallendum , & sex millia ,
 ex quibus Judices , & prætores eligerentur , quatuor deinde millia
 janitorum , & quatuor denique millia, qui organis canerent. (Vide
 ejusdem libri cap. 23. vers. 4, 5.) Porro eosdem in cohortes (qua-
 rum etiam primarios elegit) divisit, ut unaquæque suo tempore ,
 servatis vicibus , administraret. (Vide vers. 5. ejusdem cap.) Sacer-
 dotes itidem in tot cohortes divisit ; sed ne omnia singulatim re-
 censere teneat, lectorem refero ad lib. 2. Paralip. cap. 8. ubi vers.
 scil. 13. dicitur , *cultum Dei, sicuti eundem Moses instituerat, fuisse ex*
mandato Salomonis in templo administratum, & vers. 14. quod ipse (Sa-
lonon) cohortes sacerdotum in suis ministeriis & Levitarum &c. constitu-
erit, secundum jussum viri divini Davidis. Et versu denique 15 testatur
 Historicus, *quod non recesserunt à precepto Regis imposito sacerdotibus,*
*& Levitis in nulla re , neque in æriis administrandis , ex quibus omni-
 bus , & aliis Regum historiis sequitur evidentissime , totum religio-*
nis exercitium , sacramque ministerium à solo Regum mandato
dependisse. Cum autem supra dixi, eosdem jus non habuisse, ut
 Moses summum pontificem eligendi, Deum immediate consulendi,
 & Prophetas , qui ipsis viventibus prophetarent , damnandi ; nulla
 aliâ de causâ id dixi, quam quia Prophetæ ex autoritate , quam ha-
 beant, novum Regem eligere poterant, & veniam parricidio dare,
 at non quod Regem, si quid contra leges audebat, in judicium vocare
 literet , & jure contra eundum agere. Quapropter si nulli fuissent
 Prophetæ , qui singulari revelatione veniam parricidio tuto possent
 concedere , jus ad omnia absolute tam sacra , quam civilia omnino
 habuissent ; quare hodiernæ summae potestates, quæ nec Prophetas
 habent, nec recipere jure tenentur , (Hebræorum enim legibus
 addicti non sunt) hoc jus tametsi cælibes non sint, absolute habent,
 & semper retinebunt, modo tantum Religionis dogmata in magnum
 numerum augeri , neque cum scientiis confundi sinant.

C A-



C A P U T X X .

*Ostenditur, in Libera Republica unicuique & sentire, quæ velit,
& quæ sentiat dicere licere.*

Si æque facile esset animis, ac linguis imperare, tuto unusquisque regnaret, & nullum imperium violentum foret: Nam unusquisque ex imperantium ingenio viveret, & ex solo eorum decreto quid verum vel falsum, bonum vel malum, æquum vel iniquum esset, judicaret. Sed hoc, ut jam in initio Cap. XVII. notavimus, fieri nequit, ut scilicet animus alterius juris absolute sit; quippe nemo jūs suum naturale, sive facultatem suam libere ratiocinandi, & de rebus quibuscumque judicandi, in alium transferre, neque ad id cogi potest. Hinc ergo fit, ut illud imperium violentum habeatur, quod in animos est, & ut summa majestas injuriam subditis facere, eorumque jus usurpare videatur, quando unicuique præscribere vult, quid tanquam verum amplecti, & tanquam falsum rejicere, & quibus porro opinionibus uniuscujusque animus erga Deum devotione moveri debeat; hæc enim uniuscujusque juris sunt, quo nemo, et si velit, cedere potest. Fateor, judicium multis, & pæne incredibilibus modis præoccupari posse, atque ita, ut, quamvis sub alterius imperio directe non sit, tamen ab ore alterius ita pendeat, ut merito eatenus ejus juris dici possit: Verum quicquid ars hac in re præstare potuerit, nunquam tamen eo per ventum est, ut homines unquam non experientur, unumquemque suo sensu abundare, totque Capitum, quam pallatorum esse discrimina. Moses, qui non dolo, sed divina virtute judicium sui populi maxime præoccupaverat, utpote qui divinus credebatur, & divino afflatu dicere, & facere omnia, ejus tamen rumores, & sinistras interpretationes fugere non potuit, & multo minus reliqui Monarchæ, & si hoc aliqua ratione posset concipi, conceperetur saltem in monarchico imperio, at minime in democratico, quod omnes, vel magna populi pars collegialiter tenet; cuius rei causam omnibus patere existimo

F f

Quan-



Quantumvis igitur summæ potestates jus ad omnia habere, & juris, & pietatis interpretes credantur, nunquam tamen facere poterunt, ne homines judicium de rebus quibuscunque ex proprio suo ingenio ferant, & ne eatenus hoc, aut illo affectu afficiantur. Verum quidem est, eas jure posse omnes; qui cum iisdem in omnibus absolute non sentiunt, pro hostibus habere, sed nos de ipsarum jure jam non disputamus, sed de eo, quod utile est; concedo enim easdem jure posse violentissime regnare, & cives levissimis de causis ad necem ducere, at omnes negabunt, hæc falvo sanæ rationis judicio, fieri posse: imo quia hæc non sine magno totius imperii periculo facere queunt, negare etiam possumus easdem absolutam potentiam ad hæc, & similia habere, & consequenter neque etiam absolutum jus; jus enim summarum potestatum ab earum potentia determinari ostendimus.

Si itaque nemo libertate sua judicandi, & sentiendi, quæ vult, cedere potest, sed unusquisque maximo naturæ jure dominus suarum cogitationum est, sequitur, in republica nunquam nisi ad modum infelici successu tentari posse, ut homines, quamvis diversa, & contraria sentientes, nihil tamen nisi ex præscripto summarum potestatum loquuntur; nam nec peritissimi, ne dicam plebem, tacere sciunt. Hoc hominum commune vitium est, consilia sua, et si tacito opus est, aliis credere: illud ergo imperium violentissimum erit, ubi unicuique libertas dicendi, & docendi, quæ sentit negatur, & contra id moderatum, ubi hæc eadem libertas unicuique conceditur. Verum enim vero nequaquam etiam negare possumus, quin majestas tam verbis, quam re lædi potest, atque adeo si impossible est, hanc libertatem prorsus adimere subditis, perniciofissimum contra erit, eandem omnino concedere; qua propter nobis hic inquirere incumbit, quoisque unicuique hæc libertas, salva reipublicæ pace, falvoque summarum potestatum jure, potest. & debet concedi, quod hic, ut in initio Cap. XVI. monui, præcipuum meum intentum fuit.

Ex fundamentis reipublicæ supra explicatis evidentissime sequitur, finem ejus ultimum non esse dominari, nec homines metu retinere, & alterius juris facere, sed contra unumquemque metu liberare



liberare, ut secure, quoad ejus fieri potest, vivat, hoc est, ut jus suum naturale ad existendum, & operandum absque suo, & alterius damno optime retineat. Non, inquam, finis reipublicæ est homines ex rationalibus bestias, vel automata facere, sed contra ut eorum mens, & corpus tuto suis functionibus fungantur, & ipsi liberâ ratione utantur, & ne odio, ira, vel dolo certent, nec animo iniquo invicem ferantur. Finis ergo Reipublicæ revera libertas est. Porro ad formandam Rempublicam hoc unum necesse fuisse vidimus, nempe ut omnis decretandi potestas penes omnes, vel aliquot, vel penes unum esset. Nam quandoquidem liberum hominum judicium varium admodum est, & unusquisque solus omnia scire putat, nec fieri potest, ut omnes & que eadem sentiant, & uno ore loquantur; pacifice vivere non poterant, nisi unusquisque jure agendi ex solo decreto suæ mentis cederet. Jure igitur agendi ex proprio decreto unusquisque tantum cessit, non autem ratiocinandi, & judicandi; adeoque salvo summarum potestatum jure nemo quidem contra earum decretum agere potest, at omnino sentire, & judicare, & consequenter etiam dicere, modo simpliciter tantum dicat vel doceat, & sola ratione, non autem dolo, irâ, odio, nec animo aliquid in rempublicam ex autoritate sui decreti introducendi, defendat. Ex. Gr. si quis legem aliquam sanæ rationi repugnare ostendit, & propterea eandem abrogandam esse censet, si simul suam sententiam judicio summæ potestatis (cujus tantum est, leges condere & abrogare) submittit, & nihil interim contra illius legis præscriptum agit, bene sane de republica meretur, ut optimus quisque civis; sed si contra id faciat ad magistratum iniqutatis accusandum, & vulgo odiosum reddendum, vel seditione studeat invito magistratu legem illam abrogare, omnino perturbator est, & rebellis. Videmus itaque qua ratione unusquisque, salvo jure, & autoritate summarum potestatum, hoc est, salvâ reipublicæ pace, ea, quæ sentit dicere, & docere potest; nempe si decretum omnium rerum agendarum iisdem relinquat, & nihil contra earum decretum agat, etiamsi sœpe contra id, quod bonum iudicat, & palam sentit, agere debeat, quod quidem salva justitia & pietate facere potest; imo debet, si se justum, & pium, præstare

F f 2

vult:



vult : Nam, ut jam ostendimus justitia à solo summarum potestatum decreto pendet, adeoque nemo, nisi qui secundum earum recepta decreta vivit, justus esse potest. Pietas autem per ea, quæ in præcedente capite ostendimus) summa est, quæ circa pacem, & tranquillitatem reipublicæ exercetur ; atqui hæc conservari non potest, si unicuique ex suæ mentis arbitrio vivendum esset ; adeoque impium etiam est ex suo arbitrio aliquid contra decretum summaræ potestatis, cuius subditus est, facere, quandoquidem, si hoc unicuique liceret, imperii ruina inde necessario sequeretur. Quintimo nihil contra decretum, & dictamen propriæ rationis agere potest, quamdiu juxta decreta summaræ potestatis agit, ipsa enim ratione suadente omnino decrevit, jus suum vivendi ex proprio suo judicio, in eandem transferre : Atqui hoc ipsa etiam praxi confirmare possumus ; in conciliis namque tam summarum, quam minorum potestatum raro aliquid fit ex communi omnium membrorum suffragio, & tamen omnia ex communi omnium decreto, tam scilicet eorum, qui *contra*, quam qui *pro* suffragium tulerunt, fiunt. Sed ad meum propositum revertor : quia ratione unusquisque Iudicii libertate, salvo summarum potestatum jure, uti potest, ex fundamentis reipublicæ vidimus. At ex iis non minus facile determinare possumus, quænam opiniones in Republica seditiones sint ; ex nimirum, quæ simul ac ponuntur, pactum, quo unusquisque jure agendi ex proprio suo arbitrio cessit, tollitur. Ex. Gr. si quis sentiat, summaram potestatem sui juris non esse, vel neminem promissis stare debere, vel oportere unumquemque ex suo arbitrio vivere & alia hujusmodi, quæ prædicto pacto directe repugnant, is seditionis est, non tam quidem propter Iudicium, & opinionem, quam propter factum, quod talia Iudicia involvunt, videlicet, quia eo ipso, quod tale quid sentit, fidem summaræ potestati tacite, vel expresse datam solvit ; ac proinde cæteræ opiniones, quæ actum non involvunt, nempe ruptionem pacti, vindictam, iram &c. seditiones non sunt, nisi forte in Republica aliqua ratione corrupta, ubi scilicet superstitionis, & ambitionis, qui ingenuos ferre nequeunt, ad tantam nominis famam pervenerunt, ut apud plebem plus valeat eorum, quam summarum potestatum autho-



authoritas; nec tamen negamus, quasdam præterea esse sententias, quæ, quamvis simpliciter circa verum & falsum versari videantur. iniquo tamen animo proponuntur, & divulgantur. Verum has etiam Cap. XV. jam determinavimus, at ita, ut ratio nihilo minus libera manserit. Quod si denique ad hoc etiam attendamus, quod fides uniuscujusque erga Rempublicam, sicuti erga Deum ex solis operibus cognosci potest, nempe ex charitate erga proximum, nequaquam dubitare poterimus, quin optima respublica unicuique eandem philosophandi libertatem concedat, quam fidem unicuique concedere ostendimus. Evidem fateor, ex tali libertate incommoda quædam aliquando oriri, verum quid unquam tam sapienter institutum fuit, ut nihil inde incommodi oriri potuerit; qui omnia legibus determinare vult, vitia irritabit potius, quam corriget. Quæ prohiberi nequeunt, necessario concedenda sunt, tametsi inde sæpe damnum sequatur. Quot enim mala ex luxu, invidia, avaritia, ebrietate, & aliis similibus oriuntur? feruntur tamen hæc, quia imperio legum prohiberi nequeunt, quamvis revera virtus sint; quare multo magis judicii libertas concedi debet, quæ profecto virtus est, nec opprimi potest. Adde, quod nulla ex eadem incommoda oriuntur, quæ non possint (ut statim ostendam) authoritate magistratum vitari, ut jam taceam, quod hæc libertas apprime necessaria est ad scientias & artes promovendum; nam hæc ab iis tantum felicem successu coluntur, qui judicium liberum, & minime præoccupatum habent.

At ponatur, hanc libertatem opprimi, & homines ita retineri posse, ut nihil mutire audeant, nisi ex præscripto summarum protestatum; hoc profecto nunquam fiet, ut nihil etiam, nisi quid ipsæ velint, cogitent: aque adeo necessario sequeretur, ut homines quotidie aliud sentirent, aliud loquerentur, & consequenter ut fides, in republica apprime necessaria, corrumperetur, & abominanda adulatio & perfidia foverentur, unde doli, & omnium bonarum artium corruptio. Verum longe abest, ut id fieri possit, ut omnes scilicet præfinito loquuntur: sed contra quo magis libertas loquendi hominibus adimi curatur, eo contumacius contra nituntur, non quidem avari, adulatores, & reliqui impotentes ani-



mi, quorum summa salus est, nummos in arca contemplari, & ventres distentos habere, sed ii, quos bona educatio, morum integritas, & virtus liberiores fecit. Ita homines plerumque constituti sunt, ut nihil magis impatienter ferant, quam quod opiniones, quas veras esse credunt, pro crimine habeantur, & quod ipsis sceleri reputetur, id, quod ipsos ad pietatem erga Deum, & homines movet, ex quo fit ut leges detestari, & quidvis in magistratum audeant; nec turpe, sed honestissimum putent, seditiones hac de causa movere, & quodvis facinus tentare. Cum itaque humanam naturam sic comparatam esse constet, sequitur, leges, quæ de opinionibus conduntur, non scelestos, sed ingenuos respicere, nec ad malignos coercendum, sed potius ad honestos irritandum condi, nec sine magno imperii periculo defendi posse. Adde, quod tales leges inutiles omnino sunt; nam qui opiniones, quæ legibus damnatae sunt, sanas esse credent, legibus parere non poterunt, qui contra easdem tanquam falsas rejiciunt, leges, quibus hædiantur, tanquam privilegia recipiunt, & iisdem ita triumphant, ut magistratus easdem postea, et si velit, abrogare non valeat. His accedunt, quæ supra Cap. XVIII ex historiis Hebraeorum N°. II. deduximus: & denique quot schismata in Ecclesia ex hoc plerumque orta sunt? quod magistratus doctorum controversias legibus dirimere voluerunt? nam ni homines spe tenerentur leges, & magistratum ad se trahendi, & de suis adversariis, communis vulgi applausu triumphandi, & honores adipiscendi, nunquam tam iniquo animo certarent, nec tantus furor eorum mentes agitaret. Atque hæc non tantum ratio, sed etiam experientia quotidianis exemplis docet; nempe similes leges, quibus scilicet imperatur, quid unicuique credendum sit, & contra hanc aut illam opinionem aliquid dicere, vel scribere prohibetur, saepe institutas fuisse ad largendum, vel potius cedendum eorum ira, qui libera ingenia ferre nequeunt, & torya quadam authoritate seditiones plebis devotionem facile in rabiem mutare, & in quos volunt instigare possunt. At quando satius foret, vulgi iram, & furorem cohibere, quam leges inutiles statuere, quæ violari non possunt, nisi ab iis, qui virtutes & artes amant, & rempublicam in tantam angustiam redigere, ut viros



viros ingenuos sustinere non possit? Quid enim majus reipublicæ malum excogitari potest, quam quod viri honesti, quia diversa sentiunt, & simulare nesciunt, tanquam improbi in exilium mittantur? quid inquam magis perniciosum, quam quod homines ob nullum fcelus, neque facinus, sed quia liberalis ingenii sunt, pro hostibus habeantur, & ad necem ducantur, & quod catasta, malorum formido, pulcherrimum fiat theatrum ad summum tolerantiae, & virtutis exemplum cum insigni majestatis opprobrio ostentandum? qui enim se honestos norunt, mortem ut scelesti non timent, nec supplicium deprecantur; eorum quippe animus nulla turpis facti poenitentia angitur, sed contra honestum, non supplicium putant, pro bona causa mori, & pro libertate gloriosum; quid ergo talium nece exempli statuitur, cuius causam inertes, & animo impotentes ignorant, seditiosi oderunt, & honesti amant? nemo sane ex eadem exemplum capere potest, nisi ad imitandum, vel saltem ad adulandum.

Ne itaque assentatio, sed ut fides in pretio sit, & ut summæ potestates imperium optime retineant, nec seditiosis cedere cogantur, judicii libertas necessario concedenda est, & homines ita regendi sunt, ut quamvis diversa, & contraria palam sentiant, concorditer tamen vivant. Nec dubitare possumus, quin hæc ratio imperandi optima sit, & minora patiatur incommoda; quandoquidem cum hominum natura maxime convenit. In imperio enim democratico quod maxime ad statum naturalem accedit) omnes pacisci ostendimus, ex communi decreto agere, at non judicare, & ratiocinari, hoc est, quia omnes homines non possunt æque eadem sentire, pauci sunt, id vim decreti haberet, quod plurima haberet suffragia, retinendo interim autoritatem eadem, ubi meliora viderint, abrogandi; quo igitur hominibus libertas judicandi minus conceditur, eo à statu maxime naturali magis receditur, & consequenter violentius regnatur. Ut autem porro constet, ex hac libertate nulla oriri incommoda, quæ non possint sola summa potestatis autoritate vitari: & hæc solâ homines, etsi palam contraria sentientes facile retineri, ne invicem lœdant; exempla præflo sunt; nec opus mihi est ea longe petere: urbs Amsteledamum



mum exemplo fit, quæ tanto cum suo incremento, & omnium nationum admiratione hujus libertatis fructus experitur; in hac enim florentissima republica & urbe præstantissima, omnes cujuscunque nationis & sectæ homines, summa cum concordia vivunt, & ut alicui bona sua credant, id tantum scire curant, num dives an pauper sit, & num bona fide an dolo solitus sit agere: Cæterum Religio vel secta nihil eos movet; quia hæc coram judice ad iustificandam vel damnandam causam nihil juvat; & nulla omnino tam odiosa secta est, cuius sectarii (modo neminem lædant & suum unicuique tribuant honesteque vivant) publica magistratum authoritate & præsidio non protegantur: Contra cum olim Remonstrantium & Contraremonstrantium controversia de religione à Politicis & Ordinibus provinciarum agitari incepit, tandem in schisma abiit, & multis tum exemplis constitit, leges quæ de Religione conduntur, ad dirimendas scilicet controversias, homines magis irritare, quam corriger, alios deinde infinitam ex iisdem licentiam sumere; præterea schismata non oriri ex magno veritatis studio (fonte scilicet comitatis & mansuetudinis) sed ex magna libidine regnandi; ex quibus luce meridiana clarius constat eos potius schismaticos esse, qui aliorum scripta damnant, & vulgum pertulantem in scriptores seditione instigant, quam scriptores ipsi, qui plerumque doctis tantum scribunt, & solam rationem in auxilium vocant; deinde eos revera perturbatores esse, qui in libera republica libertatem judicii, quæ non potest opprimi, tollere tamen volunt.

His ostendimus I. impossibile esse libertatem hominibus dicendi ea, quæ sentiunt, adimere. II. hanc libertatem, salvo jure & authoritate summarum potestatum, unicuique concedi, & eandem unumquemque servare posse, salvo eodem jure, si nullam inde licentiam sumat, ad aliquid in Rempublicam tanquam jus introducendum, vel aliquid contra receptas leges agendum. III. hanc eandem libertatem unumquemque habere posse, servatæ republicæ pace, & nulla ex eadem incommoda oriri, quæ facile coerceri non possint. IV. eandem salvâ etiam pietate unumquemque habere posse. V. leges quæ de rebus speculativis conduntur inutiles



tiles omnino esse. VI. Denique ostendimus, hanc libertatem non tantum servatæ Reipublicæ pace, pietate, & summarum potestatum jure posse, sed ad hæc omnia conservandum, etiam debere concedi; nam ubi ex adverso eandem hominibus adimere laboratur, & discrepantium opinione, non autem animi, qui soli peccare possunt, in judicium vocantur, ibi in honestos exempla eduntur, quæ potius martyria videntur, quæque reliquos magis irritant, & ad misericordiam, si non ad vindictam plus movent, quam terrent; bonæ deinde artes, & fides corrumpuntur, adulatores, & perfidi foventur, & adversarii triumphant, quod eorum iræ concessum fit, quodque imperium tenentes suæ doctrinæ, cuius interpres habentur, sectatores fecerint, ex quo fit, ut eorum auctoritatem, & jus usurpare audeant, nec jactare erubescant, se a Deo immediate electos, & sua decreta divina, summarum autem potestatum contrà humana esse, quæ propterea divinis, hoc est, suis decretis, ut cedant volunt; quæ omnia nemo ignorare potest reipublicæ saluti omnino repugnare. Quapropter hic, ut supra Cap. XVIII. concludimus nihil reipublicæ tutius, quam ut pietas, & Religio in solo Charitatis, & Æquitatis exercitio comprehendatur, & jus summarum potestatum tam circa sacra, quam profana ad actiones tantum referatur, cæterum unicuique & sentire quæ velit, & quæ sentiat, dicere concedatur.

His quæ in hoc tractatu agere constitueram absolvi. Supereft tantum expresse monere, me nihil in eo scripsisse, quod non libentissime examini, & judicio summarum Potestatum Patriæ meæ subjiciam: Nam si quid horum, quæ dixi, patriis legibus repugnare, vel communi saluti obesse judicabunt, id ego indictum volo: Scio me hominem esse, & errare potuisse; ne autem errarem sedulo curavi, & apprime, ut quicquid scribebam, legibus patriæ, pietati, bonisque moribus omnino responderet.

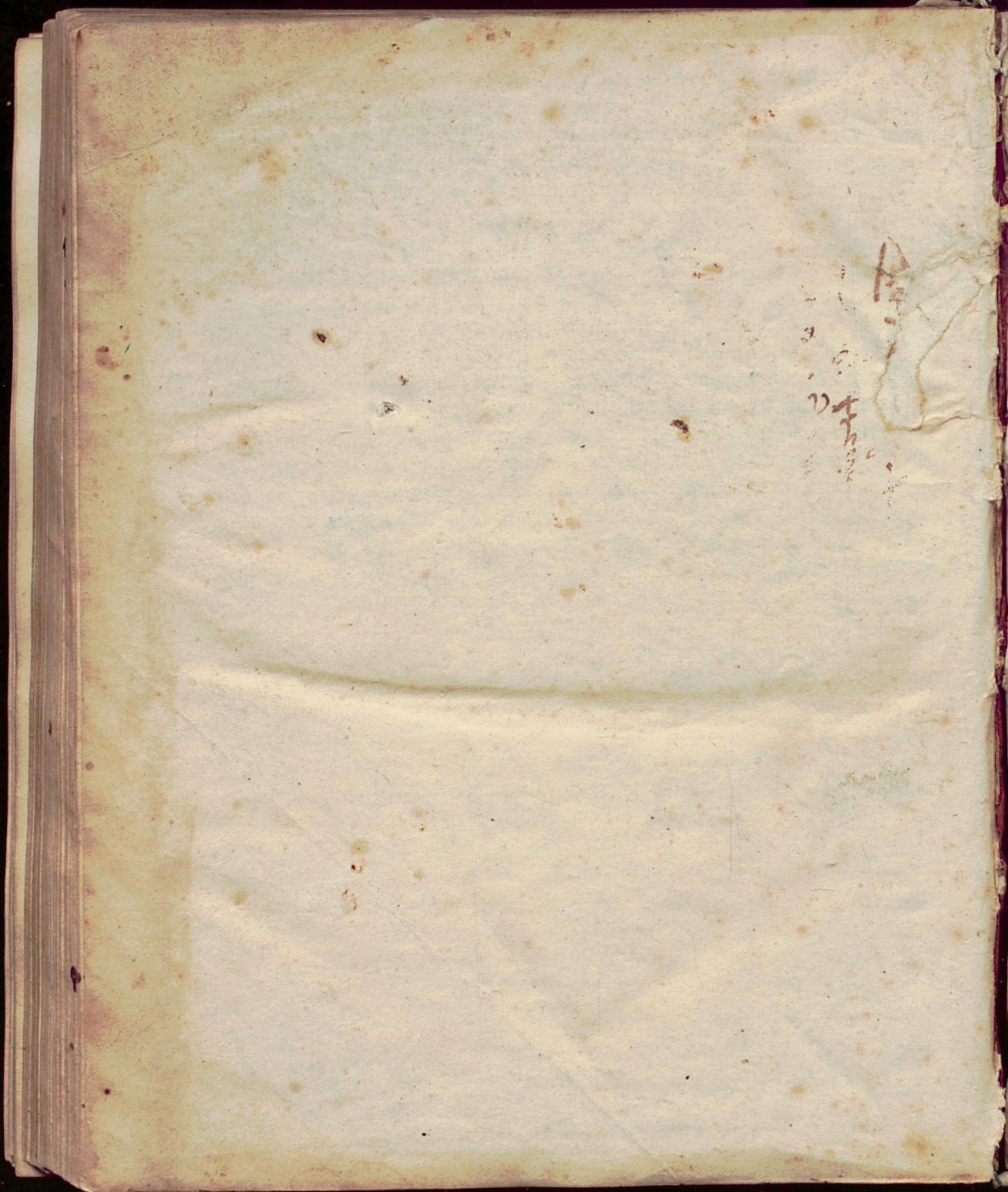
F I N I S.

Gg





9.5 Seite 42.



S

55920

AB:55920

Fa 2702^b

VDM







2

TRACTATUS THEOLOGICO- POLITICUS

Continens

Dissertationes aliquot,

Quibus ostenditur Libertatem Philosophandi non tantum
salva Pietate, & Reipublicæ Pace posse concedi : sed
eandem nisi cum Pace Reipublicæ, ipsaque
Pietate tolli non posse.

Johan. Epist. I. Cap. IV. vers. XIII.

*Per hoc cognoscimus quod in Deo manemus, & Deus manet
in nobis, quod de Spiritu suo dedit nobis.*



H A M B U R G I,

Apud Henricum Künrrath. cIc Ic CLXX.

